

مزید اضافہ عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

# الشرع والہدایہ

شرح اردو

## ہدایۃ



امام غفرلہ

مولانا محمد عظیم اللہ  
مدرسہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند

تالیف

مولانا جمیل احمد سکس روڈ سوی  
مدرسہ دارالعلوم دیوبند

مکتبہ  
دارالاشاعت

ڈیڑہ گارہ، لاہور، پاکستان 2213768



وَاللّٰهُ يَهْدِيْ مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ (القرآن)  
اور اللہ تعالیٰ جس کو چاہتے ہیں راہ راست بتلا دیتے ہیں

مزید اضافہ عنوانات و متن، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

# اتشرف الہدایہ

شرح اردو

## ہدایۃ

جلد شانزدهم

باب القسامة

تا

تصل فی احکامہ

و مسائل شتی

تالیف: مولانا مفتی محمد یوسف احمد صاحب تاولوی  
مدرس دارالعلوم دیوبند

اضافہ عنوانات: مولانا محمد عظیم اللہ  
رفیق دارالافتاء جامعہ فاروقیہ کراچی

آؤ بازار ایم ایس جٹ روڈ  
کراچی پاکستان 2213768

دارالاشاعت

مزید اضافہ عنوانات و تصحیح، نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن

اضافہ عنوانات، تسہیل و کمپوزنگ کے جملہ حقوق بحق دارالاشاعت کراچی محفوظ ہیں

باہتمام : خلیل اشرف عثمانی  
طباعت : ۲۰۰۵ء علمی گرافکس کراچی  
ضخامت : ۳۰۴ صفحات  
کمپوزنگ : منظور احمد

### قارئین سے گزارش

اپنی حتی الوسع کوشش کی جاتی ہے کہ پروف ریڈنگ معیاری ہو۔ الحمد للہ اس بات کی نگرانی کے لئے ادارہ میں مستقل ایک عالم موجود رہتے ہیں۔ پھر بھی کوئی غلطی نظر آئے تو ازراہ کرم مطلع فرما کر ممنون فرمائیں تاکہ آئندہ اشاعت میں درست ہو سکے۔ جزاک اللہ

### ..... ملنے کے پتے.....

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی  
بیت القرآن اردو بازار کراچی  
ادارۃ اسلامیات موہن چوک اردو بازار کراچی  
ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ B-437 ویب روڈ سیلہ کراچی  
بیت القلم مقابل اشرف المدارس گلشن اقبال بلاک ۲ کراچی  
بیت الکتاب بالمقابل اشرف المدارس گلشن اقبال کراچی  
مکتبہ اسلامیہ امین پور بازار۔ فیصل آباد  
ادارہ اسلامیات ۱۹۰۔ انارکلی لاہور  
بیت العلوم 20 نابھ روڈ لاہور  
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور  
مکتبہ امدادیہ فی بی ہسپتال روڈ ملتان  
یونیورسٹی بک انجمنی خیبر بازار پشاور  
کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار راولپنڈی  
مکتبہ اسلامیہ گامی اڈا۔ ایبٹ آباد  
مکتبۃ المعارف محلہ جنگلی۔ پشاور

### انگلینڈ میں ملنے کے پتے

Islamic Books Centre  
119-121, Halli Well Road  
Bolton BL 3NE, U.K

Azhar Academy Ltd.  
At Continenta (London) Ltd.  
Cooks Road, London E15 2PW

## فہرست

۲۳	باب القسامۃ
۲۳	قسامت کا لغوی معنی و شرعی معنی
۲۳	محلہ میں مقتول پایا جائے اور قاتل معلوم نہ ہو تو دیت و قسامت کا حکم
۲۴	قسامت کا بیان
۲۴	لوٹ کا معنی
۲۵	لوٹ کی عدم موجودگی میں احناف اور امام شافعی کا نقطہ نظر
۲۵	قسامت کے سلسلے میں امام شافعی کی نقلی و عقلی دلیل
۲۶	قسامت کے سلسلے میں احناف کی نقلی دلیل
۲۷	احناف کی عقلی دلیل
۲۷	اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہے
۲۸	قسامت کے سلسلے میں امام ابو حنیفہ کا دعویٰ اور امام شافعی کی دلیل نقلی و عقلی
۲۸	امام اعظم کی دلیل اور امام شافعی کے استدلال میں سے پہلی دلیل کا جواب
۲۹	دوسری دلیل کا جواب
۲۹	اگر اہل محلہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو قید کیا جائے
۳۰	مندرجہ ذیل صورتوں میں ماقبل والا حکم جاری ہوگا
۳۱	امام ابو یوسف کا غیر ظاہر الروایۃ قول
۳۱	امام ابو یوسف کی دلیل
۳۲	قسامت اور دیت کے وجوب کی استحسانی دلیل
۳۲	مدعی کا اہل محلہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص پر دعویٰ قتل کا حکم
۳۳	اہل محلہ سے پچاس قسمیں پوری نہ ہوں تو طریقہ قسم
۳۳	بچے، مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہیں۔ قسامت نہ ہونے کی وجہ
۳۴	کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت نہیں
۳۵	کن کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت ہے
۳۵	قسامت ہونے اور نہ ہونے کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ
۳۶	تام الخلق اور ناقص الخلق کی کس صورت میں دیت اور قسامت ہے اور کب نہیں

- ۳۶ اگر مقتول چوپائے پر پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے نہ کہ اہل محلہ پر
- ۳۷ چوپائے کا سائق نہ ہونے کی صورت میں مقتول کی دیت کا حکم
- ۳۸ کسی گھر میں مقتول پایا جائے تو قسامت مالک مکان پر اور دیت اس کی عاقلہ پر ہے
- ۳۸ محلہ کے اصلی باشندے یعنی زمینوں کے مالک اور کرایہ دار ہوں تو قسامت کس پر ہے، طرفین اور امام
- ۳۸ ابو یوسف کا مذہب اور دونوں مذاہب کی دلیل اور امام ابو یوسف کی دلیل کا جواب
- ۳۹ وہ اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے
- ۴۰ اہل خطہ پر قسامت و دیت کا حکم
- ۴۰ مقتول کسی مکان سے ملا تو قسامت مالک پر اور دیت عاقلہ پر ہے
- ۴۱ مشترک گھر میں مقتول پایا جائے تو دیت کے ضمان کا طریقہ
- کسی نے مکان خریدا اور قبضہ سے پہلے اس میں مقتول پایا گیا تو دیت بائع کی عاقلہ پر ہوگی یا مشتری کی
- ۴۲ عاقلہ پر اقوال فقہاء
- ۴۲ صاحبین کی دلیل
- ۴۳ امام صاحب کی دلیل
- ایک شخص کے قبضہ میں مکان ہو اور اس میں کوئی مقتول پایا گیا لیکن قابض کی عاقلہ نے اس کی ملکیت کا
- ۴۴ انکار کر دیا تو دیت کس پر ہے؟
- ۴۵ کشتی میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت ملاحوں اور سواروں پر ہے
- ۴۵ محلہ کی مسجد میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت اہل محلہ پر ہے
- جامع مسجد یا شارع عام پر پائے جانے والے مقتول کی قسامت ساقط ہے اور دیت بیت المال
- ۴۵ پر ہے
- ۴۶ بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم
- ۴۶ قید خانہ میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت کا حکم
- ۴۷ غیر مملوک جنگل میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسامت
- ۴۸ دو گاؤں کے درمیان مقتول ملے تو دیت و قسامت کس پر ہے
- ۴۸ بڑے دریا کے کنارے سے الجھے ہوئے مقتول کی دیت و قسامت
- ۴۹ ولی مقتول نے معین شخص پر قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو کیا حکم ہے؟
- ۴۹ ولی مقتول اہل محلہ کے علاوہ کسی باہر کے آدمی پر قتل کا دعویٰ کرے

کسی جگہ کے لوگ آپس میں تلواروں سے لڑ پڑے اور ایک مقتول چھوڑ کر منتشر ہو گئے تو قسامت و دیت کا حکم

۵۰

۵۰

لڑنے والوں پر کب دیت لازم ہوگی

۵۱

غیر مملوک جنگل میں لشکر کے پڑاؤ میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

۵۱

لشکر والوں نے دشمن سے مقاتلہ کیا اور ان میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

کسی مقتول کے متعلق قاتل جانے کیلئے قسم لی گئی تو جواب میں اس طرح سے قسم کھائی کہ اسے فلاں شخص نے قتل کیا تو کیا حکم ہوگا؟

۵۲

۵۲

محلہ والوں نے دوسرے محلہ کے کسی شخص پر قتل کی گواہی دی، گواہی کا حکم..... اقوال فقہاء

۵۳

امام اعظمؒ کی دلیل

مقتول کے ولی نے اپنے محلہ والوں میں سے کسی معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور محلہ والوں میں سے ہی

۵۳

دو شخصوں نے مدعی علیہ کے خلاف گواہی دی، گواہی معتبر ہوگی یا نہیں؟

کسی محلہ میں کوئی زخمی ہو گیا اور کوئی اٹھا کر اسے گھر رکھ آیا پھر زخمی اسی زخم کی تکلیف سے مر گیا تو

۵۴

قسامت اور دیت کس پر ہے؟..... اقوال فقہاء اور ہر ایک کی دلیل

زخمی شخص جس میں جان کی رتق باقی ہو اسے کوئی اٹھا کر زخمی کے گھر لے گیا پھر ایک دو دن بعد وہ مر گیا

۵۵

ضامن کون ہوگا؟..... اقوال فقہاء

۵۶

انسان اپنے ذاتی مکان میں مقتول پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے

۵۶

امام اعظمؒ کی دلیل

۵۷

ایک گھر میں صرف دو ہی آدمی رہتے ہیں، ان میں سے کوئی مقتول پایا گیا تو دیت کس پر ہے؟

۵۷

گاؤں کسی عورت کی ملکیت ہو اس میں کوئی مقتول پایا گیا، قسامت اور دیت کس پر ہے، اقوال فقہاء

۵۸

طرفین کی دلیل

۵۸

قول مشائخ متاخرین

گاؤں کے باہر کسی شخص کی ذاتی زمین میں مقتول پایا گیا لیکن مالک زمین اس گاؤں میں رہنے والوں

۵۸

میں سے نہیں تو دیت کس پر ہے؟

۶۱

کتاب المعامل

۶۱

عقل اور معاقل کے معنی، دیت کو عقل کہنے کی وجہ تسمیہ

۶۱

عاقلہ پر کون کون سی دیت لازم آتی ہے، دیت عاقلہ پر کیوں اور کس دلیل سے لازم آتی ہے؟

۶۲

دلیل عقلی



- ۶۱ عاقلہ کا مصداق
- ۶۳ دلیل احناف
- ۶۴ نصرت و تعاون کی صورتیں
- ۶۵ دیت کی ادائیگی کا طریقہ اور کتنے دنوں میں دیت ادا کی جائے گی
- ۶۶ اگر کسی کو حکومت کی طرف سے عطایا تین سالوں میں ملیں یا اس سے کم میں یا اس سے زیادہ میں تو کیا حکم ہے؟
- ۶۶ کوئی باپ اپنے بیٹے کو عداوت قتل کر دے تو اس کی دیت کس طرح ہے اور کتنے دنوں میں وصول کی جائے گی
- ۶۷ احناف کی دلیل
- ۶۷ اگر دس آدمیوں نے غلطی سے ایک شخص کو قتل کر دیا تو ہر ایک پر کتنی دیت ہوگی
- ۶۸ جس کے اہل دیوان نہ ہوں اس کے عاقلہ قبیلہ ہے
- ۶۸ دیت کا طریقہ
- ۶۹ عاقلہ کا قبیلہ ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو دوسرا قبیلہ جو نسبتاً قریب ہو اسے دیت میں شامل کیا جائے گا
- ۶۹ عاقلہ میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے بھی داخل ہیں یا نہیں؟
- ۷۰ اسی طرح ایک کمپنی ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو دوسری کمپنی جو نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو اسے شامل کیا جائے گا
- ۷۰ امام شافعی کا نقطہ نظر اور ان کی دلیل اور احناف کی جانب سے ان کی دلیل کا جواب
- ۷۱ اگر قاتل اہل عطاء کی بجائے اصحاب الارزاق میں سے ہو تو دیت اہل الارزاق پر ہوگی
- ۷۲ اگر قاتل کے عاقلہ کو بیت المال سے ماہانہ رزق اور سالانہ عطایا ملتے ہوں تو دیت کس میں ہوگی؟
- ۷۲ قاتل بھی عاقلہ میں داخل ہے یا نہیں۔۔۔ اقوال فقہاء و دلائل
- ۷۳ اہل دیوان میں سے بچے اور عورتیں دیت سے مستثنیٰ ہیں
- ۷۳ اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو عاقلہ میں یہ شامل نہیں ہوں گے
- ۷۴ ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی دیت ادا نہیں کریں گے
- ۷۵ گاؤں میں قتل خطا ہوا اور گاؤں والے دیت ادا کرنے کیلئے نا کافی ہوں تو اس کے گاؤں کے قریبی شہر کو دیت میں شامل کیا جائے گا
- ۷۵ ایک شخص بصرہ کا رہائشی ہو اور اہل دیوان کوفہ میں رہتے ہوں تو عاقلہ اہل کوفہ ہوں گے
- ۷۵ شہر کا رہائشی کوئی جنایت کرے اور نسبی اقرباء دیہات میں ہیں تو وہ دیت ادا کریں گے

- مسئلہ کی مزید تفصیل ۷۶
- دیہاتی نے شہر میں پڑاؤ والا لیکن مستقل رہائش اختیار نہ کی ہو اور اس سے جنایت ہوتی تو عاقلہ کون ہوں گے؟ ۷۷
- جس ذمی کے عاقلہ جانے پہچانے ہوں اور ایک دوسرے کی مدد کرتے ہوں پھر کوئی کسی کو غلطی سے قتل ۷۷
- کر دے تو اس کے عاقلہ کون ہوں گے؟ ۷۷
- اگر ذمیوں کے عاقلہ مشہور نہ ہوں تو دیت قاتل کے مال سے قسط وار تین سالوں میں ہوگی ۷۸
- کافر مسلمان کے اور مسلمان کافر کے عاقلہ نہیں، البتہ کافر کافر کے عاقلہ ہیں بشرطیکہ ان کی آپس میں کھلی ۷۸
- عداوت نہ ہو
- کوفہ کا باشندہ جس کا نام اہل دیوان کوفہ میں تھا اسے بصرہ میں منتقل کر دیا گیا تو اس کے عاقلہ ۷۹
- اہل بصرہ ہونگے یا اہل کوفہ؟ مسلک احناف
- دلیل احناف ۷۹
- قضاء قاضی کے بعد عاقلہ اتنی کم ہو جائے کہ ادائیگی دیت کیلئے نا کافی ہو تو کون سا راستہ اختیار کیا ۸۰
- جائے گا؟
- کوفہ کے رہائشی نے جو اہل عطا میں سے نہیں کسی کو قتل کیا اور قضاء قاضی سے پہلے اس نے اپنا شہر بصرہ بنا ۸۱
- لیا تو قاضی کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہوگا یا اہل بصرہ پر
- دیہاتی قتل خطا کا ارتکاب کرے اور قضاء قاضی سے پہلے اس کا نام فوج میں آگیا تو قاضی کس پر دیت ۸۱
- کا فیصلہ کرے گا
- ایک گاؤں کے خاندان میں سے کسی نے غلطی سے کسی کو قتل کیا اور قاضی نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ صادر ۸۲
- کر دیا جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی، پھر امام نے پورے خاندان کو اہل عطاء میں سے قرار ۸۳
- دیدیا تو دیت اب انہی عطا یا میں ہوگی
- آزاد کردہ غلام کی عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے ۸۳
- مولی الموالاة کی عاقلہ مولی کا خاندان ہے ۸۳
- کتنی دیت یا جرمانہ لازم ہونے کی صورت میں عاقلہ ذمہ دار ہوتی ہے اور جرمانہ کی کتنی مقدار کم یا زیادہ ۸۳
- کہلاتی ہے
- کتنی مقدار قلیل ہے، جنایت کرنے والے کے مال میں کب فیصلہ کیا جائے گا ۸۴
- عاقلہ کن امور کی جنایت کا تحمل نہیں کرتی ۸۵
- قتل خطا کی دیت کس صورت میں عاقلہ پر ہوتی ہے اور کس صورت میں قاتل پر ہوتی ہے ۸۵
- اقرار قاتل عاقلہ پر حجت نہیں اسی طرح قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی حجت نہیں ۸۶



- ۸۷ آزاد نے غلام پر زیادتی کی پھر غلطی سے قتل کر دیا تو قتل کا بدلہ کیا اور کس طرح ہوگا؟
- ۸۷ آزاد کی مادون النفس جنایت کا تاوان عاقلہ پر نہیں
- ۸۸ قاتل کی عاقلہ نہ ہوں تو دیت بیت المال پر ہے
- ۸۸ ملا عنہ عورت کے بیٹے نے کسی کو قتل کر دیا تو دیت کون اور کس طرح ادا کرے گا
- کوئی مکاتب اپنا اتنا مال چھوڑ کر مر جائے جس سے اس کا بدل کتابت ادا ہو سکتا اسی عرصے میں جب کہ بدل کتابت ادا نہیں کیا تھا کہ اس کے بیٹے نے کسی کو غلطی سے قتل کر دیا پھر اس کی آزادیوں نے اس بیٹے کی طرف سے دیت ادا کر دی اس کے بعد باپ کی طرف سے بھی بدل کتابت ادا کر دیا
- ۸۹ بچہ کو کسی نے قتل کرنے کا حکم دیا اور بچہ نے اس کو قتل کر دیا دیت کس پر واجب ہوگی
- ۹۰ ایک اصول اور اس پر متفرع ہونے والے چند مسائل
- ۹۳ کتاب الوصایا
- ۹۴ وصیت کی شرعی حیثیت
- ۹۵ دلیل قیاسی
- ۹۷ میت اپنے کتنے مال تک کسی کو وصیت کر سکتا ہے
- ۹۷ ایک تہائی سے زیادہ وصیت وراثہ کی اجازت پر موقوف ہے
- ۹۷ وراثہ کی اجازت کا کب اعتبار ہوگا؟
- ۹۸ سوال مفقود کا جواب
- ۹۸ مذکورہ جواب کی مزید وضاحت
- ۹۹ وارث کیلئے وصیت کی شرعی حیثیت
- ۱۰۰ قاتل کیلئے وصیت کرنا کیسا ہے
- ۱۰۰ وراثہ کی اجازت کا حکم، اقوال فقہاء و دلائل
- ۱۰۱ وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز پر دلیل نقلی
- ۱۰۲ بعض وراثہ قاتل وارث کیلئے وصیت کی اجازت دیں اور بعض اجازت نہ دیں تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۰۳ مسلمان کا ذمی کیلئے اور ذمی کا مسلمان کیلئے وصیت کرنا جائز ہے
- موصی کی زندگی میں موصی نے وصیت قبول کر لی یا رد کر دی تو مرنے کے بعد دوبارہ اقرار یا انکار کر سکتا ہے
- ۱۰۴ انسان کو اپنی زندگی کے آخری لمحات میں اپنے مال میں کس حد تک، کس طرح اور کن لوگوں کو وصیت کرنے کا حق حاصل ہے اور اپنے قریبی رشتہ داروں کے حق میں کیا افضل ہے
- ۱۰۴

- ۱۰۵ ورثا مالدار ہوں تو وصیت کرنا افضل ہے یا ترک وصیت؟
- ۱۰۶ موصیٰ لہ موصیٰ بہ کا کب مالک بنے گا؟
- ۱۰۷ موصیٰ کے بعد موصیٰ لہ وصیت قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۰۸ ایک شخص جتنے مال کا مالک ہے اتنے ہی کا مقروض بھی ہے اس کے لئے وصیت کرنا ناجائز ہے
- ۱۰۸ بچے کی وصیت کا حکم اور امام شافعیؒ کا نقطہ نظر اور دو دلیلیں
- ۱۰۹ دلیل احناف
- ۱۰۰ امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب
- ۱۱۱ مکاتیب کی وصیت کے بارے میں اقوال فقہاء
- حمل کیلئے وصیت کرنا جو چھ ماہ سے کم میں پیدا ہو جائے جائز ہے، بخلاف بہہ کے یعنی اس صورت میں
- ۱۱۱ بہہ درست نہیں
- ۱۱۲ حاملہ باندی کا دوسرے کیلئے وصیت کرنا اور حمل کا استثنیٰ کرنا
- ۱۱۳ وصیت سے رجوع کرنے کا حکم
- ۱۱۳ وصیت سے رجوع کے دو طریقے
- ۱۱۴ وصیت سے رجوع کی ایک اور صورت
- موصیٰ نے موصیٰ بہ میں ایسا اضافہ اور زیادتی کی جو موصیٰ بہ سے جدا نہ ہو سکتی ہو تو یہ بھی وصیت سے
- ۱۱۴ رجوع کی دلیل ہے
- ۱۱۵ ہر ایسا تصرف جس سے موصیٰ کی ملک زائل ہو جائے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے
- ۱۱۶ موصیٰ وصیت سے انکار کر دے اسے رجوع عن الوصیۃ گردانا جائے گا یا نہیں، اقوال فقہاء
- ۱۱۶ امام محمدؒ کی دو دلیلیں
- موصیٰ وصیت کے بعد یہ الفاظ کہے کہ میری ہر وصیت حرام اور سود ہے ان الفاظ سے رجوع شمار نہ ہوگا،
- ۱۱۷ اسی طرح موصیٰ نے کہا میں نے وصیت کو موقوف کیا تو بھی رجوع شمار نہ ہوگا
- موصیٰ نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے خالد کو وصیت کی وہ زید کے لئے ہے یہ بھی رجوع کی دلیل
- ۱۱۸ ہے، اسی طرح گویہ کہ غلام فلاں وارث کا ہے تو یہ بھی اول سے رجوع ہے
- ۱۱۹ باب الوصیۃ بثلاث المال
- ۱۱۹ دو علیحدہ شخصوں کیلئے ایک ایک ثلث کی وصیت کرنا ورثا کی اجازت پر موقوف ہے
- ۱۲۰ ایک شخص کے لئے ثلث اور دوسرے کے لئے سدس کی وصیت کرنے کا حکم
- ۱۲۰ ایک کیلئے کل مال اور دوسرے کیلئے ثلث (ایک تہائی) کی وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

- ۱۲۲ صاحبین کی دلیل
- ۱۲۲ امام اعظم کی دلیل
- ۱۲۳ سوال مقدر کا جواب
- ۱۲۴ اپنے ترکہ سے بیٹے کے حصہ مال سے کسی شخص سے وصیت کرنے کا حکم
- ۱۲۵ لفظ سہم (حصہ) اور جز سے کسی کیلئے وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء، صاحبین کی دلیل
- ۱۲۶ امام اعظم کی دلیل
- ۱۲۷ جز مجہول کی وصیت کرنے کی صورت میں تفصیل کرنے کا حق و رجا کو ہوگا
- ۱۲۷ موہبی ہے کہ میرا سدا مال فلاں بیٹے وصیت پھر اسی مجلس یا دوسری مجلس میں بہا ثلث مال اس کیلئے ہے کا حکم
- ۱۲۸ وراثہ سے ایک تہائی یا بکریوں سے ایک تہائی کی وصیت کی اور اتفاقاً دو تہائی ضائع ہو جائے تو وصیت کا حکم، اقوال فقہاء، مذہب احناف، امام زفر کی دلیل
- ۱۲۹ امام زفر کی دلیل کا جواب
- ۱۲۹ موہبی اپنے کپڑوں کے ثلث کی وصیت کرے اور اتفاقاً کپڑوں سے دو ثلث ختم ہو جائے اور صرف ایک ثلث باقی رہ جائے تو موہبی لہ کو باقی کا ثلث ملے گا یا پورا باقی
- ۱۳۰ موہبی تین غلاموں میں ایک ثلث وصیت کرے اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو موہبی لہ کو اس ایک غلام کا ثلث ملے گا اور چند مختلف گھروں میں بھی یہی حکم ہے
- ۱۳۱ موہبی اپنے مال سے ایک ہزار درہم خالص وصیت کرے اور کچھ نقد مال بھی موجود ہو اور اس کا دوسروں کے پاس قرض بھی موجود ہو تو وصیت پر کس طرح عمل کیا جائے
- ۱۳۱ کسی نے اپنے ثلث مال کی زید اور عمر دیکھنے وصیت کی بعد میں معلوم ہوا کہ عمرو مر چکا ہے ثلث عمرو ہی کیلئے ہوگا
- ۱۳۲ امام ابو یوسف کا مذکورہ مسئلہ میں نقطہ نظر
- ۱۳۳ کسی نے کہا میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے حالانکہ زید مر چکا ہے تو عمرو کو کتنا ملے گا؟
- ۱۳۳ ایک تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ اس کے پاس اس وقت کچھ مال نہیں اگر بعد میں کمالے تو کیا حکم ہوگا؟
- ۱۳۴ موسیٰ نے ثلث غنم (بکری) کی وصیت کی اور بکری موسیٰ سے پہلے مر گئی یا بالکل اس کے پاس بکری نہ ہو تو وصیت باطل ہے، اگر بعد میں بکری مل جائے تو وصیت صحیح ہے
- ۱۳۵ میرے مال میں ایک بکری تھنے سے بکری کی عدم موجودگی میں مال میں بکری کی قیمت لازم ہے



- کسی کیلئے ایک بکری کی وصیت کی لیکن میرے مال میں سے ایک بکری کے الفاظ نہیں کہے بکری کی عدم  
موجودگی میں وصیت صحیح ہے یا نہیں؟ ۱۳۵
- میری بکریوں میں سے ایک بکری کا ناکہ موسیٰ کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی ۱۳۶
- میرا تہائی مال امہات ولد کیلئے جو کہ تین ہیں اور فقراء و مساکین کیلئے ہے، اقوال فقہاء ۱۳۶
- امام محمد کی دلیل اور شیخین کی طرف سے اس کا جواب ۱۳۷
- میرا ایک تہائی مال فداں اور مساکین کیلئے ہے کے الفاظ سے وصیت کا حکم ۱۳۷
- ایک کیلئے سود رہا اور دوسرے کیلئے بھی سود رہا اور تیسرے سے کہا کہ میں نے تم کو ان کیسے تھ شریک کیا  
کے الفاظ سے وصیت کا حکم، ایک کو چار سود رہا ہم اور دوسرے کیلئے دو سود رہا ہم اور تیسرے سے کہا میں  
نے تم کو دونوں کے ساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم ۱۳۸
- ایک شخص نے کہا کہ فلاں کا مجھ پر قرض ہے اسلئے تم لوگ اس کی تصدیق کر لو کہنے کی شرعی حیثیت،  
قیاسی دلیل ۱۳۹
- استحسان کی دلیل ۱۳۹
- میں نے اپنے مجبوں اقرار کے سوا کچھ اور وصیتیں بھی کی ہیں تو وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان اس  
طرح وصیت تقسیم ہوگی ۱۴۰
- اصحاب الوصایا کے ٹکٹ کو الگ کرنے کا فائدہ ۱۴۱
- ہر فریق اصحاب الوصایا اور ورثائیں سے اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا ۱۴۱
- اجنبی اور وارث کیلئے، زندہ اور مردہ کیلئے، قاتل اور اجنبی کیلئے، وصیت کرنے کا حکم ۱۴۲
- عین یا دین کا اپنے وارث یا اجنبی کیلئے اقرار کرنے کا حکم ۱۴۳
- تین ایسے تھان جو عمدہ، وسط، ردی ہیں تین شخصوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم ۱۴۵
- مذکورہ وصیت کے باطل ہونے سے بچنے کا طریقہ ۱۴۵
- ایک مکان دو آدمیوں کی ملک ہو اور ایک شریک کا اپنے حصے کا کمرہ دوسرے کو وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء ۱۴۶
- امام محمد کی دلیل ۱۴۷
- موسیٰ بہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل قائم مقام بن جاتا ہے ۱۴۸
- شیخین کی دلیل ۱۴۸
- مذکورہ مسئلہ کی مزید وضاحت ۱۴۹
- مسئلہ کی نظیر ۱۵۰
- تقسیم کا طریقہ ۱۵۱

- ۱۵۲ یتیمین کے نزدیک تقسیم کا طریقہ
- ۱۵۲ اگر مسئلہ مذکورہ میں وصیت کے بجائے اقرار ہو تو حکم
- ۱۵۳ کسی کے معین مال کی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- موصی کے بیٹوں نے ترکہ کو تقسیم کر لیا اور ایک بیٹا تقسیم ترکہ کے بعد ثلث مال کی وصیت کا اقرار کرے تو
- ۱۵۴ کیا حکم ہوگا
- ۱۵۴ قیاسی دلیل
- ۱۵۵ استحسان کی دلیل، صاحب دین ورثا سے مقدم ہوتا ہے
- ۱۵۵ موصی لہ ورثا کے ساتھ شریک ہوتا ہے
- ۱۵۶ موصی کا ایسی جاریہ (باندی) کی وصیت کرنا جو موصی کی وفات کے بعد بچہ جنے تو کیا حکم ہے
- ۱۵۶ ماں اور بیٹا تہائی سے خارج نہ ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء
- ۱۵۷ جامع الصغیر کی مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت
- ۱۵۷ صاحبین کی دلیل
- ۱۵۸ امام اعظم کی دلیل
- ۱۵۹ اگر باندی تقسیم ترکہ کے بعد بچہ جنے تو بلاشبہ موصی لہ کا ہے
- ۱۵۹ فصل فی اعتبار حالۃ الوصیۃ
- ۱۵۹ مرض الموت میں کسی عورت کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۰ مریض کے ہبہ کے بطلان کی وجہ
- ۱۶۱ مریض کا مرض الموت میں نصرانی بنے کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۱ اقرار باطل ہونے کی وجہ
- ۱۶۲ غلام یا مکاتب بنے کیلئے اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم
- ۱۶۲ اقرار کے درست ہونے کی شرط
- ۱۶۲ غلام اور مکاتب کیلئے وصیت اور ہبہ کے بطلان کی وجہ
- ۱۶۳ مرض الموت کی وضاحت اور مقعد، مغنوج، اشل مسلول کے ہبہ کا حکم
- ۱۶۳ مرض الموت میں ہبہ کا حکم
- ۱۶۴ باث العتق فی فرض الموت
- ۱۶۴ مرض الموت میں غلام آزاد کرنے یا مہربان کے ساتھ بیع کرنے اور ہبہ کرنے کا حکم
- ۱۶۵ مریض کے مرض الموت کے تصرف کا حکم

- ۱۶۵ متصرف کے ہر ایسے تصرف جس کی اضافت موت کے بعد سے متعلق حکم کا حکم
- ۱۶۶ محابات اور عتق میں مقدم کون ہے، اقوال فقہاء
- ۱۶۶ کئی وصیتوں میں کوئی بھی وصیت ایسی نہ ہو جو ایک تہائی سے زیادہ ہو تو حکم اور اس باب کا قانون کلی
- ۱۶۸ مرض الموت کے عتق، تدبیر، محابات کا بقید وصیتوں پر مقدم ہونے کی وجہ
- ۱۶۸ صاحبین کی دلیل
- ۱۶۹ امام صاحب کی دلیل
- ۱۷۰ امام صاحب کے اصول پر مفرغ ہونے والے دو جزئیے
- ۱۷۰ موسیٰ کا "ان سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا" کے الفاظ سے وصیت کا حکم، اقوال فقہاء
- ۱۷۱ امام ابو حنیفہ کی دلیل
- ۱۷۲ عتاق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا اختلاف
- ۱۷۳ ثمت سے زائد وصیت وراثت کی اجازت پر موقوف ہے کے اصول پر ایک جزئی کا حکم
- موسیٰ نے غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کی پھر مر گیا اس کے بعد غلام نے کوئی ایسی جنایت کی جس کے عوض لوگوں نے اس غلام کو ولی جنیت کے حوالہ کر دیا پھر وراثت خود ہی اس غلام کا فدیہ ادا کر دیں تو کیا حکم ہے
- ۱۷۳ موسیٰ نے ثمت مال کی کسی کیسے وصیت کی موسیٰ لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ موسیٰ نے اس کا غلام آزاد کیا ہے موسیٰ لہ حالت صحت میں آزادی کتب اور وارث حالت مرض میں آزادی کا اقرار کرے تو کس کا قول معتبر ہوگا
- ۱۷۵ موسیٰ لہ مدعی اور وارث منکر ہے اور منکر کا قول مع الیمین معتبر ہوتا ہے
- ۱۷۶ وارث کا قول معتبر ہونے کی دوسری دلیل
- ۱۷۷ وارث کا عتق کا دعویٰ کرنے والے غلام اور دین کا دعویٰ کرنے والے کی تصدیق کا حکم، اقوال فقہاء
- ۱۷۸ امام ابو حنیفہ کی دلیل
- ۱۷۸ امام صاحب کی دوسری دلیل
- میت پر ایک شخص قرض کا دعویٰ کرے اور دوسرا وریعت کا تو اس کے بارے میں فیصدہ صدقہ دیا جائے گا، اقوال فقہاء
- ۱۷۹ ایک شخص نے اپنے تہائی مال میں چند چیزوں کی وصیت کی مثلاً حج، زکوٰۃ، صدقہ فطر، کفارات وغیرہ تو کس اصول کے مطابق وصیتوں کو ادا کیا جائے گا؟
- ۱۷۹ تمام وصایا قوت درجہ میں برابر ہوں تو کس کو مقدم کیا جائے گا، اقوال فقہاء
- ۱۸۰



- ۱۸۱ زکوٰۃ اور حج میں سے کس کو مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۱ صدقہ الفطر کو قربانی سے مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۲ حق اللہ اور حق العبد میں کس کو مقدم کیا جائے گا
- ۱۸۳ مووسیٰ حج کی وصیت کرے تو اس کی ادائیگی کا طریقہ کار
- ۱۸۴ ثلث مال سے وصیت حج پوری نہ ہو سکے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے
- ایک شخص اپنے شہر سے حج کیسے نکد راستہ میں وصیت حج کر کے فوت ہو گیا تو حج کہاں سے کرایا جائے
- ۱۸۵ گا، اقوال فقہاء
- ۱۸۵ صاحبین اور امام ابوحنیفہ کی دلیل
- ۱۸۶ باب الوصیۃ للاقارب و غیرہم
- ۱۸۶ پڑوسی کا مصداق، اقوال فقہاء
- ۱۸۷ استحقاقی دلیل
- ۱۸۸ پڑوسی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر
- ۱۸۸ صہار کا مصداق اول
- ۱۸۹ مصداق ثانی
- ۱۹۰ اصہار و وصیت کے کسب تک مستحق ہوتے ہیں
- ۱۹۰ اختتام کیلئے وصیت کا حکم و مصداق اختتام
- ۱۹۱ اقارب کیسے وصیت کی تو کون کون اقارب میں داخل ہوگا، اقوال فقہاء
- ۱۹۲ صاحبین کی دلیل
- ۱۹۲ امام صاحب کی دلیل
- ۱۹۲ اقرباء کیسے وصیت کا مقصد
- ۱۹۳ چچا اور ماموں میں کون زیادہ اقرب ہے، اقوال فقہاء
- ۱۹۴ مووسیٰ نے اقرباء کیسے وصیت کی اور فقط چچا اور دو ماموں میں حکم
- ۱۹۴ واحد کا صیغہ استعمال کرنے کی صورت میں کون سا اقرب شمار کیا جائے گا
- ۱۹۵ جمع کے صیغے سے وصیت کیا اور مووسیٰ کا ایک چچا ہے تو حکم
- ۱۹۵ چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقویٰ ہے
- ۱۹۵ جمع کے صیغہ اقربانہ سے وصیت کی اور محرم کوئی نہیں ہے تو وصیت باطل ہے
- ۱۹۶ فلاں کے اہل کیلئے وصیت کی تو کون مصداق ہوگا، اقوال فقہاء

- ۱۹۶ لفظ "آل فلاں" سے وصیت کا حکم
- ۱۹۷ "اہل نسب یا اپنی جنس" کے الفاظ سے وصیت کا حکم اور مصداق کی تعیین
- ۱۹۷ بنو فلاں کے یتیموں، پاجبوں، اندھوں اور بیوہ عورتوں کیلئے وصیت کا حکم
- ۱۹۸ بنو فلاں کے نوجوانوں یا نوجوان لڑکیوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۱۹۹ فقراء اور مساکین کیلئے وصیت کرنا
- ۱۹۹ بنو فلاں کے الفاظ سے کون کون مستحق وصیت قرار پائے گا، اقوال فقہاء
- ۲۰۱ ولد فلاں کے الفاظ سے وصیت کا مصداق
- ۲۰۱ ورثہ فلاں کے الفاظ سے وصیت کا مصداق
- ۲۰۱ موالی کے لئے وصیت کی اور تعیین نہ کی تو کون لوگ مراد ہوں گے؟
- ۲۰۲ امام شافعی کی دلیل، احناف کی دلیل
- موالی کیلئے کسی نے وصیت کی اور موالی میں صرف آزاد مرد غلام ہوں تو وصیت کا حکم اور ام ولد اور مدبر
- ۲۰۳ بھی داخل ہیں یا نہیں
- ۲۰۴ لفظ موالی سے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی
- ۲۰۵ معق اور موالی الموالی کیلئے وصیت کی تو کون مستحق ہوگا
- ۲۰۵ موالی کیلئے وصیت کی صورت میں موالی ابن اور موالی اب بھی داخل نہ ہوں گے
- ۲۰۶ باب الوصیۃ بالسکنی والخدمۃ والثمرۃ
- ۲۰۶ غلام کی خدمت یا گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے یا نہیں
- ۲۰۷ وصیت وقت مقرر کیلئے ہوتی ہے یا ہمیشہ کیلئے
- موصی نے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور وہ غلام تہائی سے خارج ہے تو غلام موصی نہ کے سپرد کر دیا
- ۲۰۸ جائے گا
- موصی نے گھر کے سکنی کی وصیت کی اور وہ گھر تہائی مال سے خارج نہیں تو وصیت پر کس طریقے سے عمل
- ۲۰۹ کیا جائے گا
- ۲۰۹ دار کے اندر اجزاء سے بٹوارہ ہو سکتا ہے
- ۲۰۹ ظاہر الروایۃ کی دلیل
- مکان کے منافع یعنی رہائش کی کسی کیلئے وصیت کی پھر موصی نہ فوت ہو گیا تو موصی ب وراثت کی طرف لوٹ
- ۲۱۰ آئے گی
- ۲۱۱ کسی شخص کیلئے اپنے غلام کی مزدوری یا گھر کے کرایہ وصول کرنے کی وصیت کرنے کا حکم

- ۲۱۲ غلام کی خدمت، گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے، یا نہیں
- ۲۱۲ احناف کی پہلی دلیل
- ۲۱۳ احناف کی دوسری دلیل
- موصی نے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت موصی لہ کیلئے کیا موصی لہ اس غلام کو شہر سے باہر لے جاسکتا ہے یا نہیں
- ۲۱۳ موصی کا اپنے غلام یا گھر کی آمدنی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم
- ۲۱۵ موصی لہ اس بات کا ارادہ کرے کہ گھر کے ثلث کو ورثہ کے ساتھ تقسیم کر کے خود کرایہ پر دے، یا یہ جائز ہے یا نہیں
- ۲۱۶ موصی اپنے غلام کے رقبہ کی وصیت ایک کیلئے اور اس کی خدمت دوسرے کیلئے وصیت کرے اور غلام ثلث سے خارج ہے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟
- ۲۱۷ ایک شبہ کا ازالہ
- ۲۱۷ مسئلہ مذکورہ کے نظائر
- ۲۱۸ دو وصیتوں کا اعتبار اس وقت ہے کہ دونوں موصول ہوں، اگر مفصول ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء
- ۲۱۹ امام ابو یوسفؒ کی دلیل
- ۲۲۰ امام محمدؒ کی دلیل
- ۲۲۰ تقریر اول کی مزید وضاحت
- ۲۲۱ امام محمدؒ کی طرف سے امام ابو یوسفؒ کی دلیل کا جواب
- ۲۲۲ موصی نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موصی کی موت کے وقت کا پھل موصی لہ کیلئے ہوگا
- ۲۲۲ ثمرہ اور غلہ کے فرق کی وجہ
- ۲۲۳ مثال سے وضاحت
- موصی نے اپنی بکریوں کی ہمیشہ اون، اولاد اور دودھ کی وصیت کی موصی لہ کو کب تک اون، دودھ اور اولاد ملے گی
- ۲۲۳ اون، دودھ، اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں
- ۲۲۵ باب وصیۃ الذمی
- ۲۲۵ یہودی کا بنایا ہوا کنیسہ اور نصرانی کا بنایا ہوا بیعہ ان کے مرنے کے بعد میراث بن جائے گا، اقوال فقہاء
- ۲۲۶ یہودی یا نصرانی نے کسی معین کو مہینے اپنے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کی ایسی وصیت کا حکم
- ۲۲۶ مذکورہ وصیت غیر معین اور غیر محصور قوم سینے کرے تو کیا حکم ہے



- ۲۲۷ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل
- ۲۲۷ کنیسہ، بیعہ بنانے اور وصیت کے درمیان فرق کی وجہ
- ۲۲۹ ذمی کی وصایا کی پہلی قسم
- ۲۲۹ دوسری قسم
- ۲۳۰ تیسری قسم
- ۲۳۰ چوتھی قسم
- ۲۳۱ بدعتی کی وصیت کا حکم
- ۲۳۱ کافر حربی دارالاسلام میں امن لے آیا ہو اسکی کسی مسلمان یا ذمی کیلئے پورے مال کی وصیت کا حکم
- ۲۳۲ کافر مستامن کی کل مال سے کم کیساتھ وصیت کا حکم
- ۲۳۲ حربی مستامن کیلئے مسلمان یا ذمی کی وصیت کا حکم
- ۲۳۳ تشخیص کا نقطہ نظر
- ۲۳۳ ذمی کی تہائی سے زیادہ یا اپنے وارث کیلئے وصیت کا حکم
- ۲۳۴ باب الوصی وما یملکھ
- ۲۳۴ وصی موصی کے سامنے وصایت قبول کر لے اور انہی عدم موجودگی میں رد کردے تو رد معتبر نہیں
- ۲۳۵ اگر وصی وصایت موصی کے سامنے رد کر دے تو رد معتبر ہے
- ۲۳۶ وصی موصی کے ترکہ سے کوئی چیز فروخت کر دے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں
- ۲۳۷ وصی نے موصی کی وصایت کو قبول نہیں کیا پھر موصی فوت ہو گیا پھر اول رد کیا پھر بعد میں قبول کرنے کا حکم
- ۲۳۸ قاضی کو وصی کی وصایت سے معزول کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں
- ۲۳۹ قاضی کسی کے وصی غلام، کافر اور فاسق کو وصایت سے نکال سکتا ہے
- ۲۳۹ وصیت کی صحت، قاضی کے اخراج کی صحت کی وجہ
- ۲۴۰ فاسق کو کب وصایت سے خارج کیا جائے گا
- ۲۴۱ اپنے غلام کو وصی بنانے کا حکم، اقوال فقہاء
- ۲۴۱ امام محمدؒ کا قول مضطرب ہے
- ۲۴۲ صاحبین کے قول (جو قیاس کے عین مطابق ہے) کی دلیل
- ۲۴۲ امام صاحب کے قول کی دلیل
- ۲۴۳ وصیت کے فرائض انجام دینے سے عاجز یا قاصر شخص کو وصی بنانے کا حکم
- ۲۴۴ وصی قاضی کے سامنے عجز کا اظہار کرے تو کیا حکم ہے

- ۲۴۴ تمام یہ بعض ورثہ وصی کی قاضی کو شکایت کریں تو قاضی کیا فیصلہ صادر کرے
- ۲۴۵ دو آدمیوں کو وصی بنانے کا حکم اقوال فقہاء
- ۲۴۵ امام ابو یوسف کی دلیل
- ۲۴۶ طرفین کی دلیل
- ۲۴۷ طرفین کی جانب سے امام ابو یوسف کے قیاس کا جواب
- ۲۴۷ جواب کی مزید تشریح
- ۲۴۸ دونوں اقوال کے نظائر
- ۲۴۸ کن کن چیزوں میں ایک وصی کے ہوتے ہوئے دوسرے کی انتظار نہیں کی جائیگی
- ۲۴۹ دونوں وصیتوں میں ہر ایک کو تنہا تصرف کا حق کہاں کہاں حاصل ہے
- ۲۵۰ کن کن چیزوں میں ایک وصی بھی چیز کو فروخت کر سکتا ہے دوسرے کا ہونا ضروری نہیں
- ۲۵۱ کن امور میں دونوں وصیوں کا ہونا ضروری ہے ایک کا ہونا کافی نہیں
- ۲۵۱ موسیٰ نے دو وصیوں والے لگ وصی بنایا تو ہر ایک دوسرے کے عدم موجودگی میں تصرف کا حق حاصل ہے
- ۲۵۲ دو وصیوں میں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی دوسرا اس کی جگہ مقرر کر دے، اقوال فقہاء
- ۲۵۲ دو وصیوں میں ایک وصی فوت ہو جائے اور اس فوت ہونے والے نے بھی زندہ وصی کو اپنا وصی بنایا ہو تو وہ اسید تصرفات کا حق رکھتا ہے
- ۲۵۳ وصی نے اپنی موت سے پہلے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ وصی بن جائیگا
- ۲۵۴ احناف کی دلیل
- ۲۵۵ دلیل مذکور کی مزید وضاحت
- ۲۵۵ وصی موسیٰ کا خلیفہ اور نائب ہے موسیٰ کے اختیارات وصی کو حاصل ہوں گے
- ۲۵۷ وصی میت کا خلیفہ ہے نہ کہ موسیٰ لہ
- ۲۵۷ وصی کا موسیٰ لہ کی عدم موجودگی میں اس کیلئے تقسیم کا حکم
- ۲۵۸ وصی نے ورثہ سے بٹوارہ لیا اور موسیٰ لہ کا حصہ لے لیا اور وہ حصہ ہدایہ ہو گیا تو حکم
- ۲۵۸ موسیٰ نے وصیت کی میری جانب سے حج کرادینا حج کا مال وصی سے ہدایہ ہو جائے تو یہ حکم ہے
- ۲۵۸ اقوال فقہاء
- ۲۵۹ امام ابو یوسف کی دلیل
- ۲۵۹ ہزار کے ٹکٹ کی وصیت کی اور قاضی نے ورثہ کے کنبے پر اسے تقسیم کر دیا اور تنہائی موسیٰ لہ غائب کیلئے
- ۲۶۰ رکھ دی کا تقسیم کا حکم

- ۲۶۱ وصی کا ترکہ سے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں غلام فروخت کرنے کا حکم  
موصی نے وصیت کی کہ غلام بیچ کر ثمن مسکین پر صدقہ کیا جائے وصی نے غلام بیچ کر ثمن پر قبضہ کر لیا  
۲۶۱ ثمن وصی سے ہلاک ہو گئے یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا تو کیا حکم ہے  
۲۶۲ وصی نے جو ضمان مشتری کو ادا کیا اس کو کن سے وصول کرے گا  
۲۶۳ مذکورہ مسئلہ میں وصی کی بجائے یہ سارے افعال قاضی کو پیش آئے تو کیا حکم ہوگا  
وصی نے میراث کو تقسیم کیا اور تقسیم میں ایک بچہ کے حصہ میں غلام آیا جس کو وصی نے فروخت کر دیا اور  
اس کا ثمن وصول کر لیا اب ثمن وصی سے پاس ہلاک ہو گیا یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا اس کا شرعی حل  
۲۶۴ کیا ہے  
۲۶۴ یتیم کے مال میں وصی نے حوالہ قبول کر لیا تو اس کا کیا حکم ہے  
۲۶۵ وصی بچوں کے امور میں کس وقت تصرف کر سکتا  
۲۶۶ جب وصی نے کوئی چیز فروخت کی تو وصیت نامہ پر بیع نامہ نہ لکھے بلکہ ایک بیع نامہ تحریر کرے  
۲۶۶ وصی بالغ لڑکے کا سامان بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں  
۲۶۷ وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں  
وصی موصی کے دو بیٹوں ایک چھوٹا ایک بڑا جو کہ غائب ہے دو بھائیوں کے مال جو ترکہ سے ملا ہے میں  
تصرف کر سکتا ہے  
۲۶۷  
۲۶۸ وصی اور بچوں کے دادا میں سے کس کو ترجیح ہوگی  
۲۶۹ اگر باپ نے کسی کو وصی مقرر نہیں کیا تو دادا باپ کا قائم مقام ہے  
۲۶۹ فصل فی الشہادۃ  
دو وصیوں نے اس بات کی گواہی دی کہ ہمارے موصی میت نے ہم دونوں کے علاوہ اس تیسرے کو بھی  
وصی بنایا ان کی گواہی قابل قبول ہوگی یا نہیں  
۲۶۹ میت کے دو بیٹوں نے اس بات کی گواہی دی ہمارے والد نے اس تیسرے شخص کو وصی بنایا ہے جبکہ یہ  
تیسرا شخص اس کا منکر ہے تو کیا حکم ہے  
۲۷۰  
۲۷۱ میت کے دو وصیوں کی نابالغ وارث کے حق میں شہادت کا حکم  
۲۷۱ میت کے دو وصیوں کی بالغ وارث کے حق میں گواہی کا حکم، اقوال فقہاء  
۲۷۲ امام ابو حنیفہ کی دلیل  
دو شخص دو شخصوں کے لئے میت پر جب اردہ ہم دین کی گواہی دیں اور دوسرے دو پہلے دو کے بارے میں  
گواہی دیں تو کس کی شہادت قبل قبول ہے  
۲۷۲



- قبول شہادت کی دلیل ۲۷۳
- عدم قبول شہادت کی دلیل ۲۷۴
- دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے باندی کی وصیت پر گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے دو کے حق میں گواہی دی تو کس کی گواہی معتبر ہوگی ۲۷۴
- دو مردوں نے دو مردوں کے حق میں ثلث میں وصیت کی گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے کے حق میں یہی گواہی دی تو کس کی گواہی قابل قبول ہے ۲۷۵
- کتاب الخنثی ۲۷۷
- فصل فی بیانہ ۲۷۷
- خنثی کی تعریف ۲۷۷
- خنثی دونوں راستوں سے پیشاب کرے تو اسبق کا اعتبار ہے ۲۷۸
- دونوں عضو پیش قدمی میں برابر ہوں تو کثرت کا اعتبار ہے یا نہیں اقوال فقہاء ۲۷۸
- خنثی جب بالغ ہو جائے تو اس پر علامات کے ظہور سے حکم لگایا جائے گا ۲۷۹
- عورت کی علامات ظاہر ہوں تو عورت ہونے کا حکم لگے گا ۲۷۹
- خنثی مشکل کے احکام کا بیان، اس باب کا قاعدہ کلیہ ۲۸۰
- جماعت کی نماز میں خنثی کہاں کھڑا ہو ۲۸۰
- خنثی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو کیا حکم ہے ۲۸۰
- بالغ خنثی نماز اور گھنی کے ساتھ پڑھے اور اس کیلئے نماز میں بیٹھنے کا طریقہ ۲۸۱
- خنثی مشکل کے ختنے کا طریقہ کار ۲۸۲
- خنثی مشکل کیلئے زیور، ریشم پہننے، مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن کھونے، غیر محرم مردوں یا عورتوں کے ساتھ خلوت اور غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرنے کے احکام ۲۸۲
- بیوی کی صداق یا باندی کی آزادی کو بچہ کے پیدا ہونے کے ساتھ معلق کیا اگر بچہ خنثی مشکل پیدا ہو تو کیا حکم ہے ۲۸۳
- میراہ غلام آزاد، میری ہر باندی آزاد کہنے کی صورت میں اگر خنثی مذکر میں ہو تو آزاد ہو گا یا نہیں ۲۸۳
- خنثی کا یہ کہنا کہ میں مرد ہوں یا عورت، یہ قول معتبر نہیں ۲۸۴
- خنثی مشکل فوت ہو جائے تو اسے غسل کون دے گا ۲۸۴
- میت مرد یا عورت کے غسل کے وقت خنثی بالغ یا مراہق کا حاضری ہونا ممنوع ہے ۲۸۵

- خشتی بمشکل پر نماز جنازہ پڑھا جائے، اگر باتفاق مرد، عورت اور خشتی کا جنازہ حاضر ہو جائے تو رکھنے کی  
کیا ترتیب ہوگی
- ۲۸۵
- بوجہ عذر ایک قبر میں کئی مرد دفن کرنے پڑ جائیں تو اس ترتیب سے قبر میں رکھا جائے گا۔
- ۲۸۶
- خشتی بمشکل کو کفن مرد کا دیا جائے گا یا عورت کا
- ۲۸۶
- خشتی بمشکل کو میراث سے کتنے حصہ ملے گا اقوال فقہاء، امام صاحب کا اصول
- ۲۸۷
- صاحبین کا خشتی بمشکل کے میراث کے بارے میں نقطہ نظر
- ۲۸۷
- امام ابو یوسف کی دلیل
- ۲۸۸
- امام محمد کی دلیل
- ۲۸۸
- امام ابو حنیفہ کی دلیل
- ۲۸۹
- امام صاحب کے ہاں اقل و متیقن پر بنیاد رکھی گئی
- ۲۹۰
- مسائل شتی
- ۲۹۲
- متفرق مسائل
- ۲۹۲
- گرنے کی وصیت کا طریقہ
- ۲۹۲
- اخرس اور جس کی زبان رک گئی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر
- ۲۹۳
- اخرس اور معتقل اللسان کے بارے میں احناف کا نقطہ نظر
- ۲۹۳
- اخرس کے نکاح، طلاق، آزاد کرنے اور خرید و فروخت کرنے کا حکم
- ۲۹۴
- کتابت کی تین قسموں کا بیان
- ۲۹۵
- اخرس کے اشارہ کا حکم
- ۲۹۶
- حدود اور قصاص میں فرق
- ۲۹۷
- غائب کی تحریر قصاص کے سلسلے میں حجت ہے یا نہیں
- ۲۹۸
- قادر علی الکتابۃ کے اشارے کا حکم
- ۲۹۹
- معتقل اللسان کی تفسیر
- ۳۰۰
- مذبحہ اور میتہ بکریاں خلط ملط ہو جائیں تو شرعی حکم کیا ہے
- ۳۰۱
- مذکورہ مسئلہ میں حالت اضطرار اور حالت اختیار میں فرق
- ۳۰۱
- امام شافعی کا نقطہ نظر اور دلیل
- ۳۰۲
- احناف کی دلیل
- ۳۰۲



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## باب القسامۃ

یہ قسامت کا باب ہے

قسامت کا لغوی و شرعی معنی

تشریح قسامت لغت میں میں بمعنی قسم ہے اور شریعت میں قسامت اللہ تعالیٰ و قسم کھانا ہے سبب مخصوص کی وجہ سے مدد مخصوص کے ساتھ،  
شخص مخصوص پر مخصوص طریقہ پر۔

محلہ میں مقتول پایا جائے اور قاتل معلوم نہ ہو تو دیت و قسامت کا حکم

اگر کوئی شخص مقتول کسی محلہ میں ہے اور آثار قتل اس پر موجود ہوں اور اس کے قتل کا حکم نہ ہو اور مقتول کا ولی تمام اہل محلہ پر یا بعض غیہ معین پر یا بعض معین پر قتل کا دعویٰ کرے تو ہمارے نزدیک ولی و حق ہوگا کہ محلہ میں سے پچاس آدمی جن کو وہ چاہے منتخب کرے اور ان سے قسم لیجائے وہ اس طرح قسم کھا میں کہ اللہ کی قسم نہ ہم نے اس کو قتل کیا ہے اور نہ ہمیں اس کے قتل کا حکم ہے اگر انہوں نے قسم کھالی تو قصاص ان کے اوپر سے ساقط ہو جائیگا البتہ ان کے عاقبہ پر دیت واجب ہوگی خواہ ولی قتل حمد کا دعویٰ کرے یا قتل خطا کا۔ خلاصہ کلام ہمارے نزدیک قصاص صرف اسی وقت ثابت ہو سکتا ہے جبکہ اہل محلہ قسم کا انکار کر کے قتل کا اقرار کر لیں یا پینہ سے قتل عداوت ثابت ہو جائے، یہ ہمارے مسلک کی تفصیل ہے۔

قسامت کے بارے میں دیگر ائمہ کے اقوال

امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر مدعی کے حق میں ظاہر حال شاید ہو یعنی ان میں سے کسی کی تموار کا خون آلود ہو یا مقتول کے اور اہل محلہ نے، میان عدوت کا ظاہر ہو یا وغیرہ تو پھر اہل محلہ سے قسم نہیں لیجائی بلکہ مدعی سے قسم لیجائی پچاس قسم کھائے جب مدعی نے قسم کھالی کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے تو اگر دعویٰ خطا کا ہے تو دیت واجب ہوگی اور مدعی صورت میں ان کے دو قول ہیں ایک قول کے مطابق قصاص واجب ہوگا اور ایک قول کے مطابق دیت واجب ہوگی لیکن اگر مدعی حلف سے انکار کر دے تو پھر اہل محلہ سے حلف لیا جائیگا تو اگر اہل محلہ نے حلف کر لیا تو اب ان پر نہ قصاص ہے اور نہ دیت، اور اگر انہوں نے حلف سے انکار کر دیا تو اب امام شافعی کے دو قول ہیں ایک قول کے مطابق قصاص واجب ہے اور ایک قول کے مطابق دیت اور اگر کوئی قرینہ (لوٹ) نہ ہو تو پھر اہل محلہ سے اسی طرح قسم لیجائی۔ لی جو ہمارا مذہب ہے خلاصہ کلام ہمارا اور امام شافعی کا اختلاف دو جگہ ہے۔

۱۔ ہمارے نزدیک مدعی (ولی) سے حلف نہیں لیا جائے گا اور امام شافعی کے نزدیک حلف لیا جائے گا

۲۔ اگر اہل محلہ نے قسم کھالی تو امام شافعی کے نزدیک اب وہ ضمان سے بری ہو گئے یعنی ان پر دیت واجب نہ ہوگی اور ہمارے نزدیک



دیت واجب ہوگی، اور امام مالک فرماتے ہیں کہ اگر مدعی کا دعویٰ قتلِ عمد کا ہو تو مدعی علیہم (اہلِ محلہ) میں سے مدعی جس کو اختیار کرے اس سے قصاص لے لے۔ (غیر الافکار - شامی)

تنبیہ - ۱۔ مقتول کے اندر بعض صورتوں میں قسامت کی حاجت پیش آ جاتی ہے اس سے اس کو عیدہ باب میں دیت کے آخر میں بیان فرمایا گیا ہے۔

تنبیہ - ۲۔ سبب مخصوص سے مراد مقتول کا محلہ میں پایا جانا ہے مدد مخصوص پچاس (۵۰) ہیں، شخص مخصوص سے مراد مخصوص نوع ہے یعنی ایسا مرد جو عاقل بالغ ہو یا مک مکلف ہو اس میں مرد عورت بھی داخل ہیں، مخصوص طریقہ یعنی پچاس مرد ہوں اور ن سے پچاس قسم ہوں اور افراد پورے نہ ہوں تو یحییٰ کا تکرار ہو۔

## قسامت کا بیان

قال وإذا وجد القتل فی محلة ولا یعلم من قتله استحلف خمسوں رجلا منهم یتحیرهم الولی باللہ ما قتلہ ولا علمما لہ قاتلا وقال الشافعی إذا کان ہاک لوٹ استحلف الأولیاء خمسین یمیا ویقصری لہم بالدیۃ علی المدعی علیہ عمدہ کانت الدعویٰ أو خطأ وقال مالک یقصری بالقوۃ إذا کانت الدعویٰ فی القتل العمد وهو أحد قولی الشافعی

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جب کہ کسی محلہ میں کوئی مقتول پایا جائے اور اس کے قاتل کا علم نہ ہو سکے تو محلہ کے پچاس شخصوں سے حلف لیا جائے گا جن کو ولی اختیار کرے گا (قسم کے الفاظ یہ ہونگے) خدا کی قسم نہ ہم نے اس کو قتل کیا ہے اور نہ ہمیں اس کے قاتل کا علم ہے اور شافعی نے فرمایا جب کہ وہاں کوئی قرینہ ہو تو اوپر سے پچاس قسم لیجائے گی اور اوپر کے لئے مدعی علیہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا دعویٰ عمدہ کا ہو یا خطا کا اور مالک نے فرمایا کہ قصاص کا فیصلہ کیا جائے گا جب کہ قتلِ عمد کا دعویٰ ہو اور یہی شافعی کے دو قولوں میں سے ایک ہے۔

تشریح۔ عنوان کے تحت تقریر میں اس کا بیان گزر چکا ہے اور پوری تفصیل نزر چکی ہے۔

## لوٹ کا معنی

والدوٹ عندہما أن یکون ہناک علامۃ القتل علی واحد بعینہ أو ظاہر یشہد للمدعی من عداوۃ ظاہرۃ أو شہادۃ عدل أو جماعۃ غیر عدول ان اہل المحلۃ قتلوه

ترجمہ۔ اور ان دونوں (مالک و شافعی) کے نزاکت لوٹ یہ ہے کہ وہاں کسی معین شخص پر قتل کی علامت ہو یا ظاہر حال مدعی کے لئے شہادت ہو یا ایک عادل کی شہادت ہو یا ایک جماعت کی شہادت ہو جو غیر عادل ہیں کہ اہل محلہ نے اس کو قتل کیا ہے۔

تشریح۔ یہاں سے لوٹ کی تفسیر بیان کر رہے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ کوئی ایسا قرینہ مل جائے جس سے قلب میں بات جم جائے کہ یہی لوگ اس کے قاتل ہیں جس کے مختلف طریقے ہیں

۱۔ کسی کی ان میں تلوار خون آلود ہو۔

- ۲- یا مقتول کے اور ان میں سے کسی کے درمیان عداوت چل رہی تھی۔  
 ۳- ایک عادل شخص نے شہادت دی ہو کہ اہل محلہ ہی اس کے قاتل ہیں مگر اس شاید ایسے ضروری ہے کہ وہ اس محلہ کا نہ ہو۔  
 ۴- یا ایک جماعت نے گواہی دی ہو لیکن وہ جماعت عادلین کی نہ ہو۔  
 تو یہ تمام صورتیں لوٹ میں داخل ہیں جس کا حکم مذکور ہو چکا ہے۔

### لوٹ کی عدم موجودگی میں احناف اور امام شافعی کا نقطہ نظر

وإن لم یکن الظاہر شاہداً لہ فمذہبہ مثل مذہبہا غیر اہل لایکرر الیمین بل یردھا علی الولی فان حلفوا لا دینہ علیہم

ترجمہ اور اگر ظاہر مدعی کے لئے شاہد نہ ہو تو شافعی کا مذہب ہمارے مذہب کے مثل ہے علاوہ اس بات کے کہ وہ یحیئین کو مکرر نہیں کرتے بلکہ یحیئین کو ولی پر لوٹا دیتے ہیں پس اگر اہل محلہ نے قسم کھالی تو ان پر دیت نہ ہوگی۔  
 تشریح مصنف فرماتے ہیں کہ اگر لوٹ نہ ہو تو پھر ہمارے مذہب کے مطابق ہیں یعنی امام شافعی کے نزدیک بھی اہل محلہ نے حلف لیا ہے گا، اس ایک فرق ہے کہ اگر اہل محلہ پچاس سے کم ہوں تو ہمارے نزدیک ان سے مکرر قسم لیا جائے گی اور شافعی کے نزدیک اب جائے اہل محلہ کے ولی سے قسم لیا جائے گی، بہرحال اہل محلہ نے قسم کی صورت میں جب انہوں نے قسم نہ لی تو امام شافعی کے نزدیک اب اہل محلہ پر دیت واجب نہ ہوگی اور ہمارے نزدیک ہوتی ہے۔ (کماثر)

### قسامت کے سلسلے میں امام شافعی کی نقلی و عقلی دلیل

للشافعی فی الدایۃ یمین الولی قولہ علیہ السلام للأولیاء فیقسم منکم حمون انہم قتلہ ولان الیمین تحب علی من یشہدہ لہ الظاہر ولہذا تحب علی صاحب الید فاداکاں الظاہر شاہداً للولی یبدأ بیمیہ ورد الیمین عنی المدعی اصل لہ کما فی النکول غیر ان ہذہ دلالة فیہا نوع شہۃ والقصاص لایجمعہا والمال یجمع معہا فلہذا وجبت الدینۃ

ترجمہ امام شافعی کی دلیل ولی کی یمین سے ہدایت کے سلسلہ میں نبی علیہ السلام کا فرمان ہے اولیاء مقتول سے رقم میں سے پچاس آدمی قسم کھائیں گے کہ انہوں نے مقتول کو قتل کیا ہے اور اس سے کہ یمین اس شخص پر واجب ہوتی ہے جس کے لئے ظاہر حال شاہد ہوا اس وجہ سے یمین صاحب ید پر واجب ہوتی ہے پس جب کہ ظاہر حال ولی کے لئے شاہد ہو تو اس کی یمین سے ابتداء کی جائے گی اور یمین کو مدعی پر ہونا دینا شافعی کی اصل ہے جیسا کہ انکار کی صورت میں علاوہ اس بات کے کہ یمین ایسی حالت ہے جس میں شبہ کی ایک قسم ہے اور قصاص شبہ کے ساتھ جمع نہیں ہوتا اور مال شبہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے پس اس وجہ سے دیت واجب ہے۔

تشریح امام شافعی نے کہا تھا کہ اگر ولی و قرینہ ہو تو یمین کی ابتداء اولیاء مقتول سے ہوگی اس سلسلہ میں انہوں نے دو طریق پیش کی ہیں اول نقلی اور ثانی عقلی۔

دلیل نقلی کی وضاحت نقلی دلیل کی تفصیل یہ ہے کہ خیبر کے گڈھوں میں سے ایک گڈھے میں عبداللہ بن سل بن زید مخیمہ بن

عبداللہ بن زید نے مقتول پر زدن کر دیا پھر وہاں سے مدینہ میں آ کر خود مع حویصہ بن زید مسعود و عبدالرحمن بن سہل کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں عبداللہ بن سہل کا واقعہ بیان کیا پس آپ نے فرمایا کہ تم بیچو قسمیں کھاؤ گے اور اپنے ساتھی کے خون کے مستحق ہو جاؤ گے تو انہوں نے عرض کیا کہ قسم ایسے کھائیں گے کہ ہم حاضر نہیں تھے تو حضرت نے ان کے لئے فرمایا کہ چھ یہودی بیچو قسمیں کھاؤ تم سے برائے ترین گئے انہوں نے کہا کہ وہ لوگ مسلمان نہیں ہیں اور کافروں کی قسموں سے یہودی قبول کریں پس آنحضرت نے ان کو صدقات کے دنوں میں سے سو ٹکڑے دے دیئے تو ایسے دنوں میں وہ یہودی مقتول کی تقدیم ہے۔

دلیل نقلی کی وضاحت کثرتِ معادت میں مدعی کی یمن اسلئے معتبر ہوتی ہے کہ اس کا مقصد اپنے ذمہ کی برائت سے نفی وجہ سے ظاہر حال مدعی ایسے شاہد ہوتا ہے مگر اتفاق سے باب قسمت میں ظاہر حال مدعی کے حق میں شاہد ہے اسلئے کہ عدالت قرینہ ہو جاوے اور جس ایسے ظاہر حال شاہد ہوتوں اسی کا معتبر ہوتا ہے ہذا مدعی کا قول مع الیمن معتبر ہو گا یعنی سنی یمن سے ابتداء کی جائے گی۔ امام شافعی کے نزدیک جیسے یہ صوں ہے کہ اسرائیل محلہ قسم کھانے سے انکار کریں تو مدعی سے قسم لیں و جو دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا کسی طرح ان کے یہاں یہ بھی ایک صل ہے کہ اسرائیل محلہ کا عدد بیچو اس کا نہ ہو تو اب اہل محلہ سے یمن نکر نہیں لی جائے گی، بلکہ یہاں بچنے والے محلہ کے وہاں سے قسموں کی جائی اور ان کی قسم پر وہ جو دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا۔

سوال پھر تو امام شافعی کو چاہئے کہ عدم کی صورت میں قصاص کے وجوب کا فیصلہ دیتے؟

جواب یمن میں پتہ شبہ اور قصاص شبہ سے ماقد ہو جاتا ہے البتہ مال شبہ کیساتھ بھی واجب ہو جاتا ہے اور دیت مال ہے اسلئے یمن سے نہ ف دیت ہی ثابت ہو سکتی ہے مال ثابت نہیں ہو سکتا، یہ امام شافعی کے دراصل تھے آگے ہمارے دلیل ہیں۔

### قسامت کے سلسلے میں احناف کی نقلی دلیل

ولہ قولہ **السنة على المدعى واليمين على من انكر وفي رواية على المدعى عليه وروى سعيد بن المسيب رضى الله عنه ان السی عليه السلام بدأ باليهود بالقسامة وجعل الدية عليهم لوجود القتل بس** اظهرهم

ترجمہ اور ہماری دلیل یہی ہے کہ کافران سے البتہ علی المدعی والیمن علی من انکر و ایک روایت میں (واجب علی من انکر) علی المدعی علیہ ہے اور حمید بن مسیب نے روایت کیا ہے کہ بنی کریمؑ نے قسامت کے بارے میں یہودیوں سے بدعت کی اور مقتول کے ن کے ارمیوں پائے جانے کی وجہ سے دیت وان پر لازم فرمایا۔

تشریح یہ ہماری دلیل و حدیث مشہور ہے البتہ علی المدعی والیمن علی من انکر اور ثانی حمید بن مسیبؑ کی روایت ہے کہ یہودیوں نے ایک نبیؑ کو قتل کیا بنی کریمؑ نے ایمان وقتل کی ابتداء یہودیوں سے فرمائی اور پھر یہودیوں سے اپنی دیت کو واجب کیا یہودی مقتول کے ارمیوں کے لئے ان دنوں حدیثوں کی تفصیل کیے، لکھتے حسب الراية ص ۳۹۰، ج ۳۔

## احناف کی عقلی دلیل

ولأن السمس حجة للدفع دون الاستحقاق وحاجة الولي إلى الاستحقاق ولهذا لا يستحق بيمسه المال المتبدل  
فأولى أن لا يستحق به النفس المحترمة

ترجمہ اور سمسے کہ یقین حجت ہے دفع مضرت میں نہ کہ استحقاق میں اور ولی کی حاجت استحقاق کی جانب ہے اور ان کے لئے حق کی یقین سے وہ مال مستحق نہیں ہوتا جو متبدل ہے (صرف کر دیا جاتا ہے) پس بدرجہ اولیٰ یہ بات سولی کہ یقین سے نفس متبدل استحقاق نہ ہو سکے۔

تشریح یقین صرف اہل محلہ کا فریضہ ہوگا نہ کہ اویہا کا اسلئے کہ یقین وہاں ہوتی ہے جس کا مقصد دفع ہوا استحقاق نہ ہو اور یہاں یہ حق کا مقصد دفع مضرت نہیں بلکہ استحقاق ہے پھر یہ بات بھی واضح ہے کہ نفس کا مقام ماں سے بڑھ ہوا ہے اور یقین سے ماں کا شہادت نہیں ہوتا تو نفس محترم کا استحقاق بدرجہ اولیٰ ثابت نہ ہوگا۔

## اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہے

وقوله "يتخيرهم الولي" إشارة إلى أن خيار تعيين الخمسين إلى الولي. لأن السمس حقه والطهر انه يحتر من  
يتهمه بالقتل أو صالحي أهل المحلة لما أن تحررهم عن اليمين الكاذبة أبع الحرر فبطهر القاتل وفائدة  
اليمين التناول فإن كانوا لا يباشرون ويعلمون يفيد بيمين الصالح على العلم بأبغ مما يفيد بيمين الصالح ولو  
اختاروا أعمى أو محمداً في قذف جار لأنه يمين وليهم بسنن

ترجمہ اور قدوری کا قول "يتخيرهم الولي" اشارہ ہے اس بات کی جانب کہ پچاس کی تعیین کا خیروں کو ہے اسلئے کہ یقین اس کا حق ہے اور ظاہر یہ ہے کہ وہ اسکو اختیار کرے گا جس کو وہ قتل کیسے تھ متهم پانچا یا محمہ کے نیک لوگوں کو اسلئے کہ ان کا (صلی کا) تہائی قسم سے بچنا کامل بچنا ہوگا تو قاتل ظہر ہو جائے گا اور یقین کا فائدہ انکار کرنا ہے (تو مطلوب ہی حاصل ہو جائیگا) پس اہل محلہ نے قتل نہ کیا ہو ورنہ قتل کو جانتے ہوں تو جانتے پر صالح کی یقین اس سے زیادہ فائدہ دے گی جو بدکاری یقین فائدہ دے گی اور اگر وہ یقین نامین یا محدود فی القذف کو اختیار کیا ہو تو جائز ہے اس لئے کہ یقین ہے اور شہادت نہیں ہے۔

تشریح اہل محلہ میں سے پچاس آدمیوں کو منتخب کرنے کا حق ولی کو ہوگا کیونکہ یقین اویہا ہی کا حق ہے تو یہ اختیار بھی اسی کو ملے گا کیونکہ وہ ایسے افراد کو منتخب کرے گا جن کو وہ اپنے گمان میں متهم بالقتل جانتا ہے تو اس سے قاتل کا ظہور جلدی ہوگا اور یقین کا فائدہ یہ ہے کہ اگر انہوں نے قسم کھانے سے انکار کر دیا تو مسد ہی حل ہو جائے گا یا ولی محمہ کے نیک لوگوں کو منتخب کرے گا کیونکہ ان کے بارے میں یہ نہیں ثابت ہے کہ یہ جھوٹ نہیں بولیں گے بلکہ سچ بولیں گے اور اس سے جلدی قتل کا ظہور ہوگا چہ اگر ان کو قتل نہ یا سو یقین قاتل کو جانتے ہوں تو قتل جاننے کے بارے میں نیک لوگوں کی شہادت سے جو مجرم کے اندر نخستی پیدا ہوئی وہ بدکاری کی شہادت سے حاصل نہ ہو سکے گی۔ اور اگر وہ یقین نے جن لوگوں کو اختیار کیا ہے ان میں سے کوئی اندھا یا محدود فی القذف ہو تو جی بڑے یقین سے شہادت نہیں ہے۔



## قسامت کے سلسلے میں امام ابوحنیفہؒ کا دعویٰ اور امام شافعیؒ کی دلیل نقلی و عقلی

قال فاداً حلفوا قصی علی اهل المحنة بالدية ولا يستحلف الولی وقال الشافعی لا تحب الدية لقوله عليه السلام فی حدیث عبد اللہ بن سہل رضی اللہ عنہ تروئکم الیہود بایمانہا ولأن الیمین عہدت فی لشرع مرننا للمدعی علیہ لاملنوما کما فی سائر الدعای

ترجمہ قدری نے فرمایا پس جب کہ انہوں نے قسم کھالی تو اہل محنت پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے گا اور وہی سے حلف نہیں کیا جائے گا اور شافعیؒ نے فرمایا کہ دیت واجب نہ ہوگی عبد اللہ بن سہلؒ کی حدیث میں نبی کریمؐ کے فرمان کی وجہ سے کہ یہ قسم سے بری ہو جائیں گے اپنی قسموں کی وجہ سے اور اس لئے کہ یمین شریعت میں معبود ہے اس حال میں کہ وہ مدعی علیہ کو بری کرنے والی ہے نہ کہ لازم کرنے والی جیسے تمام دعویٰ میں۔

تشریح جب اہل محنت میں سے بچے آدمیوں نے قسم کھالی تو ان سے قصاص کا قضا ہو کر ان پر دیت واجب ہو جائے گی یہ ہمارا مذہب ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک اب اہل محنت پر کوئی ضمان واجب نہیں رہا نہ قصاص ورنہ دیت اس بارے میں امام شافعیؒ نے دو دلیل بیان کی ہیں

- ۱۔ حدیث مذکورہ جس کا مطلب یہ ہے کہ جب یہودی قسم کھائیں گے تو وہ اب تم سے بری ہو جائیں گے اور نہ پر ضمان واجب نہ ہوگا۔
- ۲۔ دوسری ان کی دلیل عقلی ہے، فرماتے ہیں کہ شریعت میں جہاں یمین مشروع ہے اس کا مقصد یہ ہے کہ مدعی علیہ مدعی کے حق سے بری ہو جائے نہ یہ کہ مدعی کا حق مدعی علیہ کے حلف کے باوجود مدعی علیہ پر لازم ہو جائے، تمام دعویٰ میں یہی حال ہے ہذا قسامت میں بھی یوں ہی ہوگا۔

## امام اعظمؒ کی دلیل اور امام شافعیؒ کے مستدلات میں سے پہلی دلیل کا جواب

ولسا ان النسی علیہ السلام جمع بین الدية والقسامۃ فی حدیث سہل وفی حدیث زیاد بن ابی مریم وکذا جمع عمر رضی اللہ عنہ بیہما علی وادعة وقوله علیہ السلام "تروئکم الیہود" محمول علی الإبراء عن الفصا ص والحس

ترجمہ ... اور ہماری دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ السلام نے سہلؒ کی حدیث میں دیت اور قسامت کے درمیان جمع کیا اور زیاد بن ابی مریم کی حدیث میں اور ایسے ہی حضرت عمرؓ نے دیت و قسامت کے درمیان جمع کیا قبیلہ اوداعہ پر اور نبی علیہ السلام کا فرمان تروئکم الیہود قسامت اور رفتاری سے بری کرنے پر محمول ہے۔

تشریح یہ ہماری دلیل ہے کہ حلف کے بعد اہل محنت پر دیت کیوں واجب ہے، تو اہل سہل کے واقعہ کا حوالہ دیا جس میں قسامت و دیت کو جمع کیا گیا ہے اس حدیث کے راوی سہل بن ابی حمزہ ہیں اور ایسے ہی زیاد بن ابی مریم کی حدیث میں دونوں واقعے یکساں ہیں اور کسی طرح قبیلہ ہمدان کی ایک شاخ اوداعہ میں یہ واقعہ پیش آیا تو فروع اعظمؒ نے بھی قسامت و دیت کو جمع فرمایا تھا۔ یہ یہاں تک تو ہمارے دلائل میں آگے امام شافعیؒ کے مستدلات کا جواب ہے ان کی دلیل اس کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ حدیث

مذکور میں دیت سے بری ہونا مراد نہیں بلکہ قصاص اور گرفتاری سے بری ہو گئے اور اس کے ہم بھی قتل ہیں۔ آگے ان کی دوسری دلیل کا جواب مذکور ہے۔

### دوسری دلیل کا جواب

و کذا الیمین مبرنة عما وجب له الیمین والقسامۃ ما شرعت لتحب الدیۃ اذا سکلوا بل شرعت لیظهر القصاص بتحرزهم عن الیمین الکاذبۃ فیقرروا بالقتل فاذا حللوا حصلت البراءۃ عن القصاص ثم الدیۃ تجب بالقتل الموجود منهم ظاهراً لو جود القتل بین أظهرهم لا سکلولهم او وحتب تنقصیرهم فی المحافظة کما فی القتل الخطأ

ترجمہ۔ اور ایسے ہی یمین اس چیز سے بری کرتی ہے جس کے لئے یمین واجب ہوتی ہو اور قسمت اس لئے مشروع نہیں ہوتی تاکہ دیت واجب ہو جائے جب کہ اہل محکمہ انکار کر دیں بلکہ یمین اس لئے مشروع ہوتی ہے تاکہ ان کے جھوٹی قسم سے بچتے ہو۔ قصاص ظاہر ہو جائے پس وہ قتل کا اقرار کر لیں پس جب انہوں نے قسم کھالی تو قصاص سے برأت حاصل ہو گئی پھر دیت اس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے جو ظاہر ان کی جانب سے پایا گیا ہے مقتول کے ان کے درمیان پائے جانے کی وجہ سے (دیت کا وجوب) ان کے انکار کی وجہ سے نہیں ہے یا دیت واجب ہوئی ہے ان کی محافظت کے اندر کوتاہی کرنے کی وجہ سے جیسے کہ قتل خطا میں۔

تشریح۔ امام شافعی نے فرمایا تھا کہ یمین تو مدعی علیہ کو بری کرنے کے لئے مشروع ہے تو یہ اس کا جواب ہے جو اب کا حاصل یہ ہے کہ یمین مدعی علیہ کو بری کرنے کیسے مشروع ہے بہرہ بھی اس اصول سے اتفاق ہے مگر یہ یاد رکھئے کہ یمین اس حق سے بری کرتی ہے جس کے لئے یمین مشروع ہوتی تھی اور یہاں یمین اثبات قصاص کے لئے مشروع ہوئی تھی تاکہ یہ لوگ جھوٹی قسم سے بچنے کی غرض سے قسم سے انکار کر کے قتل کا اقرار کر لیں تو قصاص واجب ہو جائے تاہم جب انہوں نے قسم کھالی تو اب قصاص واجب نہ ہو گا چنانچہ ان قسموں نے ان کو قصاص سے بری کر دیا، اب رہا دیت کا وجوب تو وہ اس سے ثابت ہوا کہ قتل ظاہر انہیں کی طرف سے صادر ہوا ہے کیونکہ مقتول انہی کے درمیان مدعی بہر حال وجوب دیت کا مدار انکار پر نہیں ہے بلکہ اس امر ظاہر ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے یا پھر دیت ان پر اس لئے واجب ہوئی کہ ان کی جانب سے حفاظت میں کوتاہی اور کمی پائی گئی ہے جیسے قتل خطا میں بھی اس بنیاد پر دیت واجب ہوا کرتی ہے۔

### اگر اہل محلہ قسم کھانے سے انکار کر دیں تو قید کیا جائے

ومن اسی مهم الیمین حس حتی یحلف؛ لأن الیمین فیہ مستحقۃ لداتها تعطیما لامر الدم ولہذا یجمع بینہ وبين الدیۃ بخلاف السکول فی الاموال لأن الیمین بدل عن اصل حقہ ولہذا یسقط بدل المدعی و فیما یحس فیہ لا یسقط بدل الدیۃ

ترجمہ۔ اور ان میں سے جس نے قسم سے انکار کر دیا تو اس کو قید کیا جائے گا یہاں تک کہ وہ قسم کھائے اس سے کہ اس میں یمین بذات

خود واجب ہے مردم کی تعظیم کی وجہ سے اور اسی وجہ سے یحییٰ اور دیت کے درمیان جمع کیا جائے گا بخلاف اموال میں انکار کرنے کے، اس کے یحییٰ اس کے حق کا بدلہ ہے وراثی وجہ سے اس مدعی کے صرف کرنے سے یحییٰ ساقط ہو جاتی ہے اور جس مسئلہ میں ہم فقہاء رب میں اس میں دیت دینے سے یحییٰ ساقط نہ ہوگی۔

تشریح اگر اہل محلہ میں سے کسی نے قسم سے انکار کر دیا تو جب تک وہ قسم نہ کھائے اس وقت تک اس کو قید میں رکھا جائے گا اس سے کہ باب قسامت میں ماں ہی مقصود نہیں ہے بدیعین بھی مقصود اصل ہے اس لئے کہ یہ خون کا معاملہ ہے جو بہت معظم ہے بند یہاں قسم بھی واجب ہے اور دیت بھی واجب ہے اہل محلہ میں مدعی علیہ نے قسم سے انکار کر دیا تو اس کو قید نہیں کیا جائے گا بلکہ اس کے اوپر مال لازم کر دیا جائے گا اسلئے کہ باب اموال میں قسم مدعی کے حق کا بدلہ ہے اور جب مدعی نے حق ادا کر دیا یعنی ماں، یہ یا تو یحییٰ ساقط ہو جائے گی لیکن باب قسامت میں اگر اہل محلہ دیت دیدیں تو اس پر اکتفاء نہ ہوگا بلکہ ان کو قسم کھانا بھی لازم ہوگا اور مال دینا بھی۔

### مندرجہ ذیل صورتوں میں ما قبل والا حکم جاری ہوگا

هذا الذي ذكرنا اذا ادعى الولي القتل على جميع اهل المحلة وكذا اذا ادعى على العض لا باعيانهم والدعوى في العمد او الخطا لانهم لا يتميرون عن الباقي ولو ادعى على العض باعيانهم انه قتل وليه عمدا او حصا فكدلك الجواب يدل عليه اطلاق الجواب في الكتاب وهكذا الجواب في المبسوط

ترجمہ تفصیلاً جو ہم نے ذکر کیا ہے اس وقت ہے جب کہ وہ نے تمام اہل محلہ پر قتل کا دعویٰ کیا ہو اور ایسے ہی جب کہ ان میں سے بعض غیر متعین پر دعویٰ کیا ہو ورنہ دعویٰ عمد میں ہو یا خطا میں (سب برابر ہے اور یہی حکم ہے) اس لئے کہ بعض غیر متعین باقیوں سے ممتاز نہ ہو سکیں گے اور اگر بعض متعین پر دعویٰ کیا ہو کہ اس نے اسکو ولی کو عمد یا خطا قتل کیا ہے تو ایسے ہی جواب ہے اس کے اوپر جواب کا اطلاق قدری میں دال ہے اور ایسے ہی جواب مبسوط میں۔

تشریح جو تفصیلاً ما قبل میں بیان کی جا چکی ہے تو ان تینوں صورتوں میں یہی حکم ہے:

(۱) اولیٰ متعین سے تمام اہل محلہ پر اپنے وں کے قتل کا دعویٰ کیا ہو خواہ عمد کا یا خطا کا تو یہی حکم ہے جو مذکور ہوا ہے۔

(۲) اہل محلہ میں سے بعض پر دعویٰ کیا ہو نہیں وہ بعض غیر متعین ہوں تب بھی یہی حکم ہے کیونکہ جب وہ بعض غیر متعین ہیں تو ان کا باقی اہل محلہ سے امتیاز نہ ہو سکے گا۔

(۳) اہل محلہ میں سے بعض متعین پر دعویٰ کرے کہ اس نے میرے ولی کو قتل کیا ہے تو اب بھی یہی حکم ہے جو مذکور ہو چکا ہے کیونکہ امام قدری کا حوالہ دے کر فرمایا ہے اذا واحد القتل في محلة لا يعلم من قتله، استحلف حمسوں و حلائل منہم اور مبسوط میں بھی یہی جواب ہے یعنی بعض متعین پر دعویٰ ہونے کی صورت میں بھی قسامت اور دیت واجب ہے اور یہی نہ ہے کہ ایسا ہے۔

## امام ابو یوسفؒ کا غیر ظاہر الروایۃ قول

وعن أبي يوسف في غير رواية الأصول ان في القياس تسقط القسامۃ والدية عن الباقي من اهل المحلة ويقال للولي الك بینه فان قال لا يستحلف المدعى عليه على قتله يميب واحدة

ترجمہ اور ابو یوسف سے اصول کی روایت کے غیر میں منقول ہے کہ قیاس کے مطابق قسامت اور دیت ساقط ہو جائیگی باقی اہل محلہ کے اوپر سے اور ولی سے کہا جائے گا یہ تیرے لئے مینہ ہے "پس اگر وہ کہے کہ نہیں، تو مدعی علیہ سے ایک یمین کے ساتھ قتل کر حلف کیا جائے گا۔

تشریح... یہ امام ابو یوسفؒ سے غیر ظاہر الروایۃ میں منقول ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب مدعی علیہ شخص متعین ہو تو یہاں قیاس کا تعلق نہیں ہے کہ باقی محلہ کے لوگوں سے قسامت اور دیت ساقط ہو جائے اور ولی سے کہا جائے کہ آپ کے پاس ۱۰۰ ہیں اگر ہوں تو نہیں ورنہ اگر وہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے صرف ایک قسم لی جائے، اب اس میں فریقین کے دلائل مذکور ہیں گے باغض دیگر قیاس اور استحسان کی دلیل مذکور ہوئی۔

## امام ابو یوسفؒ کی دلیل

و وجهه ان القياس يأناه لاحتمال وجود القتل من غيرهم وإما عرف بالنص فيما اذا كان في مكان يسب إلى المدعى عليهم والمدعى يدعى القتل عليهم وفيما ورلوه بقى على أصل القياس و صار كما إذا ادعى القتل على واحد من غيرهم

ترجمہ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ قیاس کا انکار کرتا ہے اہل محلہ کے غیر کی جانب سے قتل کے پائے جانے کی وجہ سے اور یہ (قسامت اور دیت) پہچانی گئی ہیں نفس کے ذریعہ اس صورت میں جب کہ مقتول ایسی جگہ میں ہو جو مدعی علیہ کی طرف منسوب ہو اور مدعی ان پر قتل کا دعویٰ کرے ورنہ اس کے مدوہ میں یہ اصل قیاس پر باقی ہے اور یہ ایسا ہو گیا جیسے جبکہ وہ اہل محلہ کے غیر میں سے کسی ایک پر قتل کا دعویٰ کرے۔

تشریح... یہ امام ابو یوسفؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ تمام اہل محلہ پر قسامت اور دیت کو واجب کرنا خلاف قیاس ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اہل محلہ کے علاوہ نے اس کو قتل کر کے یہاں پھینک دیا ہو۔

خلاصہ کلام... قسامت و دیت قیاس کے مخالف ہے اور جو چیز خلاف قیاس ہو وہ فقط مورد سماع تک رہتی ہے اور نفس فقط ایسی صورت میں وارد ہے جب کہ مقتول محلہ میں پایا جائے اور مدعی تمام اہل محلہ پر قتل کا دعویٰ کرے تو فقط یہی صورت منسوس علیہ ہے اس کے مدوہ تمام صورتوں کو مورد سماع سے ہٹائی ہوئی شمار کیا جائے گا اور ان پر قیاس کا حکم جاری کیا جائے گا ورنہ قیاس کا حکم ظاہر ہے کہ نہ اس میں قسامت ہے اور نہ دیت ہے۔ جیسے اگر مدعی کا دعویٰ یہ ہو کہ اس محلہ کے مدوہ میں سے فداں شخص نے اس کو قتل کیا ہے تو وہاں بالاتفاق اہل محلہ پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت اور اس مدعی علیہ کا کیا ہے تو اس کا جواب ابھی آگے آ رہا ہے۔



## قسامت اور دیت کے وجوب کی استحضانی دلیل

وفی الاستحسان تجب القسامة والدية على أهل المحنة لأنه لا فصل في إطلاق النصوص بين دعوى ودعوى  
فرحه - لئلا يقياس بحلاف ما إذا ادعى على واحد من غيرهم لأنه ليس فيه نص فهو أو حباهما  
لا وجهاهما بالقياس وهو ممتنع

ترجمہ اور استحسان کے اندر اہل محنت پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ نصوص کے اطلاق میں ایک دعویٰ اور دوسرے دعویٰ  
میں کوئی فرق نہیں ہے تو ہم اسکو (قسامت و دیت کو) نص سے واجب کریں گے نہ کہ قیاس سے بخلاف اس صورت کے جبکہ دونوں نے ان  
کے غیر میں سے نہ ایک پر دعویٰ کیا ہو اس لئے کہ اس میں نص نہیں ہے پس اگر ہم ان دونوں کو واجب کریں تو ہم ان کو قیاس سے واجب  
کریں گے اور یہ قیاس ہے۔

تشریح استحسان تینوں صورتوں میں اہل محنت پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ نصوص مطلق ہیں ان میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ  
دعویٰ کیا ہو تو یہ ہے اور ایسا ہو تو یہ ہے تو ہم نے تیسری صورت کے اندر بھی قسامت اور دیت کو نص سے ثابت کیا ہے قیاس سے نہیں اس  
لئے کہ نصوص میں ایسا ہے۔ ہاں اگر اہل محنت کے علاوہ میں سے کسی ایک پر ولی نے قتل کا دعویٰ کیا ہو تو پھر اہل محنت پر نہ قسامت ہے اور نہ  
دیت ہے۔ کیونکہ اس صورت میں کوئی نص تو ہے نہیں تو اس حکم کا رتبہ قیاس سے کرنا ہوگا اور قیاس یہاں باطل ہے کیونکہ مقیس علیہ  
خود خلاف قیاس ہے۔

## مدعی کا اہل محلہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص پر دعویٰ قتل کا حکم

ثم حكم ذلك أن يست ما ادعاه إذا كان له بينة وإن لم تكن استحلفه يمينا واحدة لأنه ليس بقسامة لا لعدم  
النص وامتاع القياس ثم إن حلف برئ وإن نكل والدعوى في المال ثبت به وإن كان في القصاص فهو على  
الاختلاف مضي في كتاب الدعوى

ترجمہ پھر اس کا حکم یہ ہے کہ مدعی جس کا دعویٰ کرتا ہے اس کا ثبوت ہوگا جب کہ اس کے پاس بینہ ہو اور اگر بینہ نہ ہو تو مدعی علیہ سے  
ایک یمین کے ساتھ حلف لے گا اس لئے کہ یہ قسامت نہیں ہے نص نہ ہونے کی وجہ سے اور قیاس کے ممتنع ہونے کی وجہ سے پھر اگر اس نے  
قسم کھائی تو وہ بری ہو جائے گا اور اگر انکار ردیا حال کے سلسلہ میں ہے تو اس سے مال ثابت ہوگا اور اگر دعویٰ قصاص  
میں ہے تو وہ اس اختلاف پر ہے جو کتاب الدعویٰ میں گزر چکا ہے۔

تشریح یہاں صاحب ہدایہ یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ جب مدعی نے اہل محلہ کے علاوہ کسی غیر شخص پر قتل کا دعویٰ کیا ہو تو اس  
کا یہ حکم ہے تو فرمایا کہ اگر مدعی کے پاس بینہ ہو تو ولی کا دعویٰ ثابت ہو جائے گا اور اگر مدعی کے پاس بینہ نہ ہو تو مدعی مدعی علیہ  
کو یک مرتبہ قسم کھائے گا پھر اس قسم میں اس لئے نہیں ہیں کہ یہ قسامت نہیں ہے کیونکہ اس صورت میں نہ نص موجود ہے اور نہ  
یہاں قیاس ہی کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ مقیس علیہ خود ممتنع ہے۔ تو اگر مدعی علیہ نے قسم کھائی تو وہ بری ہو گیا اور کوئی طہان اس کے ہمارے  
نہیں۔ اور اگر مدعی علیہ نے قسم سے انکار ردیا تو اب دیکھا جائے کہ مدعی کا دعویٰ مال میں ہے یا قصاص میں تو اگر اس کا دعویٰ مال

یعنی دیت کے اندر ہو تو مال بال اتفاق ثابت ہو جائے گا اور اگر قصاص میں ہو تو اس میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے یعنی امام صاحب کے نزدیک قصاص کے اندر دعویٰ ثابت ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ثابت نہ ہوگا اس کی بحث کتب ندوی میں زیر چکی ہے۔

### اہل محلہ سے پچاس قسمیں پوری نہ ہوں تو طریقہ قسم

قال وإن لم تکمل أهل المحلة كررت الأيمان عليهم حتى تتم خمسين لما روى أن عمر رضي الله عنه لما قضى في القسامۃ وافى إليه تسعة وأربعون رجلاً فكرر اليمين على رجل منهم حتى تمت خمسين ثم قضى بالدية وعن شريح والنخعي رضي الله عنهما مثل ذلك ولأن الخمسين واجب بالسنة فيجب إتمامها ما أمكن ولا يطلب فيه الوقوف على الفائدة لثبوتها بالسنة ثم فيه استعظام أمر الدم فإن كان العدد كاملاً فأراد الولي أن يكرر على أحدهم فليس له ذلك لأن المصير إلى التكرار ضرورة الإكمال

ترجمہ قدوری نے فرمایا ورا اہل محلہ کی تعداد پوری نہ ہو تو ان پر قسموں کو مکرر کیا جائے گا یہاں تک کہ پچاس پوری ہو جائیں اس وجہ سے کہ مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے جب قسمت میں فیصد کیا تو ان کے پاس انچس آدمی آئے پس ان میں سے ایک شخص پر یمین کو مکرر کیا یہاں تک کہ پچاس پوری ہو گئیں پھر دیت کا فیصد فرمایا اور شریح اور نخعی سے اسی کے مثل منقول ہے اور اس لئے کہ پچاس واجب ہیں حدیث کی وجہ سے تو جہاں تک ممکن ہو ان کا اتمام واجب ہے اور نہیں طلب کیا جائے گا اس میں فی مدہ پر مطلع ہونا اس کے ثابت ہونے کی وجہ سے سنت سے پھر اس میں خون کے معاملہ کو عظیم سمجھنا ہے پس اگر عدد کامل ہو پس ولی نے ارادہ کیا ان میں سے کسی ایک سے مکرر قسمینے کا تو اس کو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ تکرار کی جانب رجوع کرنا کمال کی ضرورت کی وجہ سے ہے۔

تشریح ... ماقبل میں کہا گیا ہے کہ اہل محلہ میں سے پچاس شخصوں سے قسم یجائے گی تو اگر اتفاق سے پچاس کی تعداد پوری نہ ہو سکے تو ان آدمیوں سے مکرر قسم یجائے تاکہ پچاس کی تعداد پوری ہو سکے حضرت عمر اور قضی شریح اور حضرت ابراہیم نخعی سے ایسے منقول ہے۔ اور چونکہ پچاس کا عدد حدیث سے ثابت ہے تو بقدر امکان اس کا اتمام واجب ہے اور اس کی صورت یہاں یہی ہے جو مذکور ہوئی ہے۔ سوال ... اس تکرار سے کیا فائدہ ہے؟

جواب اس چکر میں پڑنا غلط ہے بس یہاں ثبوت کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ یہ سنت سے ثابت ہے اور اگرچہ فائدہ نہ معلوم ہو تو یہ فی مدہ کہے ہیں کہ اس میں خون کے معاملے کو بہت بھاری اور عظیم معاملہ سمجھا جاتا ہے۔ اگر پچاس کا عدد پورا ہے اس کے باوجود ولی چاہتا ہے کہ ان میں سے کسی ایک سے قسم مکرر یجائے تو ولی کو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ یمین میں تکرار بر بناء ضرورت تھا اور اصول مسلم ہے کہ "الضرورة تقدر بقدر الضرورة" اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے۔

بچے، مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہیں۔ قسامت نہ ہونے کی وجہ

قال ولا قسامۃ علی صبی ولا محبوس۔ لأنہما لیسا من اهل القول الصحیح والیمین قول صحیح قل ولا امرأۃ ولا عبد لأنہما لیسا من اهل النصرة والیمین علی اہلہا

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور بچہ اور مجنون پر قسامت نہیں ہے اس لئے کہ یہ دونوں قول صحیح سے اہل نہیں ہے اور یمین قول صحیح ہے۔  
قدوری نے فرمایا اور نہ عورت پر اور نہ غلام پر اس لئے کہ یہ دونوں اہل نصرت میں سے نہیں ہیں اور یمین اہل نصرت پر ہے۔

تشریح۔ قسامت میں بچہ اور مجنون، عورت اور غلام پر قسم نہ ہونے سے کہ قسم قول صحیح کو کہتے ہیں اور قسم ان لوگوں پر واجب ہوتی ہے جو بد کر سکتے ہوں اور یہاں پہلے دونوں قول صحیح نہیں بول سکتے اور آخری دونوں اگرچہ قول صحیح کا کلمہ کر سکتے ہیں لیکن مدہ نہیں کر سکتے۔

### کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت نہیں

قال وان واحد میتا لا اثر بہ فلا قسامۃ ولا دية لأنه ليس بقتيل إذا القيل فی العرف من فانت حیوانہ بسبب باشرہ حی وھذا میت حنف ائقہ والعراۃ تتبع فعل العبد والقسامۃ تتبع احتمال القتل ثم یحب علیہم القسم فلا بد من أن یکون بہ اثر یسدل بہ علی کثرہ قتیلا وذلك بان یکون بہ حراۃ او اثر صوب او حق وکذا إذا کان خروح الدم من عبہ او اذہ لأنه لا یحرج منہما إلا بفعل من جهة الحی عادة بحلاف ما إذا حرج من فیہ او دسرہ او ذکرہ لأن الدم یحرج من ھذه المحارق عادة بغير فعل احد وقد ذکرنا فی الشہد

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور بر میت پانی جاے جس پر بولی (قتل کا) اثر نہ ہو تو نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے اس سے کہ وہ مقتول نہیں ہے اس لئے کہ حرف میں مقتول وہ ہے جس کی زندگی ایسے سبب سے فوت ہوئی ہو جس کی زندہ شہس نے یہ ہوا اور یہ ایسا میت ہے جو اپنی موت پر مر رہا ہے اور تاوان فعل عبہ کے تابع ہے اور قسامت احتمال قتل کے تابع ہے پھر ان پر قسم واجب ہوتی ہے تو ضروری ہے کہ ایسا اثر ہو جس سے اس کے مقتول ہونے پر استدلال کیا جائے اور وہ یہ ہے کہ زخم ہو یا پوٹ کا اثر ہو یا کلاں گھونٹنے کا اور ایسے ہی جبکہ اس کی آنکھ یا کان سے خون نکل رہا ہو اس سے کہ ان دونوں سے مادہ خون نہیں نکلتا مگر زندہ کی جانب سے کسی فعل کی وجہ سے بخلاف اس صورت کے جب کہ خون اس کے منہ یا آنکھ یا بریس کے ذریعے نکلے اس سے کہ ان منافذ سے بغیر کسی فعل کے مادہ خون نکل جاتا ہے اور ہم اس کو باب الشہد میں ذکر کر چکے ہیں۔

تشریح۔ اگر کسی محلہ میں بولی مر ہو انسان ملایمیں اس پر قتل کا بولی اثر نہیں ہے نہ بولی زخم ہے نہ مارنے پینے کا بولی اثر ہے نہ گلا گھونٹنے کا بولی اثر ہے نہ اس کی آنکھ سے اور کان سے خون جاری ہے تو یہ مقتول نہیں ہے بلکہ اپنی موت مر رہا ہے اور قسامت اور دیت مقتول میں واجب ہوتی ہے ہذا یہاں نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے کیونکہ یہاں نہ قتل ہے اور نہ احتمال قتل ہے۔ اور اسکے ذریعے خون جاری ہویا نہ اس سے یا منہ سے تو وہ قتل نہ ہوا کیونکہ ان مقامات سے بھی مادہ خون بخود جی خون نکلتا ہے بغیر دوسرے کے پچھلے ہوئے

باب اشہید میں بھی اس کا بیان گزر چکا ہے۔

### کن کن صورتوں میں اہل محلہ پر قسامت اور دیت ہے

ولو وحد بدن القلیل او اکثر من نصف البدن او الصف ومعه الرأس فی محلة فعلی أهلها القسامۃ والدية وإن وجد نصفه مسقوفاً بالطول او وجد أقل من الصف ومعه الرأس او وجد يده او رجله او رأسه فلا تسىء عليهم؛ لأن هذا حکم عرفناه بالنص وقد ورد به فی البدن إلا أن للأكثر حکم الكل تعظيماً للآدمی

ترجمہ اور اگر مقتول کا بدن یا بدن کے نصف سے زیادہ یا نصف اور اس کا سر کسی محلہ میں پایا جائے تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اور اگر اس کا نصف ہے۔ جو لمبائی میں چڑھا ہوا ہو یا نصف سے کم ہو۔ اور اسکے ساتھ سر ہو یا اس کا ہاتھ یا اس کا پیر یا اس کا سر ملے تو اہل محلہ پر کچھ نہیں ہے اس لئے کہ یہ ایسا حکم ہے جس کو ہم نے نص سے جانا ہے اور نص اس حکم کے بارے میں بدن کے اندر وارد ہوئی ہے مگر اکثر کے لئے کل کا حکم ہے آدمی کی تعظیم کی وجہ سے۔

تشریح۔ اگر مقتول کا پورا بدن یا اس کا اکثر حصہ کسی محلہ میں ملے تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اور اگر نصف سے کم ملے خواہ اس کا سر بھی ہو یا فقط سر پاؤں یا ہاتھ ملے تو نہ قسامت واجب ہے اور نہ دیت کیونکہ مقتول کے بارے میں یہ مخصوص حکم یعنی قسامت و دیت قیاس سے ثابت نہیں بلکہ نص سے خلاف قیاس ثابت ہے تو اسکے مورد سماع پر منحصر کیا جائے گا اور مورد سماع پورا بدن ہے مگر برہنہ احتیاط اور انسان کی تعظیم کے پیش نظر اکثر بدن کو کل بدن کے قائم مقام قرار دیا گیا ہے۔

### قسامت ہونے اور نہ ہونے کے سلسلے میں قاعدہ کلیہ

بحلاف الأقل لأنه ليس ببدن ولا ملحق به فلا تجرى فيه القسامۃ ولأننا لو اعتبرناه تنكراً القسامتان والديتان بمقابلة نفس واحدة ولا تنو البان والأصل فيه أن الموحود الأول إن كان بحال لو وجد الباقي تحرى فيه القسامۃ لا تحب فيه وإن كان بحال لو وجد الباقي لا تجرى فيه القسامۃ تجب والمعنى ما أشرنا إليه وصلاة الجارة في هذا تسحب على هذا الأصل؛ لأنها لا تتكرر

ترجمہ بخلاف الأقل کے اس لئے کہ وہ بدن نہیں ہے اور نہ بدن کے ساتھ ملحق ہے تو اس میں قسامت جاری نہ ہوگی اور اگر ہم اقل کا اعتبار کریں تو دو قسامت اور دو دیت واجب ہوں گی ایک نفس کے مقابلہ میں حالانکہ یہ دونوں (قسامت و دیت) بے درپے نہیں ہوتیں اور اس میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ موجود اول اگر اس حال پر ہو کہ اگر باقی پایا جائے تو اس میں قسامت جاری ہو تو اس میں (موجود اول میں) قسامت واجب نہ ہوگی و اگر وہ (موجود اول) اس حال پر ہو کہ اگر باقی پایا جائے تو اس میں قسامت جاری نہ ہو تو قسامت واجب ہوگی اور وجہ اصلی ہے جس کی جانب ہم اشارہ کر چکے ہیں اور اس میں جنازہ کی نماز اسی اصل پر مفرغ ہے اس لئے نماز جنازہ مقرر نہیں ہوگی۔

تشریح ہاں اگر اقل حصہ پایا گیا ہے تو چونکہ یہ نہ پورا بدن ہے اور نہ اس کے ساتھ ملحق ہے لہذا اس میں قسامت واجب نہ ہوگی



اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ اگر اقل کا اعتبار کر کے قسامت اور دیت واجب کر دی جائے تو پھر اکثر بدن سے قسامت اور دیت واجب ہوگی تو قسامت اور دیت کا تکرار لازم آئے گا حالانکہ قسامت اور دیت میں تکرار نہیں ہے اس سے متعلق مصنف نے ایک قاعدہ کلیہ بیان فرمایا ہے کہ یوں دیکھ لو کہ اب جو حصہ آپ کو ملا ہے اگر بعد میں اور حصہ بھی مل جائے تو اس دوسرے پر قسامت اور دیت واجب ہوگی یا نہیں اگر وہ سرے میں قسامت و دیت ہو تو پہلے میں واجب نہ ہوگی اور اگر دوسرے میں واجب نہ ہوتی ہو پہلے میں واجب ہوگی اور اس قاعدہ کی بھی یہی وجہ ہے کہ قسامت اور دیت میں تکرار لازم نہ آئے اور نماز جنازہ کا بھی یہی حکم ہے یعنی اگر بدن کا پہلے حصہ مرد ہے تو دوسرے کو دیکھو کہ اگر وہ مل جائے تو اس پر نماز جنازہ ہوگی یا نہیں اگر ہو تو اول حصہ پر نہ ہوگی اور اگر دوسرے پر نہ ہو تو اول حصہ پر نماز جنازہ ہوگی۔ اس لئے کہ نماز جنازہ بھی تکرار نہیں ہوتی، فلیتأمل۔

(محمد یوسف)

### تام الخلق اور ناقص الخلق کی کس صورت میں دیت اور قسامت ہے اور کب نہیں

ولو وجد فیہم جبین او سفت لیس بہ اثر الصرب فلاشیء علی اهل المحلۃ؛ لانه لا یفوق الکبیر حالا وان کان بہ اثر الصرب وهو تام الحق وجست القسامۃ والدیۃ علیہم: لان الظاہر ان تام الخلق ینفصل حیا وان کان ناقص الخلق فلاشیء علیہم؛ لانه ینفصل میتا لا حیا

ترجمہ اور اگر اہل محلہ کے درمیان جبین پایا جائے یا ناقص تمام سرا ہو اچھے جس پر ضرب کا اثر نہ ہو تو اہل محلہ پر کوئی چیز نہیں ہے اس لئے کہ جبین حالت میں بڑے آدمی سے نہیں بڑھے گا اور اگر اس پر ضرب کا اثر ہو اور وہ تام الخلق ہو تو اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہے اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ تام الخلق زندہ جدا ہوتا ہے اور اگر وہ ناقص الخلق ہو تو ان پر کوئی چیز نہیں ہے اس لئے کہ وہ مردہ جدا ہوتا ہے نہ کہ زندہ۔

تشریح اور اگر محلہ والوں کے درمیان وہ بچہ ملا جو ابھی جنین تھا مگر اب پیدا ہو گیا ہے اور محلہ میں پڑا ہے یا بچہ ناقص تمام ہے لیکن اس پر زخم، ضرب کا کوئی اثر نہیں تو اہل محلہ پر کچھ بھی واجب نہ ہوگا کیونکہ اگر بڑا آدمی بھی مردہ پایا جاتا اور اس پر کوئی اثر نہ ہوتا تب بھی اہل محلہ پر دیت واجب نہیں تھی ہذا اب بھی واجب نہ ہوگی اور اگر اس پر ضرب کا اثر ہو اور اعضا اسکے سب بن چکے ہوں یعنی وہ تام الخلق ہو تو اب اہل محلہ پر قسامت اور دیت واجب ہوگی اس لئے کہ یہاں ظاہر یہی ہے کہ وہ اپنی ماں سے زندہ پیدا ہوا ہے اور اس کو کسی نے مارا ہے، اور اگر وہ ناقص الخلق ہو تو ان پر کچھ واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہاں ظاہر یہی ہے کہ وہ ماں کے پیٹ سے مردہ پیدا ہوا ہے نہ کہ زندہ۔

### اگر مقتول چوپائے پر پایا جائے تو دیت عاقلہ پر ہے نہ کہ اہل محلہ پر

قال واذا وجد القتیل علی دابة یسوقها رجل فالدیۃ علی عاقلته دون اهل المحلۃ؛ لانه فی یدہ فصار کما اذا کان فی دارہ وکذا اذا کان فاندھا او را کبھا فان اجتمعوا فعلیہم: لان القتیل فی ایدیہم فصار کما اذا وجد فی دارہم

ترجمہ - قدوری نے فرمایا اور جبکہ مقتول کسی چوپائے پر پایا جائے جس کو کوئی شخص بالکتابت دیت اس کے عاقبہ پر ہوئی نہ کہ اہل محلہ پر اس لئے کہ مقتول اس کے ہاتھ میں ہے تو ایسا ہو گیا جیسے اس کے گھر میں ہو اور ایسے ہی حکم ہے جب کہ وہ چوپائے کا قاتل یا اس کا راسب ہو پس اگر یہ سب جمع ہو جائیں تو دیت ان سب پر ہوگی اس لئے کہ مقتول ان کے ہاتھ میں ہے تو ایسا ہو گیا جیسے جب کہ مقتول ان کے گھر میں پایا جائے۔

تشریح - ایک چوپائے کو کوئی شخص لئے جاتا ہے اور اس پر کوئی مقتول ہے تو اس کی دیت اسی پر واجب ہوگی جیسے اگر مقتول اس کے گھر میں ملتا تو یہی حکم ہوتا، پھر وہ شخص پیچھے سے ہانکے یا آگے سے کھینچے یا اس پر سوار ہو سب برابر ہے اور اگر تین شخص ہوں ایک سائق اور ایک قاتل اور ایک راسب تو ان سب پر دیت واجب ہوگی۔ جیسے اگر ان کے گھر میں مقتول ملتا تو ان سب پر دیت واجب ہوتی ایسے ہی یہاں بھی واجب ہوگی۔

### چوپائے کا سائق نہ ہونے کی صورت میں مقتول کی دیت کا حکم

قال وإن مرت دابة بين قرينين وعليها قتل فهو على أقربهما لما روى أن النبي عليه السلام أتى بقتيل واحد بين قرينين فأمر أن يذرع وعن عمر رضي الله عنه أنه لما كتب إليه في القتل الذي وجد بين وادعة وأرحب كتب بأن يقبس بين قرينين فوحد القتل إلى وادعة أقرب فقضى عليهم بالقسامة قبل هذا محمول على ما إذا كان بحيث يبلغ أهله الصوت، لأنه إذا كان بهذه الصفة يلحقه الغوث فتمككه البصرة وقد قصروا

ترجمہ - امام محمد نے فرمایا اور اگر کوئی چوپایہ دو گاؤں کے درمیان گزرے اور اس پر مقتول ہو تو دیت ان دونوں میں سے اقرب پر ہوگی اس روایت کی وجہ سے جو مروی ہے کہ نبی علیہ السلام کے پاس ایک مقتول لایا گیا جو دو گاؤں کے درمیان ملتا تھا پس آپ ﷺ نے پیمائش کا حکم دیا اور عمر سے منقول ہے جبکہ ان کی جانب اس مقتول کے بارے میں لکھا گیا جو وادعہ اور ارحب کے درمیان ملا تھا تو انہوں نے لکھا کہ دونوں کے درمیان پیمائش کی جائے مقتول کو وادعہ کے زیادہ قریب پایا گیا تو انہی پر قسامت کا فیصلہ کیا گیا کہا گیا ہے کہ یہ (ان میں سے اقرب پر دیت کا فیصلہ) اس حالت پر محمول ہے جبکہ مقتول ایسے مقام پر ہو کہ اہل اقرب کو آواز پہنچ سکے اس لئے کہ وہ جب اس صفت پر ہوگا تو اس کو مدد الحق ہو سکتی ہے تو ان کو مدد کرنا ممکن تھا حالانکہ انہوں نے کوتاہی کی ہے۔

تشریح - ایک چوپایہ خود جا رہا ہے جس کا کوئی سائق وغیرہ نہیں ہے اور اس پر ایک مقتول ہے تو اس کا کیسا حکم ہوگا تو فرمایا کہ چوپایہ جہاں کو گزر رہا ہے جو گاؤں اس جگہ سے قریب ہے اس گاؤں والے دیت کے ذمہ دار ہونگے اس پر بعض فقہاء نے کہا ہے کہ وہ گاؤں اتنے فاصلہ پر ہونا چاہئے کہ اگر وہاں سے مقتول ان کو آواز دیتا تو ان کو آواز پہنچ سکتی تھی ورنہ اگر زیادہ دور ہوگا تو پھر اس گاؤں والوں پر دیت نہ ہوگی کیونکہ دیت اس لئے واجب ہوتی ہے کہ یہ حفاظت و نصرت کر سکتے تھے لیکن انہوں نے کوتاہی کی ہے اور جب زیادہ دور ہوگا تو وہاں کوئی کوتاہی ان کی جانب سے نہیں ہے بہر حال متن میں جو فرمایا گیا ہے کہ دونوں گاؤں میں سے جو قریب ہوگا اس کے باشندوں پر دیت واجب ہوگی اس پر مصنف نے دو دلیل بیان فرمائی ہیں

(۱) حضورؐ کے سامنے یہ واقعہ پیش آیا تو آپؐ نے پیش کش کا حکم فرمایا تھا تا کہ یہ معصوم ہو جائے کہ کون سی بہتی قریب ہے تاکہ اس پر ایت واجب کی جائے۔

(۲) حضرت عمرؓ کے دور میں وادہ اور رجب کے درمیان ایک مقتول مدقوقہاں کے مال نے یہ واقعہ امیر مومنینؑ کو دکھا تو آپؑ نے پیش کش کا حکم فرمایا جبکہ یہ معصوم ہوا کہ وادہ زیادہ قریب ہے تو اسی کے باشندوں پر ایت واجب ہوئی تھی۔

کسی گھر میں مقتول پایا جائے تو قسامت، ملک مکان اور دیت اس کی عاقبت پر ہے

قال وإن وجد القتيل في دار إنسان فالقسامة عليه. لأن الدار هي يده والدية على عاقبته. لأن نصرته منهم وقوته بهم

ترجمہ قدرتی نے فرمایا اور مقتول کسی انسان کے گھر میں پایا جائے تو قسامت اسی پر ہوگی اس سے کہ گھر اس کے قبضہ میں ہے اور دیت اس کے ہاتھ پر ہوگی اس لئے کہ اس کے مددگار وہی ہیں اور انہیں ہی وجہت اس کی قوت ہے۔

تشریح ایک مقتول کسی گھر میں پایا جائے تو قسامت صرف گھر والے پر ہوگی کیونکہ گھر کا مالک وہ اکیلا ہے تو وہ اکیلا اہل محلہ کے درجہ میں ہوگا اور دیت اس کے مددگار برداری پر ہوگی۔ کیونکہ قتلہ کا فریضہ ہے مدد و نصرت کرنا اور قتلہ کے بل بوتے پر ہی انسان اپنے اندر قوت و طاقت محسوس کرتا ہے۔

محلہ کے اصلی باشندے یعنی زمینوں کے مالک اور کرایہ دار ہوں تو

قسامت کس پر ہے، طرفین اور امام ابو یوسفؒ کا مذہب اور دونوں

مذہب کی دلیل اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل کا جواب

قال ولا تدخل السكن في القسامۃ مع الملاك عند اسی حیقة وهو قول محمد وقال ابو يوسف هو عليهم جميعا. لأن ولاية التدبير كما تكون بالملك تكون بالسكنى لأنرى به عبية السلام جعل القسامۃ والدية على اليهود وإن كانوا سكانا حبر ونهما ان المالك هو المحنص بصفة البقرة دون لسكنى. لأن سكنى الملاك الرم وقرارهم أدوم فكانت ولاية التدبير اليهم فيتحقق التقصر منهم وأما اهل حبر فالسكنى عبية السلام اقرارهم على املاكهم كان باحد منهم على وحده لحرر

ترجمہ قدرتی نے فرمایا و قسامت میں، مکان، محلہ، بھون کے مکان کے ساتھ ابو حنیفہ کے نزدیک اور یہی محمد کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ قسامت ان سب پر ہوگی اس لئے کہ تدبیر کی وجہ سے جیسے ملک کے ذریعہ ہوتی ہے یہ سب کے ذریعہ ہوتی ہے یہ آپ نہیں دیکھتے کہ نبیؐ نے یہود پر قسامت اور دیت وہ جب یا تھا کمر چڑھ وہ خیر میں رہا تھے (مالک نہ تھے) اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بقعہ کی نصرت کے ساتھ ملک بھی مخصوص ہے نہ کہ رہنے والے اس سے کٹاؤں کا سبب ہے اور ان کا بھرا زیادہ دانی ہے تو تدبیر کی ولایت انہی وہی توان کی جانب سے تخصیص متحقق ہوں اور بہرحال اہل خیر تو نبیؐ نے ان کی امداد پر برقرار رکھا تھا اور ان سے (جو پتہ پتے تھے) و خراج کے طریقہ پر پتے تھے۔

تشریح۔ کسی محلہ کے باشندے کچھ تو وہ ہیں جو یہاں کے اصلی باشندے ہیں اور یہاں کی زمینوں کے مالک ہیں اور کچھ وہ ہیں جو بغیر ملکیت کے کرایہ وغیرہ پر یہاں رہتے ہیں تو قسامت کن پر ہوگی تو حضرات طرفین کا مذہب یہ ہے کہ قسامت فقط مالکان پر ہوگی مکان پر نہ ہوگی اور ابو یوسف فرماتے ہیں کہ قسامت دونوں پر ہوگی کیونکہ قسامت ودیت کا تعلق تدبیر سے ہے اور اس امر میں سب برابر ہیں۔

۱۰۔ ابو یوسف کی دلیل تھی کہ دیکھتے آحضرتؑ نے یہود پر قسامت ودیت کو واجب کیا تھا حالانکہ وہ خیبر کے مالک نہ تھے بلکہ بغیر ملکیت کے وہاں کے باشندے تھے اس سے معلوم ہوا کہ غیر مالکان پر بھی قسامت ودیت ہے۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ نصرت بقعہ کے لئے مالکان ہی مختص ہیں مکان نہیں کیونکہ مکان کے سکنی اور قمار میں دوام نہیں ہے بخلاف مالکان کے لہذا تدبیر کی ولایت مالکان کے پر ہوگی اور انہی پر حفاظت ضروری ہوگی تو کوتاہی مالکان کی طرف سے ہے ہذا وہ ہی ماخوذ ہوں گے۔ اور رہا مسند خیبر کے یہود کا تو وہ مالک تھے آحضرتؑ نے ان کو ان کی امداد و بنیاد پر برقرار رکھا تھا اور ان سے جو کچھ وصول فرماتے تھے وہ خراج کے طریقہ پر کیا کرتے تھے۔

### وہ اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے

قال وهو على اهل الخطة دون المشتري بن وهذا قول ابي حنيفة ومحمد وقال ابو يوسف الكل مشتركون: لأن الصمان إنما يجب بترك الحفظ ممن له ولاية الحفظ وبهذا الطريق يجعل حايًا مقصرًا والولاية باعتبار الملك وقد استورا فيه ولهما أن صاحب الخطة هو المحصن بصرة القعة هو المتعارف ولأنه أصيل والمشتري دحیل وولاية التدبیر إلى الأصل وقيل أبو حنيفة نفي ذلك على ما شاهد بالكوفة

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور وہ (وجوب قسامت ودیت) اہل خطہ پر نہ مشترکین پر اور یہ طرفین کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ سب مشترک ہوں گے اس لئے کہ نہ ان اس شخص کی جانب سے ترک حفاظت پر واجب ہوگا جس کو حفاظت کی ولایت تھی اور اس طریق پر وہ (مس لہ الولاية) مجرم مقصر قرار دیا جائے گا اور ولایت حفظ ملکیت کے اعتبار سے ہوتی ہے حالانکہ اس میں وہ سب برابر ہیں اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ صاحب خطہ ہی بقعہ کی نصرت کے سلسلہ میں مختص ہے یہی متعارف ہے اور اس لئے کہ وہ اصیل ہے اور مشترک نہیں ہے و تدبیر کی ولایت اصیل کی طرف ہے و کہا گیا ہے کہ ابو حنیفہ نے بنیاد رکھی ہے اسی حالت پر جس کا انہوں نے کوفہ میں مشاہدہ کیا ہے۔

تشریح۔ اہل محلہ جن پر قسامت واجب ہوتی ہے ان میں بچھوگ تو وہ ہوں گے جن کو یہ علاقہ فتح ہونے کے وقت میں اہل محلہ نے بچھ زمین و جائداد دیدی تھی وہ تو اہل خطہ ہیں یا نہ ہونے کی صورت میں ان کی اول و اہل خطہ ہوں اور دوسرے فریق وہ ہے کہ جنہوں نے اس کو خرید لیا ہے اور اس میں سکونت اختیار کی ہے تو دونوں فریق برابر کے مالک ہیں تو ایسی صورت میں قسامت کس فریق پر ہوگی اہل محلہ ابو یوسف نے فرمایا کہ دونوں فریق پر قسامت ودیت ہے کیونکہ دونوں ہی مالک ہیں اور دونوں کو حفاظت کی ولایت ہے تو ترک حفظ کی وجہ سے دونوں فریق کوتاہی کر کے جرم کرنے والے ہوں گے اس لئے دونوں ماخوذ ہوں گے، اور طرفین کا مسلک یہ ہے





صرف گھر والے پر یا مالک مکان کے عاقلہ پر بھی ہے، تو اس میں اختلاف ہے امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ صرف مالک مکان پر قسامت ہے عاقلہ پر نہیں ہے۔ اور طرفین فرماتے ہیں کہ اس میں تفصیل ہے اگر عاقلہ اسی شہر میں موجود ہیں تو ان پر بھی قسامت ہے اور اگر غائب ہیں تو ان پر قسامت نہیں ہے بلکہ صرف مالک مکان پر ہے اس سے مکرر قسمیں بجا نہیں کی۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ اس گھر سے اور اس جگہ سے اختصاص مالک مکان کا ہے تو دوسرا قسامت اس کا شریک کیوں ہوگا جیسے جہاں اہل محلہ پر قسامت ہوتی ہے تو ان کی مددگار برادری قسامت میں داخل نہیں ہوتی ایسے ہی یہاں ہونا چاہیے۔ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ اس بقعہ کی حفاظت جیسے صاحب دار پر لازم ہے ایسے ہی عواقل میں سے حاضرین پر واجب ہے لہذا عواقل حاضرین قسامت میں شریک کئے جائیں گے۔

تنبیہ-۱ اس سے پہلے صفحہ میں یہ مسئلہ بیان کیا گیا تھا وہاں تو کہا گیا تھا کہ قسامت صرف مالک دار پر ہے اور یہاں فرمایا گیا کہ عاقلہ پر بھی واجب ہے اگر حاضر ہوں؟

تو اس کا حل یہ ہے کہ دیت تو بہر حال عاقلہ پر ہے اور قسامت کے سلسلہ میں دو روایتیں ہیں،

۱- صرف گھر والے پر قسامت واجب ہے۔

۲- گھر والے اور عاقلہ دونوں پر واجب ہے۔

تو پہلا مسئلہ پہلی روایت کے مطابق ہے اور دوسرا دوسری روایت کے مطابق ہے اور امام کر فی سے یہ تطبیق منقول ہے کہ پہلی روایت عاقلہ کے غائب ہونے کی حالت پر محمول ہے اور دوسری روایت عاقلہ کے حاضر ہونے کی حالت پر محمول ہے۔

تنبیہ-۲ گھر والے پر قسامت تب واجب ہے جب کہ ولی مقتول اس پر قتل کا دعویٰ کرے، اور اگر ولی اس کے مدد دہی اور پردہ دعویٰ کرے تو اس پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے۔

### مشترک گھر میں مقتول پایا جائے تو دیت کے ضمان کا طریقہ

قال فان وجد القتل فی دار مشتركة نصفها لرجل وعشرها لرجل ولا یمزج ما بقی فہو علی رؤس الرجال؛ لأن صاحب القلیل یراحم صاحب الکثیر فی التدبیر فکانوا سواء فی الحفظ والتقصیر فیکون علی عدد الرؤس بمنزلة الشفعة.

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا پس اگر مقتول ایسے مشترک گھر میں پایا جائے کہ اس کا نصف ایک شخص کا ہے اور اس کا عشر ایک کا اور باقی دوسرے کا ہے تو تاوان رجل کے رؤس کے مطابق ہوگا اس لئے کہ صاحب قلیل تدبیر میں صاحب کثیر کا مزاحم ہے تو حفاظت و تقصیر میں یہ سب برابر ہوں گے تو تاوان عدد رؤس پر ہوگا شفعہ کے درجہ میں۔

تشریح ایک مشترک گھر ہے جس میں مثلاً تین آدمیوں کا اشتراک ہے اور ہر ایک کی ملکیت متفاوت ہے برابر نہیں ہے مثلاً زید کا مالک ہے اور بکر کا اور خالد کا مالک ہے تو جیسے شفعہ نفس اشتراک کو دیکھتے ہوئے حق شفعہ برابر ملتا ہے مقدار ملکیت کی وجہ سے حق شفعہ میں کمی بیشی نہیں ہوتی اس طرح یہاں بھی مقدار ملک میں تفاوت کی وجہ سے ضمان میں کمی بیشی نہیں ہوگی بلکہ نفس

اشتراک کا لحاظ کرتے ہوئے سب پر مساوی ضمان آئے گا کیونکہ تدبیر کی ولایت میں سب برابر ہیں تو اس کے ترک صورت میں تقصیر میں سب شریک ہیں۔

کسی نے مکان خرید اور قبضہ سے پہلے اس میں مقتول پایا گیا تو دیت بائع کی عاقلہ پر ہوگی  
یا مشتری کی عاقلہ پر اقوال فقہاء

فان ومن استری دارا ولم يقضها حتى وحد فيها قتيل فهو على عاقلة البائع وان كان في البيع خيار لأحدهما فهو على عاقلة الذي في يده وهذا عند أبي حنيفة وقالوا ان لم يكن فيه خيار فهو على عاقلة المشتري وان كان فيه خيار فهو على عاقلة الذي تصير له:

ترجمہ: امام محمد نے فرمایا اور جس نے گھر خریدا اور اس پر قبضہ نہیں کیا یہاں تک کہ اس میں کوئی مقتول پایا گیا تو وہ (وہ بابت) بائع کے عاقلہ پر ہے اور اگر بیع میں ان دونوں میں سے کسی کے لئے خیار ہو تو وہ (وہ بابت) اس شخص کے عاقلہ پر ہے جس کے قبضہ میں یہ ہے یہ ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر اس میں خیار نہ ہو تو دیت مشتری کے عاقلہ پر ہے اور اگر اس میں خیار ہو دیت اس شخص کے عاقلہ پر ہے جس کے لئے یہ گھر رہے گا۔

تشریح: اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ ضمان جب واجب ہوگا کہ آدمی کو حفاظت کی ولایت حاصل ہو اور وہ حفاظت کو ترک کرے اب سوال یہ ہے کہ حفاظت کب حاصل ہوتی ہے تو اس میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک ولایت حفاظت کا مد قبضہ پر ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک اگر فی الفور ملکیت موجود ہے تو جس کی ملکیت ہو اس پر ضمان ہوگا اور اگر ابھی ملکیت نہ ہو تو آئندہ جس کے لئے بھی ملکیت ثابت ہو جائے جب یہ اصول ذہن نشین ہو گیا تو اب سنے، زید نے ایک مکان خرید لیکن ابھی اس پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس میں کوئی مقتول ہوا تو ایت اس پر واجب ہوا تو چونکہ امام صاحب کے نزدیک مدار ضمان قبضہ ہے اس لئے دیت بائع کے عاقلہ پر واجب ہوئی کیونکہ قبضہ بائع کا ہے اور صاحبین کے نزدیک مشتری کے عاقلہ پر دیت واجب ہوئی کیونکہ ان کے نزدیک مدار ضمان ملکیت ہے اور ملکیت مشتری کو حاصل ہو چکی ہے اور اگر بیع میں عاقلہ میں سے کسی نے اپنے لئے خیار یا ہوا تو اب ضمان اس پر واجب ہوگا تو امام صاحب کے نزدیک اس پر واجب ہوگا جس کے قبضہ میں اس وقت یہ مکان ہے اور صاحبین کے نزدیک چونکہ مدار ضمان ملک ہے اور وہ غیر متعلق ہے تو انہوں نے فرمایا کہ زمانہ خیار کے بعد یہ مکان اس ملک میں جاتا ہے اس پر ضمان واجب ہوگا اگر بائع کے پاس رہے تو اس کے عاقلہ پر اور اگر مشتری کی ملک میں آجائے تو اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔

### صاحبین کی دلیل

لا بد انما اراد فاعلا باعتار القصير في الحفظ ولا محالة على من له ولاية الحفظ والولاية تستفاد بالملك ولهذا كانت الدية على عاقلة صاحب الدار دون المودع والملك للمشتري قبل الفسخ في البيع البات وفي المشروط فيه الخيار يعتبر قرار الملك كما في صدقة الفطر

ترجمہ اس لئے کہ وہ (مالک) حفاظت میں کوتاہی کی وجہ سے قتل کے درجہ میں اتار دیا جائے گا اور ضمان واجب نہیں ہوتا مگر اس پر جس کے لئے حفاظت کی ولایت ہے اور ولایت ملک سے مستفاد ہوتی ہے اس وجہ سے دیت، ملک دار کے ہاتھ پر واجب ہے نہ کہ مودع کے اور بیع قطعی میں قبضہ سے پہلے ہی ملکیت مشتری کی ہے اور اس بیع میں جس میں خیاری شرط ہو ملک کے قرار کا اعتبار کیا جائے گا جیسے صدقہ فطر میں۔

تشریح یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا خلاصہ ہم پہلے ہی ذکر کر چکے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک ولایت، ملک کو حاصل ہوتی ہے اور حفاظت میں کوتاہی موجب ضمان ہے یعنی یہ کوتاہی اس کو قتل کے درجہ میں اتار دے جو بولایت کا باعث ہے، بخلاف ضمان قبضہ پر نہیں بدلتی ہے۔

اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ اگر یہ واقعہ پیش آئے اور مکان کی کے پاس ودیعت ہو تو ضمان مودع پر نہیں آئے گا بلکہ مالک دار پر ضمان واجب ہوگا۔ بہر حال جب ضمان، ملک پر ہے تو اس بیع میں جس میں خیاری شرط نہ ہو قبضہ سے پہلے ہی مشتری کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور جس بیع میں خیاری شرط ہو تو اس میں دیکھا جائے گا کہ ملکیت کدھر جاتی ہے تو اس پر ضمان واجب کر دیا جائے گا۔ جیسے صدقہ فطر میں ہوتا ہے کہ کسی شخص نے اپنا غلام فروخت کیا خیاری شرط کے ساتھ اور یہ بیع مثلاً عید الفطر کے روز ہوئی تو اب سوال یہ ہے کہ اس غلام کا صدقہ فطر اس پر واجب ہے؟ تو طحاوی کہ بعد خیاری یہ غلام جس کی ملکیت میں جائے اسی پر اس کا صدقہ فطر واجب ہوتا ہے، کی طرح یہاں وجوب دیت کا مسئلہ ہے۔

### امام صاحب کی دلیل

وله ان القدرة على الحفظ باليد لا للملك الا بغير اية بقدر على الحفظ باليد بدون الملك ولا يقدر بالملك بدون اليد وفي البذل للنائع قبل لفص وكذا فيما فيه الخيار لأحدهما قبل الفص، لأنه دون البذل ولو كان المبيع في يد المشتري والحبار له فهو أحص الناس به تصرفا ولو كان الخيار للبائع فهو في يده مضمون عنده بالقيمة كالمعصوب فتعتبره يده إذ بها يقدر على الحفظ

ترجمہ اور دلیل امام ابو حنیفہ کی یہ ہے کہ حفاظت پر قدرت قبضہ سے ہوتی ہے نہ کہ ملکیت سے کیا آپ نہیں سمجھتے کہ وہ حفاظت پر قدرت ہو جاتا ہے قبضہ سے بغیر ملکیت کے اور قدر نہ ہوگا ملکیت سے بغیر قبضہ کے اور بیع قطعی میں قبضہ سے پہلے بائع کا قبضہ ہے، ورایت ہی (بائع کا قبضہ ہے) اس بیع میں جس میں ان دونوں میں سے کسی ایک کو خیاری ہو قبضہ سے پہلے اس میں سے یہ (بیع فیہ اختیار) بیع قطعی سے کمتر ہے اور اگر بیع مشتری کے قبضہ میں ہو اور مشتری کو خیاری ہو مشتری ہی تمام وگوں میں سب سے زیادہ خاص ہے اس بیع کے ساتھ تصرف کے اعتبار سے وراختیار بائع کے ہے ہو تو بیع مشتری کے قبضہ میں مضمون عینہ بالقیمہ ہے جیسے معصوب تو مشتری کا قبضہ معتبر ہے اس سے کہ اس قبضہ کی وجہ سے وہ حفاظت پر قدرت ہو جاتا ہے۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے کہ ضمان کا مدد حقیقت میں قبضہ پر ہونا چاہئے اس سے کہ آدمی قبضہ کی وجہ سے حفاظت پر قدرت ہوتا ہے ملکیت سے نہیں ہوتا جب بات یوں ہے اور جس بیع میں خیاری شرط نہ ہو اس میں عین دین کے عین دین کرنے سے پہلے بائع

کا قبضہ ہے ہذا اس پر ہم نے ضمان واجب کر دیا ہے اور اگر بیع میں عاقدین میں سے کسی کے لئے اختیار شرط ہو لیکن عاقدین نے میں دین پچھ نہیں کیا تو بھی بیع کے اوپر بائع کا قبضہ ہوگا۔ کیونکہ جب ایسی صورت میں بیع قطعی کی وجہ سے بائع کا قبضہ ختم نہیں بیع شرط اختیار سے بدرجہ اولیٰ اس کا قبضہ ختم نہ ہوگا، ورا اگر خریداری کے لئے ہو اور بیع بھی اسی کے قبضہ میں ہو تو وہی ابھی تک ہے اور وہی قبضہ ہے اور اس سے زیادہ تصرف کا حق اس بیع میں ابھی کوئی نہیں ہے ہذا ضمان بھی اس پر واجب ہوگا اور اگر خریدار بائع کے لئے ہو اور بیع مشتری کے قبضہ میں ہو تو اگرچہ ملکیت تو بائع کی ہے لیکن اصل مدار قبضہ پر ہے و مشتری کا ہے بلکہ اگر یہ ضمان مشتری کے پاس سے بدائے ہو جائے تو اس پر ضمان واجب ہوگا یعنی اس کی قیمت واجب ہوگی جیسے مقصوب کی قیمت واجب ہوتی ہے خاصہ کلام شرط اس کا قبضہ معتبر ہوا کیونکہ وہ اس قبضہ کی وجہ سے اس کی حفاظت پر قادر تھا اور جب قبضہ معتبر ہوا تو ترک حفاظت کی وجہ سے اس پر ضمان واجب ہوگا۔

ایک شخص کے قبضہ میں مکان ہو اور اس میں کوئی مقتول پایا گیا لیکن قبضہ کی عاقلہ نے اس کی ملکیت کا انکار کر دیا تو دیت کس پر ہے؟

قال ومن كان في يده دار فوجد فيها قتيل لم تعقله العاقلة حتى تشهد الشهود أنها للذي في يده لأنه لا بد من المسك لصاحب اليد حتى تعقل العواقل عنه واليد وإن كانت دليلاً على الملك ولكنها محتمة فلا تكفي لإيجاب الدية على العاقلة كما لا تكفي لاستحقاق الشفعة به في الدار المستفوعة فلا بد من إقامة البينة

ترجمہ: امام محمد نے فرمایا اور جس کے ہاتھ میں کوئی گھر ہو جس میں کوئی مقتول پایا جائے تو عاقلہ اس کی جانب سے دیت نہ دے گا یہاں تک کہ گواہ اس بات کی گواہی دیں کہ یہ دار اس کا ہے جس کے قبضہ میں ہے اس لئے کہ قبضہ والے کی ملکیت کا ہونا ضروری ہے یہاں تک کہ اس کی جانب سے عواقل دیت ادا کریں اور قبضہ اگرچہ ملک پر دلیل ہے لیکن قبضہ مستعمل ہے پس وہ عاقلہ پر دیت واجب کرنے کے لئے کافی نہ ہوگا جیسے کہ قبضہ کا نہیں اس کے ذریعہ دار مشفوعہ کے اندر شفعہ کے استحقاق کے لئے تو اقامت دینا ہے۔

تشریح: ایک گھر میں مقتول پایا گیا تو حسب بیان مذکور صاحب دار پر قسامت اس کے عاقلہ پر دیت واجب کی گئی مگر عاقلہ نے کہا کہ یہ اس کا مکان نہیں ہے یہ تو اس میں عاریت پر رہتا ہے یا کوئی اور سبب ہے جس کی وجہ سے یہ اس میں رہتا ہے بہر حال یہ اس کا مکان نہیں ہے تو عاقلہ پر دیت واجب نہ ہوگی ہاں اگر گواہوں نے یہ گواہی دیدی کہ یہ مکان اسی کی ملکیت ہے جو اس میں رہتا ہے تو عاقلہ پر دیت واجب ہونی ایسا کیوں؟ اس لئے کہ قبضہ کے لئے ملکیت بھی درکار ہے تب جا کر عاقلہ پر دیت واجب ہوگا، ورا اگرچہ قبضہ خاص اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا ملک قبضہ سے یقین بہر حال پھر بھی اس میں احتمال دیگر موجود ہے اس لئے خالص قبضہ ایجاب دیت کے لئے کافی نہ ہوگا جیسے خالص قبضہ استحقاق شفعہ کے لئے کافی ہوتا ہے تب یہ ماقبل میں جہاں صاحب کا فرمان گزرا ہے کہ قبضہ معتبر ہے تو اس سے مراد وہ قبضہ ہے جو ملکیت کے لئے ہو اسی وجہ سے بالاتفاق مودع پر ضمان واجب نہیں ہے۔

## کشتی میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت ملاحوں اور سواروں پر ہے

قال وإن وحد قتل فی سفينة فالقسامة علی من فیها من الركاب والملاحین لأنها فی أیدیهم واللفظ یشمل أربابها حتی تجب علی الأرباب الذین فیها وعلی السکان وكذا علی من یمدها المالك فی ذلك وعلی المالك سواء وكذا العجلة وهذا علی ما روی عن أبی یوسف ظاهر والمروق لهما أن السفينة تقل وتحول فیعسر فیها الید دون المملك كما فی الدابة بخلاف المحلة والدار لأنها لا تنقل

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول کشتی میں پایا جائے تو قسامت ان لوگوں پر واجب ہے جو کشتی میں ہیں یعنی سوار اور ملا حین اس لئے کہ کشتی ان کے قبضہ میں ہے اور لفظ (من فیها) انکان کشتی کو شامل ہے یہاں تک کہ قسامت واجب ہے ان مالکان کشتی پر جو کشتی میں ہیں اور سکان پر اور ایسے ہی ان وگوں پر جو کشتی کو کھینچتے ہیں اس میں مالک اور غیر مالک برابر ہیں ایسے ہی بیل گاڑی اور یہ (سکان و مالک کا برابر ہونا) ابو یوسف کی روایت کے مطابق تو ظاہر ہے اور طرفین کے لئے وجہ فرق یہ ہے کہ کشتی منتقل ہوتی ہے اور متحول ہوتی ہے تو اس میں قبضہ معتبر ہوگا نہ کہ ملکیت جیسے چوپائے میں بخلاف محلہ اور گھر کے اس لئے کہ یہ منتقل نہیں ہوتے۔

تشریح اگر مقتول کشتی کے اندر ہو تو جو لوگ کشتی کے اندر ہیں انہی پر قسامت و دیت واجب ہے خواہ سوار ہوں خواہ مالک اور خواہ ملا ح لوگ ہوں سب ضامن ہوں گے اور بیل گاڑی کا بھی یہی حال ہے ہذا بسوں کا بھی یہی حال ہوگا۔

سوال طرفین تو کل کے سبق میں یہ فرما رہے تھے کہ فقط مالکان دار پر قسامت ہے نہ کہ سکان پر اب تلامذہ ابو یوسف کے نزدیک سکان و مالک برابر ہیں اور یہ حکم اجماعی کیسے ہو گیا؟

جواب امام ابو یوسفؒ کے قول کی وجہ تو ظاہر ہے کیونکہ وہ اپنے سابق اصول پر ہیں ابستہ طرفین پر ائمتہ اثنی عشر وارد ہوتا ہے تو انہوں نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ گھر اور محلہ منتقل نہیں کیا جاتا اور کشتی محول ہوتی ہے اور منتقل ہوتی ہے تو چوپائے کے مثل اس میں بھی ملکیت کا اعتبار نہیں کیا گیا بلکہ قبضہ کا اعتبار کیا گیا ہے اور قبضہ کشتی پر ان سب کا ہے خواہ سوار ہوں یا مالک یا ملا ح۔

## محلہ کی مسجد میں پائے جانے والے مقتول کی قسامت اہل محلہ پر ہے

قال وإن وحد فی مسجد محلة فالقسامة علی أهلها لأن التدبیر فیہ إلیہم

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول محلہ کی مسجد میں پایا گیا تو قسامت اہل محلہ پر ہوگی اس لئے کہ مسجد کے بارے میں تدبیر انہی کی جانب محول ہے۔

تشریح محلہ کی مسجد کی حفاظت و تدبیر اہل محلہ کا فریضہ ہے ہذا اگر محلہ کی مسجد میں کوئی مقتول پایا گیا تو قسامت و دیت اہل محلہ پر واجب ہوگی۔

## جامع مسجد یا شارع عام پر پائے جانے والے مقتول کی قسامت ساقط ہے اور دیت بیت المال پر ہے

قال وإن وحد فی المسجد الحامع أو الشارع الأعظم فلا قسامة فیہ والدية علی بیت المال لأنه للعامة لا یختص به



واحد منهم وكذا الحسور للامة ومال بيت المال عامة المسلمين

ترجمہ اور ارمقوتوں جامع مسجد یا عام راستہ پر پایا جائے تو اس میں قسمت نہیں ہے اور دیت بیت المال پر ہے اس لئے کہ یہ (ان دونوں میں سے ہر ایک) عام لوگوں کے لئے ہے لوگوں میں سے کوئی ان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اور ایسے ہی پل عام لوگوں کے لئے ہے اور بیت المال کا مال عامۃ المسلمین کا ہے۔

تشریح اگر جامع مسجد میں یا عام سڑک کے اوپر مقتول ہے تو اس صورت میں قسمت نہیں ہے اور دیت بیت المال سے ادا کی جائے گی۔ یہ نکتہ کوئی تباہ شخص جامع مسجد یا عام سڑک پر اپنے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ چیزیں عامۃ المسلمین کی ہیں اور بیت المال کا بھی عامۃ المسلمین کا ہے تو ان کے مال سے دیت ادا کر دی جائے گی۔

### بازار میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسمت کا حکم

ولو واحد في السوق ان كان مملوكا فعند ابي يوسف تجب على السكاك وعندهما على المالك وان لم يكن مملوكا كالشوارع العامة التي بيت فيها فعلى بيت المال لانه لجماعة المسلمين

ترجمہ اور ارمقوتوں بازار میں پایا جائے تو اگر وہ بازار مملوک ہو تو ابو یوسف کے نزدیک سکاں پر دیت واجب ہے اور طرفین کے نزدیک مالک پر اور اگر مملوک نہ ہو جیسے وہ عام راستے جن پر بازار بنائے جائیں تو دیت بیت المال پر ہوگی اس لئے کہ یہ بازار جماعت مسلمین کے لئے ہے۔

تشریح ارمقوتوں بازار میں ملے تو بازار کو دیکھا جائے کہ مملوک ہے یا غیر مملوک، اگر لوگوں کا مملوک ہو تو طرفین کے نزدیک مالکان سوق پر دیت واجب ہوگی اور ابو یوسف کے نزدیک ان دونوں پر دیت واجب ہوگی جو بازار میں رہتے ہیں اور اگر مملوک نہیں جیسے عام راستوں پر بازار لگایا جائے تو اب دیت بیت المال پر واجب ہوگی اس لئے کہ یہ بازار جماعت مسلمین کا ہے اور بیت المال کا مال بھی انہی کا ہے تو بیت المال سے دیت ادا کی جائے گی۔

### قید خانہ میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسمت کا حکم

ولو واحد

في السجن فالدية على بيت المال وعلى ابي يوسف الدية والقسامة على اهل السجن: لانهم سكاك وولاية التدبير اليهم والظاهر ان القتل حصل منهم وهما يقولان ان اهل السجن مفهوروں فلايتصرون فلايتعلق بهم ما يجب لاحل الصرة ولانه سي لاستيفاء حقوق المسلمين فاذا كان عدمه يعود اليهم فعمره يرجع عليهم قالوا وهذه فریعة المالك والساكن وهي مختلف فيها بين اسی حیمة وابی یوسف

ترجمہ اور ارمقوتوں قید خانہ میں پایا جائے تو دیت بیت المال پر واجب ہوگی اور ابو یوسف کے قول کے مطابق دیت اور قسمت

قید خانہ والوں پر واجب ہے اس لئے کہ سکّان وہی ہیں اور تدبیر کی ولایت انہی کی جانب ہے اور ظاہر یہ ہے کہ قتل انہی کی جانب سے حاصل ہوا ہے اور طرفین فرماتے ہیں کہ قیدی لوگ مقبور ہیں تو وہ مدد نہیں کر سکتے تو ان کے ساتھ وہ حکم متعلق نہ ہوگا جو نصرت کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور اس لئے کہ قید خانہ بنایا گیا ہے مسلمانوں کے حقوق و وصول کرنے کے لئے پس جب اس کی منفعت مسلمانوں کی جانب وقتی ہے تو اس کا تاوان بھی انہی کی جانب دے کا مشائخ نے فرمایا اور یہ مسئلہ مالک و ساکن کی فرع ہے اور وہ مسئلہ مختلف فیہ ہے ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے درمیان۔

**تشریح** اگر مقتول قید خانے میں ملے تو حضرات طرفین کے نزدیک اس کی ایت بیت امدال پر واجب ہوں اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی دیت قیدیوں پر واجب ہوگی۔

امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ قسمت و ایت ان کے اصول کے مطابق رہا ہے اور واجب ہوتی ہے اور قید خانے کے سکّان قیدی میں بنادہ ہیں لیکن ایت انہی کو حاصل ہوگی اور رہا جسے یہی ہے قتل انہی کی جانب سے متعلق ہوا ہے۔

**حضرات طرفین کی دلیل** یہ ہے کہ قیدی لوگ مقبور اور مغلوب ہیں وہ یا کسی کی امداد کر سکتے ہیں وہ خود ہی مستحق نصرت و امداد ہیں لہذا ترک نصرت کی وجہ سے جو قسمت و دیت واجب ہوتی ہے وہ ان پر واجب نہ ہوں اور وہ کی وجہ سے یہ کہ قید خانہ اس سے بنایا گیا ہے تاکہ مسلمانوں کے حقوق محفوظ رہ سکیں اور وصول ہو سکیں۔

**خلاصہ کلام** قید خانے کی منفعت عامۃ المسلمین کو پہنچتی ہے لہذا اس کا غرم و تاوان بھی مسلمانوں ہی کو پہنچنے کا اور انہی کے مال میں دیت واجب ہوگی اور ان کا مال وہ بیت امدال کا مال ہے۔ درحقیقت یہ مسئلہ ماقبل ذکر کردہ مسئلہ کی فرع ہے یعنی ابو یوسف کے نزدیک ساکن پر ضمان ہے اور طرفین کے نزدیک مالک پر اور قیدی قید خانہ میں ساکن تو ہیں لیکن مالک نہیں ہیں لہذا بقول ابو یوسف ان پر ضمان ہوگا اور بقول طرفین ان پر ضمان نہ ہوگا۔

### غیر مملوک جنگل میں پائے جانے والے مقتول کی دیت و قسمت

قال وإن وجد فی برية ليس بقربها عمارة فهو هدر وتفسير القرب ما ذكرنا من استماع الصوت؛ لانه إذا كان بهذه الحالة لا يلحقه العوت من غيره فلا يوصف احد بالخصير وهذا إذا لم تكن مملوكة لأحد أما إذا كانت فالدية والقسامة على عاقلته.

**ترجمہ**۔ قدوری نے فرمایا اور اگر مقتول کسی جنگل میں ملے جس کے قریب کوئی آبادی نہ ہو تو وہ رائیگاں ہے اور قرب کی تفسیر وہی ہے جو ہم ذکر کر چکے ہیں یعنی آواز نہ سننا اس لئے کہ مقتول جب اس حال پر ہوگا تو اس کو اس کا غیر کوئی فریادرس نہیں پہنچ سکے گا تو کوئی قصیر سے متصف نہ ہوگا اور یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ جنگل کسی کا مملوک نہ ہو بہر حال جب وہ کسی کا مملوک ہو تو دیت اور قسمت مالک جنگل کے عاقلہ پر ہوگی۔

**تشریح** اگر مقتول کسی ایسے جنگل میں ملے جو کسی کا مملوک نہ ہو تو کسی پر قسمت و دیت نہیں ہے بلکہ اس کا خون ہدر ہے بشرطیکہ اس جنگل کے پاس کوئی آبادی نہ ہو کہ جس کے پاس نہ ہو اس آبادی میں آواز پہنچ سکے کیونکہ جب اس کے قریب کوئی آبادی نہیں

ہے تو اس کے پاس کوئی فریاد رس بھی نہیں آسکتا اور نہ آنے میں کسی کی جانب سے تقصیر نہیں ہے لیکن اگر یہ جنگل کسی کا ملک ہو تو پھر اس جنگل کے مالک کے عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔

### دو گاؤں کے درمیان مقتول ملے تو دیت وقسامت کس پر ہے

وإن وجد بین قریبتین کان علی أقربهما وقد بیناه وإن وجد فی وسط الفرات یمربہ الماء فهو ہدر لأنه لبس فی ید أحد ولا فی ملکہ

ترجمہ اور اگر مقتول دو بستیوں کے درمیان ملے تو وجوب دیت ان میں سے اقرب پر ہے اور ہم اس کو بیان کر چکے ہیں اور اگر مقتول دریائے فرات کے درمیان میں ملے جس کو پانی بہائے لیتا ہے تو یہ بدر ہے اس لئے کہ فرات کسی کے قبضہ میں نہیں ہے اور نہ کسی کی ملکیت میں ہے۔

تشریح اگر مقتول دو گاؤں کے بیچ میں ملے جو اس جگہ سے قریب ہوگا اس کے باشندوں پر قسامت و دیت واجب ہوگی جس کی وجہ ماقبل میں گزر چکی ہے اور اگر مقتول دریائے فرات کے کنارے پر نہیں بلکہ وسط میں ملے جس کو پانی کی دھار بہا کر لے جا رہی ہے تو اس کی دیت کسی پر بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ وہ کسی کے قبضہ میں نہیں۔ اور فرات کے تحت میں ہر وہ دریا داخل ہے جو کسی کی ملکیت میں نہ ہو۔

### بڑے دریا کے کنارے سے الجھے ہوئے مقتول کی دیت وقسامت

وإن کان محتسباً بالشاطئ فهو علی أقرب القرى من ذلک المكان علی التفسیر الذی تقدم، لأنه أحص بنصرة هذا الموضع فهو كال موضوع علی الشط والشط فی ید من هو بقرب منه الا ترى أنهم یستقون من الماء ویوردون بهائمهم فیہا بخلاف النهر الذی یستحق بہ الشفعة لاختصاص أهلها بہ لقیام یدهم عنہ فتكون القسامۃ والدية علیہم۔

ترجمہ اور اگر مقتول فرات کے کنارے سے الجھا ہوا ہو تو وہ (وجوب دیت) اس جگہ قریبی گاؤں میں ہوگا قریب کی اس تفسیر کے مطابق جو ماقبل میں گزر چکی ہے اس لئے کہ وہی (اقرب القرى) اس جگہ کی نصرت کے ساتھ مخصوص ہے تو مقتول ایسا ہو گیا جیسے کنارے پر رکھا ہوا اور کنارہ ان لوگوں کے قبضہ میں ہے جو اس سے قریب ہیں کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وہ اہل اقلب اقرب القرى اس سے پانی بھرتے ہیں اور اس میں اپنے چوپاؤں کو لاتے ہیں بخلاف اس نہر کے جس کے ذریعہ شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے شفعہ کے مختص ہونے کی وجہ سے اس نہر کے ساتھ اس نہر پر ان کا قبضہ ہونے کی وجہ سے تو قسامت اور دیت انہی پر ہوگی۔

تشریح اگر مقتول بڑے دریا کے کنارے سے الجھا ہوا ہے تو جو بستی اس جگہ کے قریب ہوگی انہی پر دیت واجب ہوگی کیونکہ اس جگہ کی نصرت انہیں کا فریضہ ہے تو ان کی جانب سے تقصیر کا صدور ہوا ہے اس لئے وہ دیت کے ذمہ دار ہوں گے اور قریب کی تفسیر ماقبل میں گزر چکی ہے تو اب اس مقتول کا حکم ایسا ہو گیا جیسے دریا کے کنارے پر پڑے ہوئے کا اور کنارہ چونکہ اس بستی میں ہے قبضہ میں ہے کیونکہ وہ اس کنارے سے پانی لیتے ہیں اور اپنے چوپاؤں کو یہاں لاتے ہیں ہاں اگر چھوٹی نہر ہو جس میں شرافت کی وجہ سے شفعہ کا استحقاق ہوتا ہے تو وہ نہر اس کے اہل کے قبضہ میں ہے لہذا اگر اس میں کوئی مقتول ملا تو اس کی دیت انہی پر واجب ہوگی ورنہ انہی پر

قسامت واجب ہوگی۔

### ولی مقتول نے معین شخص پر قتل کرنے کا دعویٰ کیا تو کیا حکم ہے؟

قال وان ادعی الولی علی واحد من اهل المحلۃ معہ لم تسقط القسامۃ علیہم وقد ذکرناہ و ذکرنا فیہ القسامۃ والاستحسان۔

ترجمہ قدری نے فرمایا اور اگر ولی نے محلہ واوں میں سے معین کسی ایک شخص پر قتل کا دعویٰ کیا تو اہل محلہ سے قسامت باقی نہ رہوں اور ہم اس کو بیان کر چکے ہیں اور ہم اس میں قیاس اور استحسان کو بیان کر چکے ہیں۔  
تشریح اس کی تفصیلی وضاحت پر ہوگئی ہے فقہ میں تفصیل سے نذر چلی ہے۔

### ولی مقتول اہل محلہ کے علاوہ کسی باہر کے آدمی پر قتل کا دعویٰ کرے

قال وان ادعی علی واحد من غیرہم سقطت علیہم و وحہ لفرق قد سیاء من قبل وہوں و حوب القسامۃ علیہم دلیل علی ان القاتل منہم فعیبہ واحد امیہ لای فی استدء الأمر لانه منہم بحلاف ما ادا عین من غیرہم لان دلیک بیان ان القاتل لیس منہم وہم اما بعروم ادا کا ان القاتل منہم لکوہم قتلہ بقدر احبت لم یا حدوا علی سد الظالم ولان اهل المحلۃ لا بعروم سحرود ظہور القتل بس طہرہم الا بدعوی الولی فاذا ادعی لقتل علی غیرہم امتنع دعواہ علیہم وسقط لفقہ شرطہ۔

ترجمہ قدری نے فرمایا اگر ان کے غیہ میں سے کسی ایک پر ولی نے قتل کا دعویٰ کیا تو اہل محلہ سے قسامت باقی نہ رہے گی اور وجہ فرق کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور وہ وجہ یہ ہے کہ اہل محلہ پر قسامت کا وجوب اس بات کی دلیل ہے کہ قاتل انہی میں سے ہے تو ان میں سے ایک کو متعین کرنا یہ پہلی بات کے منافی نہیں ہے اس لئے کہ وہ ایک انہی میں سے ہے بخلاف اس صورت کے جبکہ ان کے کسی غیہ معین کر سکتے ہیں کہ یہ (غیہ کی تعیین) اس بات کا بیان ہے کہ قاتل ان میں سے نہیں ہے وراہل محلہ اسی وقت ضامن ہوتے ہیں جبکہ قاتل ان میں سے ہوں گے تو ان سے قتل ہو جائے گا وجہ سے اس اثبات سے کہ انہوں نے قاتل کا ہاتھ نہیں پکڑا اور اس لئے کہ اہل محلہ محض ان کے درمیان مقتول کے امور سے متضمن نہیں ہوتے مگر ان کے دعویٰ کے ساتھ ہیں جب ولی نے ان کے غیر پر قتل کا دعویٰ کر دیا تو مدعی کا اہل محلہ پر دعویٰ ممتنع ہو گیا اور تاوان باقی رہا اس کی شہادت منقوض ہونے کی وجہ سے۔

تشریح اگر ولی مقتول نے اہل محلہ سے کسی اور شخص پر قتل کا دعویٰ کیا ہو تو اب اہل محلہ پر نہ قسامت ہے اور نہ دیت ہے اس وجہ فوق قاتل میں مذکور ہو چکی ہے یہ بھی وجہ ہے کہ جب اہل محلہ پر قسامت واجب ہوتی ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہوتی ہے کہ قاتل انہی میں سے ولی ایک ہے۔

تو جب ان نے اہل محلہ میں سے کسی ایک معین کر لیا تو بات اب بھی جوں کی توں رہی کیونکہ پہلے بھی اہل محلہ قاتل شمار کئے گئے تھے اور اب ان میں سے ایک کو متعین کر دیا تو تنذیر اب بھی بدستور قاتل ہیں کیونکہ ان پر نہ قدری تھا کہ وہ قاتل کا ہاتھ پکڑیں اور اس کو ضامن

رہے ہیں۔

اور جب قاتل ان میں سے نہ ہو جبکہ غیر ہو تو قتل کا نہ حقیقتہً ظہور ہے اور نہ تقدیر، لہذا ان پر نہ قسامت واجب ہے اور نہ دیت ہے۔ اور اب ان سے روایت واجب نہ ہونے کی یہ بھی وجہ ہے کہ اہل محلہ پر فتنہ محلہ میں مقتول کے مٹنے سے دیت واجب نہیں ہوتی جبکہ واجب ہوئی جبکہ مقتول نے ان پر دعویٰ کیا ہو اور یہاں ان نے دعویٰ کی رو پر کیا ہے تو اب وہ اہل محلہ پر دعویٰ نہیں کر سکتا اور نہ اس کے دعوے میں تناقض لازم آئے گا لہذا اہل محلہ پر تاوان کی شرط منقوض ہے لہذا ان پر دیت واجب نہ ہوگی۔

کسی جگہ کے لوگ آپس میں تلواریں سے لڑ پڑے اور ایک مقتول چھوڑ کر منتشر ہو گئے تو

### قسامت و دیت کا حکم

قال واد النقی قود بالسوف فاحلوا عن قتیل فهو علی اهل المحلة، لان الفئیل بین اطهرهم والحفظ عنہم لا ان بدعی الاولیاء علی اولک او علی رجل منهم بعبہ فم یکس علی اهل المحلة شیء لان هدد الدعوی تضمنت براءة اهل المحلة عن القسامة

ترجمہ: امام محمد نے فرمایا اور اگر ایک قوم کے لوگ آپس میں تلواروں سے بھڑنے سے پس وہ ایک مقتول کو چھوڑ کر جگہ ہوئے تو وہ (واجب دیت) اہل محلہ پر ہے۔ مقتول ان کے درمیان ہے اور ان پر حفاظت ضروری تھی مگر یہ کہ وہ ان دونوں پر بان میں سے کسی ایک معین پر دعویٰ کریں تو اہل محلہ پر چھوڑا واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہ دعویٰ قسامت سے اہل محلہ کی برأت کو متضمن ہے۔

تشریح: اگر ایک قوم پر بنا، عصیت آپس میں تلواروں سے بھڑائی اور جب وہ اس جگہ سے بٹے تو وہاں ایک مقتول متا ہے تو اس کی دیت اہل محلہ پر ہوگی کیونکہ مقتول انہی کے درمیان مدبہ تھا۔ لہذا ان پر اس کی حفاظت لازم تھی لہذا اس کی دیت انہی دونوں پر رہے یا ان میں سے کسی ایک متعین شخص پر رہے تو اب اہل محلہ پر دیت نہ ہوگی کیونکہ وہی کے اس دعویٰ نے اہل محلہ کو قسامت سے بری کر دیا۔ اب یہ سہاں کہ چھ قسامت و دیت ان بھڑنے والوں پر واجب ہوگی یا نہیں تو اس کا جواب کلی عبارت میں آ رہا ہے۔

### لڑنے والوں پر سب دیت لازم ہوگی

قال ولا علی اولک حتی یقیموا الیمة، لان بمجرد الدعوی لایثبت الحق للحدیث الذی رویاہ اما یسقط بہ الحق عن اهل المحلة لأن قوله حجة علی نفسه

ترجمہ: امام محمد نے فرمایا اور نہ ان لوگوں پر ہے، یہاں تک کہ وہ یامہ بقیہ قائم کریں اس سے کہ شخص دعوے کی وجہ سے حق ثابت نہیں ہوتا۔ اس حدیث کی وجہ سے جو کہ ہم روایت کر چکے ہیں بہر حال اس کی وجہ سے اہل محلہ سے حق ساقط ہو جائے گا، اس لئے کہ مدعی کا قول اپنے نفس پر حجت ہے۔

تشریح: یعنی صورت مذکورہ میں جیسے اہل محلہ پر ضمان نہیں ہے اسی طرح بھڑنے والی قوم پر بھی دیت واجب نہ ہوگی ہاں اگر وہاں



مقتول بینہ سے یہ ثابت کروں کہ یہی لوگ قاتل ہیں تو پھر دیت واجب ہوگی۔ ورنہ محض غوغا کی وجہ سے حق ثابت نہیں ہوتا۔  
قامت بینہ نہ دے جیسے حدیث میں نثر چہ۔ البینۃ علی المدعی والیمس علی من انکرین جب ان مقتولوں نے  
اس بھڑنے والی قوم پر قتل کا دعویٰ روایا تو اس نے اہل محمہ دینی قرار دیا ورنہ حق کا قول ہوتا۔ اپنے حق میں ثابت ہے۔ اس نے فیہ اقامت  
بینہ کے اہل محلہ بری قرار پائیں گے۔

### غیر مملوک جنگل میں لشکر کے پڑاؤ میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

ولو وجد قبیل فی معسكر اقاموا بفلاة من الارض لا ملک لاحد فيها فان وجد فی خيثار فسطاط فعلى من  
سكنها الدية والقسامۃ وان كان خارجا من الفسطاط فعلى الحرب الاحلۃ اعتبارا للندۃ عند اعداء الملک

ترجمہ۔ اور اگر کوئی مقتول کسی لشکر میں پایا یا جو کسی ایسے میدان میں ٹھہرے جس میں کسی کی ملک نہیں ہے پس اگر وہاں پر کسی قبیلے میں  
پایا یا تو ان لوگوں پر جو اس قبیلے میں رہتے ہیں دیت اور قسامت ہے اور اگر مقتول قبیلے سے ہے تو اس قبیلہ کے اہل محمہ دینی پر ملک نہ ہونے کی  
صورت میں قبیلہ کا اعتبار کرتے ہوئے۔

تشریح۔ ایک لشکر کسی جنگل میں پڑاؤ ہے خیمے لگا کر اور کسی قبیلے میں کوئی مقتول ملا تو اس قبیلہ کے اہل محمہ دینی پر قسامت اور دیت واجب ہے  
اور اگر قبیلہ سے ہے تو اس قبیلہ کے اہل محمہ دینی پر قسامت اور دیت واجب ہے کیونکہ یہاں پر چھوٹا  
نڈارہ ہے لیکن قبیلہ تو ہے تو یہاں فسطاط قبیلہ و ملک کے قسامت ہے۔ یہاں ہے۔

### لشکر والوں نے دشمن سے مقتول کیا اور ان میں کوئی مقتول ملا قسامت و دیت کس پر ہے؟

وان كان القوم لفقوا قتالا ووجد قتل بين اطيهرهم فلاقسامۃ ولاديه لان الظاهر ان العدو قتلہ فكان هداوان له  
يلقوا عدوا فعلى ما يباهوان كان للارض مالک فالعسكر كالسكان فيحب على المالک عند ابي حنيفة  
حلافا لابي يوسف وقد ذكرناه.

ترجمہ۔ اور اگر دشمنوں سے قتال کیا ہو اور ان کے درمیان کوئی مقتول پایا جائے تو نہ قسامت ہے اور نہ دیت اس سے کہ قبیلہ یہ  
ہے کہ اس کا دشمن نے قتل کیا ہے یہ راہیں ہوگا اور اگر لشکر نے دشمن سے قتال نہ کیا ہو تو اس قبیلے پر ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر  
زمین کا کوئی مال ہو تو لشکر کے مال ہے تو دیت واجب ہے اور جب ہے ابو حنیفہ کے نزدیک انفاق ابو یوسف کے درہم اس و  
اندر رہتے ہیں۔

تشریح۔ اگر فوج نے دشمنوں سے جنگ کی ہو اور وہاں کوئی مقتول ملا تو اب قسامت اور دیت واجب نہ ہوگی کیونکہ اب تو غالب گمان  
یہی ہے کہ یہ مقتول دشمنوں کا ہے نہ ہندو نہ ہوگا اور اگر جنگ نہ ہوئی ہو ورنہ اس کی جگہ ٹھہرے ہو تو اس کا بیان اس سے پہلے گذر چکا  
ہے۔ اس زمین کا کوئی مال ہو تو لشکر کے مال ہے۔ اور اگر اس قبیلے کا ہے تو اس قبیلہ کے اہل محمہ دینی پر دیت واجب ہے۔  
نہ ان کا قبیلہ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک مال و زمین دونوں یہ دشمن کا ہے۔

کسی مقتول کے متعلق قاتل جانے کیسے قسم دے گی تو جواب میں اس طرح سے قسم کھائی کہ  
اسے فلاں شخص نے قتل کیا تو کیا حکم ہوگا؟

فل واد فل المستحلف قتله فلاں استحلف بالله ما قتل ولا عرف له قاتلا غیر فلاں لانه یبرئ  
سقاط الحصرمة عن نفسه بقوله فلا یقل فیحلف علی ما ذکر لانه لما اقر بالقتل علی واحد صار مسسی عن  
سمس ففی حکم من سواه فیحلف علیہ

ترجمہ قدری نے فرمایا اور بہت سخت نے کہا کہ مقتول وفلان نے قتل کیا ہے تو اس پر قسم دینی پائے کہ خد میں نے  
قتل نہیں کیا اور نہ میں فلاں کے علاوہ اس کا کوئی قاتل پہچانوں اس نے کہا کہ اپنے نفس سے خصومت کے اسقاط کا راہ کرتے  
اپنے اس قول سے (قتلہ فلاں سے) تو اس کا قول قبول نہیں کیا جاوے گا اس طرح یہ قسم دینی پائے کہ جو ہم نے فرمایا ہے اس  
سے جب اس نے یہ کہہ دیا تو اس کا قاتل یہ ہے (جس پر اقرار کیا ہے) یحییٰ سے مستثنیٰ ہوا یہ پس اس سے مدوہ کا حکم باقی رہا یہ تو  
باقی یہ قسم دینی پائے۔

تشریح جب کسی مقتول کے متعلق کسی سے قسم لی گئی تو اس نے یہ کہا کہ مدوہ فلاں شخص نے قتل کیا ہے تو ابھی یہ قسم پوری نہیں ہوئی  
یہ مدوہ ہوتا ہے کہ فلاں نے قتل کیا ہو مگر اس کے ساتھ یہ خود بھی شامل ہو یا مثلاً اس کا باپ شامل ہو اس واس سے چھوڑ دیا ہو تو قسم  
تیں سے ہے جب اس پر قسم دینی پائے کہ وہ یوں نے باللہ ما قتل ولا عرف له قاتلا غیر فلاں  
سوال اس قسم میں فلاں کے اوپر قاتل قرار دیا نہیں؟

جواب اس کے اوپر تو پہلے اقرار ہو ہی چکا ہے اب تو ماضی کی حاجت باقی رہ گئی ہذا ماضی سے یہ قسم دینی پائے اور اس کا یہی  
مریضہ جو ہم نے فرمایا ہے۔

محمّد والوں نے دوسرے محلہ کے کسی شخص پر قتل کی گواہی دی، گواہی کا حکم اقوال فقہاء

قال ودا شہدا اثنان من اهل السحمة علی رجل من غیرہم انہ قتل لم تفل شہادتهما وهدا عند سی حبیعة و قال  
نفل لانہم کانوا بعرصہ ان بصر و احصاء وقد بطلت العرصۃ بدعوی الولی القتل علی غیرہم فنفل  
شہادتهم کلوکیل بالحصومۃ اذا عزل قبل الحصومۃ

ترجمہ قدری نے فرمایا اور جب اہل محلہ میں دو شخصوں نے ایسے شخص کے خلاف گواہی دی جو ان میں سے نہیں ہے کہ اس نے اس  
مقتول قتل کیا ہے تو ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور یہ بخفیہ کے نزدیک سے اور صاحبین نے فرمایا شہادت قبول کی جائے گی اس  
نے کہ وہ خصم بنے گا نشانہ تھے ورنہ غیر پر وہی قتل کے دعوے کی وجہ سے نشانہ بننا باطل ہو گیا تو ان کی شہادت قبول کی جائے گی  
جینے میں باخصومت جب اس کا خصومت سے پہلے معزول کر دیا جائے۔

تشریح مدوہ کے دو شخصوں نے ایسے شخص کے بارے میں جو اس محلہ کا نہیں ہے گواہی دی کہ اس نے اس مقتول قتل کیا ہے تو صاحبین

— یہ دعویٰ قبول کی جائے گی اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ دعویٰ قبول نہیں کی جائے گی۔

ساحیلین کی دلیل یہ ہے کہ اہل صمد اگرچہ نشہ پر تھے۔ وہی وگے عصم بن جا میں گرا اب دہلی مقبوضہ کے دعویٰ کے غیر یہ دہلی قابضان کا نشہ پر ہونا باطل ہو گیا تو اب کوئی شبہ ان کی شہادت میں نہیں رہا اور اس دوا اہل ایسا سمجھا رہے ہیں کہ وہی ویش باخصومت ہو تو وہ اپنے معطل کا لہو انہیں بن سکتا لیکن اگر معطل نے اس باخصومت سے پہلے ہی وفات سے معزول کر دیا ہو تو اب وہی شبہ نہیں رہا بند اب اس کی دوائی قبول کر لی جائے گی لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہوگا۔

امام اقصیٰ کی دلیل

وله أنهم خصماء بانزالهم قتلى للتقصير الصادر منهم فلا تقبل شهادتهم وان حرجوا من حملة الحصى كالرصى اذا خرج من الوصاية بعد ما قلها ثم شهد قال رضى الله عنه وعلى الاصل هذين يتخرج كبر من المسائل من هذا الجنس..

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ قسم میں اس قسم کی وجہ جو ان سے صادر ہوتی ہے ان وقت تک نہیں کہ وجہ میں اتارنے کی وجہ سے ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی۔ اگرچہ یہ قسم کی فہرست سے خارج ہوئے ہیں لیکن وہی بہت وسعت سے خارج ہو جائے گا۔ معاہدات و قیوں کے بعد پھر وہی کے مستند کے فرمایا اور ان دونوں اصولوں پر اس جہنم کے بہت سے مسائل متنازع ہوتے ہیں۔

تشریح یہ حضرت امام صاحب کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ کہ ان عووں کی ہمتا ہی تو ضرور ہے کیونکہ قتل ان کے محلہ میں ہوئے ان پر  
عقالت واجب تھی تو اس تسمیہ کی وجہ سے وہ قاتلین کے درجہ میں آکر ختمۂ میں ہیں لیکن اتفاقی بات ہے کہ اب وہ لی کے غیر پر عووں قتل کی وجہ  
سے یہ وہ جو خسوم کی فہرست میں نہیں ہیں پھر اہل ثبوت کی وجہ سے ان کی شہادت قبول نہ ہوں۔ اور نہ ایسا سمجھا جائے کہ کوئی کسی کا وصی  
نہ ہو کر بوجہ کہ بالغ ہونے کی وجہ سے وصی ہوئے سے خارج ہو گیا اور اب وہ اس بچہ کا گواہ ہے تو اب بھی اس کی گواہی قبول نہیں ہوگی  
ایسے ہی اس کا ختم ہوگا۔

خدا کے کلام اب وہاں تحقق و یقین کے شعریں صدائیں نے ان وہائیں پر قیاس کیا ہے اور امام صاحب نے وحی پر اس کے بعد حضرت مسیحؑ کے فرمایا کہ یہ دونوں ایسے قاصد و مایہ ہیں جن پر اس عالم کے بہت سے مسائل متنازع ہوتے ہیں۔

مقتول کے ولی نے اپنے محکمہ والوں میں سے کسی معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا اور محکمہ والوں

میں سے ہی دو شخصوں نے مدعی علیہ کے خلاف گواہی دی، گو یہی معتبر ہوگی یا نہیں؟

قال ولو ادعى على واحد من أهل السجدة بغيره فشهد شاهدان من أهلها عليه لم يقبل الشهادتان لأن الخصومة  
فهمة مع الكل على ما بيناه والشاهد ينقطعنا عن نفسه فكان منهم وعن أبي يوسف أن اليهود يحلفون بالله ما  
قتلناه ولا يزدادون على ذلك لأنهم أخبروا أنهم عرفوا القاتل.

ترجمہ مصنف نے فرمایا اور اسی نے اہل محلہ میں سے کسی ایک معین شخص پر قتل کا دعویٰ کیا پس اہل محلہ میں سے دو شخصوں نے اس پر وادی کی قیادت قبول نہیں کی جس کی وجہ سے اس کے اہل محلہ نے قتل کیساتھ تہرقی میں اس کی تعمیل کے مطابق جس و ہم بیان کر چکے ہیں اور شدہ نسومت واسپنے شخص نے قمر کتاب نوہ قمرہ کا اور ابو یوسف نے منقول ہے کہ وہوں سے یہ خوف کیا جائے کہ ہا اللہ ما فلساہ اور اس پر اضافہ نہیں ہے کہ میں سے اس کے کہ یہ قوی و خیر ہے چپے ہیں کہ قتل کو چپے مٹے ہیں۔

تشریح اہل محلہ میں سے کسی ایک معین شخص پر ولی مقتول کے قتل کا دعویٰ کیا جس پر اہل محلہ کے دو شخصوں نے اس پر قتل کی وادی کی تو چونکہ یہ دونوں متہم ہیں اس لئے کہ ان کی شہادت کا مقصد اپنے کو قسم دینے سے ہے، پس جب کہ تمام اہل محلہ قسم ہیں اس وجہ سے ان کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اس پر امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ان کی وادی قبول نہیں ہوں جبکہ دور دورہ مران کی اس وادی سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ دونوں شہد قتل کو چپے مٹے ہیں اس وجہ سے جب یہ دونوں وادی اہل محلہ کے ساتھ قسم دینے کی قسم حاکم سے تو ان دونوں کو فتنہ ان الثمان سے قسم دینی جائے گی کہ خدا کی قسم ہم نے اس مقتول کو قتل نہیں کیا یعنی ہمارے اہل محلہ کی طرح ان کو اپنی قسم میں یوں کہنے کی ضرورت نہیں ہا اللہ ما فلساہ ولا عرفا لہ، فان لا یقینی اس آخری قسم سے اضافہ کی ضرورت نہیں رہی کیونکہ یہ دونوں پہلے ہی یہ وادی ہے چپے ہیں کہ اس کا قتل فلاں سے ہے اس سے پہلے ہم یہ اثبات کیا ہے۔

کسی محلہ میں کوئی زخمی ہو گیا اور کوئی اٹھا کر اسے گھر رکھ آیا پھر زخمی اسی زخم کی تکلیف سے

مر گیا تو قسمت اور دیت کس پر ہے؟ اقوال فقہاء اور ہر ایک کی دلیل

قال ومن جرح فی قسلة فقل إلى أهله فمات من تلك الجراحة فإن كان صاحب فراس حتى مات والقسامة والدية على القبيلة وهذا قول أبي حنيفة وقال أبو يوسف لا قسامة ولا دية لأن الدية حصل في القبيلة أو المحلة ما دون النفس ولا قسامة فيه فصار كما إذا لم يكن صاحب فراس وله أن الجرح إذا اتصل به الموت صار قتلا ولهذا وحس القصاص فإن كان صاحب فراس أصيب إليه وإن لم يكن احتمال أن يكون الموت من غير الجرح فلا يلزم بالشك.

ترجمہ مصنف نے فرمایا اور جو کسی قبیلہ میں زخمی ہو گیا یا کسی نے اہل کی جانب قتل کیا یا کسی نے وادی زخمی مجھ سے مر گیا تو اگر وہ مرے تک صاحب فراس رہا ہو تو اس قبیلہ پر قسمت و دیت ہے اور ابو حنیفہ کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ نہ قسمت نہ دیت دیت ہے اس کے کہ قبیلہ یا محلہ میں جو فعل حاصل ہوا ہے وہاں اس شخص ہے جس میں قسمت نہیں ہے پس ایسا نہ ہو کہ صاحب فراس نہ رہا ہو۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ زخمی جب اسے ماتیم موت متصل ہو جائے تو زخم قتل ہو جاتا ہے اور اسی وجہ سے قصاص و ادا ہوتا ہے پس اگر وہ صاحب فراس نہ رہا ہو تو قتل زخمی کا نہ کی جانب مضام ہوگا اور اگر وہ صاحب فراس نہ رہا ہو تو ختم ہے کہ موت غیر زخمی مجھ سے ہوئی ہو تو قسمت و دیت ثبوتی ہے نہ ہونی۔

تشریح زید کو کسی قبیضہ یا محلہ میں زخمی کر دیا گیا پھر اس کو نئی اس کے گھر منتقل کر دیا گیا اور وہ برابر صاحب فرش رہا یہاں تک کہ اس زخم سے مر گیا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس قبیضہ یا محلہ دوں پر قسامت اور دیت واجب ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک قسامت و دیت پتہ واجب نہیں ہے۔

امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ اس محلہ میں اس وقت زخمی کیا گیا تھا ورنہ قسامت و دیت قتل میں واجب ہوتی ہے نہ کہ زخم قتل میں، تو جیسے صاحب فرش نہ رہنے کی صورت میں اگر وہ مر جائے تو باقی قسامت و دیت نہیں ہے تو کسی طرح یہاں بھی قسامت و دیت واجب نہ ہوگی۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل ..... یہ ہے کہ جب زخم موت کا سبب بن جاتا ہے تو زخم قتل ہی کا درجہ دیا جاتا ہے یہی تو وجہ ہے کہ اگر قاتل معین و معصوم ہو تو ایسی صورت میں اس پر قصاص واجب ہوتا ہے ہذا یہاں قسامت و دیت واجب ہوئی تو اگر وہ برابر صاحب فرش رہ کر مر گیا تو موت اسی زخم کی جانب مضاف ہوگی اور اگر وہ صاحب فرش نہیں رہا تو اب اس میں احتمال پیدا ہو گئے ہو سکتا ہے کہ وہ اسی زخم کی وجہ سے مر ہو اور ہو سکتا ہے کہ وہ اس زخم کی وجہ سے نہ مر ہو تو شک پیدا ہو گیا لہذا شک کی وجہ سے قسامت اور دیت واجب نہ ہوگی۔

## زخمی شخص جس میں جان کی رمت باقی ہو اسے کوئی اٹھ کر زخمی کے گھر لے گیا پھر ایک دو دن بعد وہ مر گیا ضامن کون ہوگا؟..... اقوال فقہاء

ولو ان رجلا معه حرج به رمق حمله اسد الى ائمه فسكت به ما او يومين ثم مات لم يضمم الدى حمده الى اهله في قول ابي يوسف وفي قياس قول ابي حنيفة يضمم، لأن يده بممرلة المحلة فوجوده جريحاً في يده كوجوده فيها وقد ذكرنا وحده في القول فبما قلناه من مسألة القيلة

ترجمہ اور اگر کوئی شخص زخمی ہو جس میں جان باقی ہو اس کو کسی انسان نے اٹھ کر اس کے گھر پہنچا دیا پس وہ کھبر ایک دن یا دو دن پھر وہ مر گیا تو ابو یوسف کے قول کے مطابق اس کو اس کے گھر اٹھانے والا ضامن نہ ہوگا اور ابوحنیفہ کے قول کے قیاس کے مطابق ضامن ہوگا اس لئے کہ اس کا قبضہ محلہ کے درجہ میں ہے تو مقتول کا زخمی ہونے کی حالت میں اس کے قبضہ میں پایا جانا مقتول کے زخمی ہونے کی حالت میں محلہ میں پائے جانے کی مثل ہے اور ہم دونوں قولوں کی مبادیہ پر چکے ماقبل میں یہی قبیضہ والے مسئلہ میں۔

تشریح ایک شخص زخمی ہے جس میں کچھ جان باقی ہے اس کو کوئی اٹھ کر اس کے گھر لے گیا اور اسی حال میں وہ ایک دو دن کے بعد مر گیا تو امام ابو یوسف کا قول یہ ہے کہ اٹھانے والا اس کا ضامن نہ ہوگا اور ابوحنیفہ کا قیاس یہ بتا ہے کہ وہ ضامن ہوگا۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل اس پر امام ابوحنیفہ یہ دلیل بیان کرتے ہیں کہ اس زخمی کا اٹھانے والا اس کے قبضہ میں موت ایسا ہے جیسے محلہ میں ہوتا اور ماقبل میں گذر چکا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک اگر محلہ میں زخمی پایا جائے اور اس کو اٹھ کر لے جایا جائے تو اہل محلہ ضامن ہوتے ہیں اسی طرح یہاں اٹھانے والا ضامن ہوگا اور امام ابو یوسف کی دلیل بھی وہی نہ رہتی ہے۔





تنبیہ ۱۔ اگر کسی کے ذریعہ سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس کو چوروں نے مارا ہے تو اس کی پر قسمت اور دیت واجب نہیں ہے یونہی۔  
تنبیہ ۲۔ (ثانی)

ترجمہ ۲۔ درمختار میں صاحبین کے قول و فتویٰ پر اگر یہ اندیشہ نہ ہو کہ صاحب کے قول و فتویٰ ہی ہے۔

ایک گھر میں صرف دو ہی آدمی رہتے ہیں، ان میں سے کوئی مقتول پایا گیا تو دیت کس پر ہے؟

ولو نزل حلیٰ کما فی سب ولس معہما نالت فوجد احدهما مذبحا قال ابو یوسف یصل الاحر الدیۃ وقال  
محمدا لا یصل لانه بحمل اند فتل نفسه ویحتمل انه قتله الاحر فلا یصلہ بالتک ولا سی یوسف ان الطاهر  
ان الانسان لا یقتل نفسه فکان التوہم ساقطا کما اذا وحده فتل فی محله

ترجمہ۔ اگر اندیشہ نہ ہو کہ ایک گھر میں ہوں اور ان کے ساتھ کوئی تیسرا نہ ہو، ان میں سے ایک مذبح پا یا جائے تو ابو یوسف کے قول پر یہ کہ دوسرا دیت کا ضامن ہوگا اور محمدؐ نے فرمایا کہ دیت کا ضامن نہ ہوگا اس لئے کہ احتمال ہے کہ اس و دہرے سے قتل ہو یا ہو تو وہ شک کی وجہ سے اس کا ضامن نہ ہوگا اور ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ یہ سب کے سب کہ انسان اپنے نفس کو نہیں لے سکتا تو قسم بہرہ مقتول کے اندر پایا جائے۔

تشریح۔ ایک گھر میں دو شخص ہیں تیسرا اور کوئی نہیں پھر ان میں سے ایک مقتول و مذبح ملے تو امام ابو یوسف کے نزدیک دیت کا ضامن نہ ہوگا۔

امام محمدؐ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں اس بات کا احتمال ہے کہ اس نے خود اپنے نفس کو لے لیا ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ دوسرے سے قتل ہو، واجب شک پیدا ہو کیا تو شک کی وجہ سے دیت واجب نہ ہوگی۔

امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو نہیں لے سکتا اور ہمیں وہی خواہش ہے کہ وہ شہداء و رستہ جس کا اعتبار نہ ہو۔ اس لئے امام محمدؐ کا بیان فرمایا کہ احتمال تو ہم نے اور قہر ہم نے مذموم ہے۔ اور اس کی مثال باطل ایسی ہے جیسے کسی عذر میں وہی مقتول کے قتل پر دیت واجب ہے حالانکہ یہ احتمال وہاں پر بھی ہے کہ مقتول نے وہاں خود کشی کر لی ہو تو بیسے یہ قہر وہاں معتبر نہ ہو ایسی ہی یہاں بھی معتبر نہ ہوگا۔

گاؤں کی عورت کی ملکیت ہو اس میں کوئی مقتول پایا گیا، قسامت اور دیت کس پر ہے، اقوال فقہاء

ولو واحد قتل فی حریرۃ لا مرأۃ فعداسی حنیفۃ ومحمد القسامۃ علیہا مکرر علیہا الانسان والدیۃ علی عاصیہ  
فرب القسائل الیہ فی السب وقل ابو یوسف القسامۃ علی العاقلۃ ایضا لان القسامۃ اسما تحب علی من کان  
من اهل البصرۃ والمرأۃ لسب من اہلنا فاشیبت الصبی

ترجمہ۔ اگر مقتول کسی عورت کے گاؤں میں پایا جائے تو امام ابو حنیفہؒ اور محمدؐ کے نزدیک قسامت عورت پر واجب ہے کس پر قسمیں ضروری ہیں اور دیت عورت سے عائد ہے واجب ہے۔ جو نسب کے اعتبار سے اس کی جانب سے قہر یعنی قبیحہ نہ ہو، اور ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ قسامت بھی عائد ہے اس کے قسامت اس پر واجب ہوتی ہے جو اہل نصرت میں سے ہو اور عورت اہل نصرت میں سے

نہیں ہے عورت چہے مشاہدہ ہو۔

تشریح: قاتل میں اندر چہے عورت اور چہے درجنوں ورنہ اہل قسامت میں سے نہیں لیکن اگر کوئی عورت پورے گاؤں کی مالک ہو، تمام وہاں کے اہل و عیالوں میں مقتول پایا جائے تو ب یا حکم ہے۔

قائد ابو یوسف آپ کی سوں پر ہیں جو پہلے سب کا مذکور ہو چکا کہ عورت اہل قسامت میں سے نہیں کیونکہ اہل نصرت میں سے نہیں ہے۔ اس کے عورت پر قسامت و سب نہیں بلکہ عورت کے قتل پر قسامت اور دیت واجب ہے۔

انصرت طرفین یہاں اپنے باقی سوں سے بٹ کے انھوں نے فرمایا ہے کہ قسامت و صرف عورت پر واجب ہے چنانچہ دیت عورت کے قتل پر واجب ہے۔

### طرفین کی دلیل

وَلَهُمَا ان الْقِسَامَةُ لِمَنْ التَّهْمَةُ وَتَهْمَةُ الْقَتْلِ مِنَ الْمَرَاةِ مُحْفَصَةٌ

ترجمہ: طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قسامت تہمت کی نفی کی وجہ سے ہوتی ہے اور عورت کی جانب سے قتل کی تہمت متحقق ہے۔

تشریح: یہ طرفین کی دلیل ہے کہ قسامت کا مدار نصرت پر نہیں ہے بلکہ قتل کی تہمت کو دور کرنے کے لیے ہے اور چونکہ یہاں یہ عورت اس گاؤں کی مالک ہے اس لیے قتل کی تہمت موجود ہے، لہذا قسامت بھی واجب ہوگی۔

### قول مشائخ متاخرین

فَلِلسَّامَةِ ان السَّرِقَةَ تَدْخُلُ مَعَ الْعَقْدَةِ فِي التَّحْمِلِ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ لِان ابرلها قاتلة والقاتل يسار ك لعاقدة

ترجمہ: متاخرین نے فرمایا کہ دیت قاتل کرنے میں عورت کا قتل کے ساتھ داخل ہوگی اس مسئلہ میں اس لیے کہ ہم نے اس وقت قتل کے درجہ میں قاتل اور قاتل (دیت میں) کا قتل کا شریک مانتا ہے۔

تشریح: یہاں یہ سوال تھا کہ جب عورت قاتل ہے یا تو عورت بھی دیت دینے میں ان کی شریک ہونی یا نہیں تو مشائخ متاخرین نے فرمایا کہ عورت بھی ان میں داخل ہونی کیونکہ عورت قاتل کے درجہ میں ہے اور قاتل کا قتل کا شریک ہوتا ہے لہذا یہ بھی ہونی۔

گاؤں کے باہر کسی شخص کی ذاتی زمین میں مقتول پایا گیا لیکن مالک زمین اس گاؤں میں

رہنے والوں میں سے نہیں تو دیت کس پر ہے؟

وَلِزَوْجِهِ رَحْلٌ فَبِإِذَا فِي اَرْضِ رَحْلٍ اِلَى حَانِئِ قَرْيَةٍ لِبِسِ صَاحِبِ الارِصِ مِنْ اَهْلِهَا قَالَ هُوَ عَلَى صَاحِبِ الارِصِ لِانَّهُ اَحَقُّ بِبَصْرَةِ اَرْضِهِ مِنْ اَهْلِ الْقَرْيَةِ

ترجمہ: اگر زہلی مقتول پایا کسی شخص کی زمین میں کسی زمین پر ہو گاؤں کے کنارہ پر ہو گا زمین والے اس گاؤں کا باشندہ نہ ہو تو

دیت، ملک زمین پر ہے اس لئے کہ مالک زمین اپنی زمین کی نصرت کا زیادہ حقدار ہے۔ اہل بستی کے مقابلہ میں۔

تشریح کسی شخص کی زمین ہے اور وہ کسی گاؤں کے کنارے پر ہے زمین، ملک زمین اس گاؤں کا رہنے والا نہیں ہے تو دیت، ملک زمین پر ہوں اس لئے کہ گاؤں والوں کے مقابلہ میں، ملک زمین اپنی زمین کی نصرت و حفاظت کا زیادہ حقدار ہے۔ ہذا ضمان کی پر ہوگا۔ گاؤں والوں پر نہ ہوگا۔

تنبیہ یہاں ”ہو“ سے پہلے ”قال“ مصنف کی عبارت کے خلاف ہے۔ اسی وجہ سے دیگر کتب میں یہاں قال مذکور نہیں ہے۔ یہ نہ ہوتا تو مناسب ہوتا۔





## کتاب المعقل

ترجمہ یہ کتاب اہل معقل کے بیان میں ہے

تشریح ما قبل میں دیات کا بیان تھا اور اس میں ان لوگوں کا بیان کیا جائے گا جن پر دیت واجب ہوتی ہے یہاں اصل عبارت یوں ہے: کتاب اہل المعقل، اور اہل معقل عواقب ہیں مگر عامۃ المستفین کی یہی عادت ہے کہ وہ اس کو بحذف امضاف بیان کرتے ہیں۔

عقل اور معقل کے معنی، دیت کو عقل کہنے کی وجہ تسمیہ

المعقل جمع معقلۃ وھی الدیۃ و نسمی الدیۃ عقلاً لانہا تعقل الدماء من ان تسفک ای تمسک

ترجمہ معقل معقلہ کی جمع ہے اور یہ دیت ہے اور دیت کو عقل اس لئے کہتے ہیں خون کو روک دیتی ہے اس بات سے کہ وہ بہا یا جائے (تعقل کے معنی تمسک کے ہیں)۔

تشریح اہل بیت میں مصنف نے یہ بتایا کہ معقل معقلہ کی جمع ہے اور معقلہ کے معنی دیت کے ہیں و وجہ تسمیہ یہ ہے کہ عقل کے معنی ہیں روکنہ پونہ دیت بھی خون بہانے سے روک دیتی ہے، اس لئے دیت کو عقل کہتے ہیں۔ رہا دیت کا خون بہانے سے روکنہ تو یہ ظاہر ہے۔

عاقلہ پر کون کون سی دیت لازم آتی ہے، دیت عاقلہ پر کیوں اور کس دلیل سے لازم آتی ہے؟

قال والدیۃ فی شہ العمد والخطاء و کل دیۃ تحب نفس القتل علی العاقلة والعاقلة الذی یعقلون یعنی یؤدوون العقل و هو الذیۃ و قد ذکرہ فی الدیات والاصل فی وجوبہا علی العاقلة قوله علیہ السلام فی حدیث حمل من مالک رضی اللہ عنہ للاولیاء قوموا فادواہ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور دیت شہ عمد اور خطاء میں اور ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے وہ عاقلہ پر ہے، ورنہ قندوہ لوگ ہیں جو عقل یعنی دیت ادا کرتے ہیں اور ہم اس کو ”کتاب الدیات“ میں ذکر کر چکے ہیں اور اصل عاقلہ پر دیت کے وجوب میں نبی کا فرمان ہے حمل من مالک بن مالک فی حدیث میں مجرم کے اولیاء سے تم کھڑے ہو جاؤ پس اس کی دیت ادا کرو۔

تشریح ہر وہ دیت جو نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہے یعنی دم عمد سے مصالحت کی وجہ سے نہیں اور پکڑ مچھنے کی وجہ سے نہیں بلکہ نفس قتل کی وجہ سے واجب ہوتی ہو یعنی اس قتل کا موجب ہی دیت ہو خواہ قتل شہ عمد ہو یا قتل غلط ہو تو ایسی دیت خواہ قتل پر واجب نہ ہو بلکہ اس کی مددگار برادری پر واجب ہوگی اور دیات کی تفصیل کتاب الدیات میں گزر چکی ہے۔

اب رہی یہ بات کہ دیت کا وجوب عاقلہ پر کیوں ہے؟ تو اس کے بارے میں مصنف نے ایک حدیث پیش فرمادی جس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے قتل کے وسیلہ سے دیت ادا کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ حمل بن ماری کی بیویاں تھیں ان میں سے ایک نے دوسری کو خیمہ کی نگڑی ماری جس سے اس کا حمل راقطہ ہوا اور خود بھی مر گئی اس پر آنحضرت ﷺ نے خدا پرے کا اولیا و خیم فرمایا کہ اس کی دیت ادا کرو۔

### دلیل عقلی

و لان لفسس محنومة لا وجه الى الاهدار والحاطي معذور و كذا الذي تولى شبه العمد نظرا الى الالة فلا وجه  
لى احباب العفوية عليه و في ايجاب مال عظيم احقاقه و استيصاله فيصير عقوبة فاضم اليه العاقلة بحسبها  
للحسب و اما حصوا بالصم لانه اما قصر لقوة فله و تلك باصباره و هم العاقلة فكما رواهم المقصرين في  
تركهم مراقبته فخصوا به

ترجمہ اور اس لئے کہ نفس محترم ہے جس کے ابداری کوئی وجہ نہیں ہے اور حامی معذور ہے اور ایسے ہی وہ شخص جو شبہ عمدہ کا متولی ہوا آلہ کا  
ختم کرتے ہوئے تو اس پر عقوبت واجب کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور مال کے واجب کرنے میں اس کو پریشانی میں مبتلا کرنا اور اس کو  
بلاک کرنا بے قیہ (ایجاب ہاں) عذاب ہونا قاعلی بائب کا قلمداد کیا جائے گا تخفیف کی تحقیق کی غرض سے اور عدل کے ساتھ قلم  
مختص ہیں اسے کہ قتل نے کوتاہی کی ہے اپنے اندر قوت کی وجہ سے اور اس کی قوت اس کے مددگاروں کے ذریعہ سے اور مددگار قلم ہیں  
تو قلم کی کوتاہی کرنے والے ہونے ان کے چھوڑنے میں اس کی نگرانی کو تو خیم کے ساتھ قلم مختص ہونے۔

تشریح یہ قلم پر دیت واجب ہونے کی عقلی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مقتول کا نفس محترم ہے، جس کو ہرقہ ارتعس  
ایجاب سنت اور حامی بھی معذور ہے، خط قتل ہوا تو تب بھی معذور ہے اور شبہ عمدہ کے اندر بھی معذور ہے، کیونکہ یہاں آلہ کا استعمال تادیب  
کے لئے تھا وہ اتفاق سے مرتبہ بہر حال دونوں صورتوں میں قتل معذور ہے۔ پھر بھی اگر قتل کے اوپر عقوبت واجب کر دی جائے اور  
بھی پوری دیت تو قتل کی بربادی اور بدست یقینی ہے اس سے تحقیق اس کے ساتھ اس کے قلم کو ملا دیا جائے گا تاکہ قاتل بربادی  
سے بچ جائے۔

اب رہا یہ سوال کہ جب تخفیف کی غرض سے مدلے کی نہر رت تھی تو قلم کی تخصیص کیوں؟

تو اس کی وجہ یہ ہے کہ قتل کی کوتاہی یہ ہے کہ اس نے ثبوت و احتیاط کا دامن چھوڑ دیا اور اس میں آدمی کی قوت کا دخل ہے ورنہ  
کی قوت اس کی برادری اور خاندان اور متعلقین سے ہوتی ہے اس وجہ سے تقدیراً قلم کی جانب سے تقصیر پائی گئی کہ انہوں نے اس کی نگرانی  
و دیں چھوڑنے اس سے خیم کے ساتھ قلم کی خاص لئے گئے ہیں۔

### عاقلمہ کا مصداق

قال و لعاقلة اهل الدبوان ان كان الفدان من اهل الدبوان بوحد من عطاياهم في تلت سبي و اهل الدبوان اهل  
لراب و هم لحتس الدس كست اسمهم في الدبوان و هذا عددا و قل السافعي الدنة على اهل العسيرة لانه  
كان كذلك على عهد رسول الله ﷺ ولا سح بعده ولا سح صلة والا ولى بين الاقارب

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور عاقلمہ اہل دیوان ہیں کہ قتل اہل دیوان میں سے ہو دیت ان کے عطایات تین سال میں لی جائے و

اور اہل دیوان اہل رأیت (جہندے والے) ہیں در یہ دانشمندان کے نام دیوان میں درج ہوں اور یہ ہمارے نزدیک امام شافعی نے فرمایا کہ دیت قبیلہ والوں پر ہے اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہی تھا اور آپ ﷺ کے بعد منسوخ نہیں ہوا اور اس کے دیت وصلہ ہے۔ اور صدہ کے زیادہ اہل اقارب ہیں۔

تشریح: دیت عاقلہ پر ہر پناہ نصرت واجب ہوتی ہے۔ اب ضرورت پیش آئی کہ اہل نصرت و نوب ہیں اور وہ کون ہیں جن کو عاقلہ کہا جائے گا تو اس میں سے اول نمبر اہل دیوان ہیں، اب سوال ہوگا کہ دیوان کون ہیں تو اس کا مخرج یہ کیا ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے۔ لوگ فوج میں بھرتی ہوتے ہیں تو ان کا نام سرکاری کاغذات و رجسٹروں میں درج ہوتا ہے۔ یہ کئی مختلف کمپنیاں ہوتی ہیں اور مختلف جماعتیں ہوتی ہیں ورا لگ رجسٹروں میں ان کے نام درج ہوتے ہیں۔ چنی ہوئی کمپنی کا رجسٹر ایک ٹک ہوتا ہے۔ تو جو وہ ایک کمپنی کے افراد ہیں وہ آپس میں ایک دوسرے کے عاقلہ ہیں کیونکہ اگر ان میں سے کسی کو کوئی حادثہ پیش آتا ہے تو وہ اپنے رفقاء و صاحب کار کے کاغذات گرتن میں سے کسی سے ایسا فعل صادر ہو جائے جس سے دیت واجب ہو تو وہ انہی اہل دیوان پر واجب ہوں اور دیوان معنی رہبر ہے۔ یعنی اس کی کمپنی کے دعوں پر اور اہل دیوان پر دیت واجب ہونا ہمارا مسلک ہے و ہر امام شافعی کے نزدیک اہل دیوان پر دیت واجب نہ ہوں بلکہ دیت کا وجوب خاندان کے لوگوں پر ہوگا۔

امام شافعی کی دلیل: اول تو یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں دیت صرف خاندان مقبید پر ہی واجب ہوتی تھی اور جب آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہے تو آپ ﷺ کے بعد حکم منسوخ بھی نہیں ہو سکتا۔

دوسری دلیل: ان کی یہ ہے کہ دیت تو ایک صدقہ اور صدقات کے تحت راقرب بن ہوا کرتے ہیں ہذا دیت اقارب پر واجب ہوں۔

## دلیل احناف

ولما قضیہ عمر رضی اللہ عنہ فانه لما دون الدواوین جعل العقل علی اهل الدیوان وکان دلیک محصور من الصحابة من غیر نکیہ منهم ولیس دلیک منسوخ بل هو تقریر معنی لان العقل کان علی اهل البصرة و قد کانت بائواع بالقراءة والحلف والولاء والعدو فی عهد عمر رضی اللہ عنہ فصار ان الدیوان فجعلها علی اهلہ اسما للمعنی

ترجمہ: اور ہماری دلیل عمر کا فیصلہ ہے کہ جب انہوں نے رجسٹر دون کے قواہل دیوان پر دیت کو مقرر کیا اور یہ صحیح ہے اہل موجودی میں بغیر نکیر کے ہوا اور یہ نسخ نہیں ہے بلکہ معنی یہ تقریر (اثبات) ہے اس لئے کہ دیت اہل نصرت پر ہوتی ہے و نصرت کی مختلف انواع ہیں۔ (۱) قرابت کی وجہ سے۔ (۲) اور معہدوں کی وجہ سے۔ (۳) اور دولہ کی وجہ سے۔ (۴) اور شہر گزرنے کی وجہ سے و ہر عمر کے دور میں نصرت دیوان کی وجہ سے ہو گئی تھی تو آپ نے دیت کو اہل دیوان پر کر دیا معنی کا اتباع کرتے ہوئے۔

تشریح: یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اہل دیوان پر وجوب دیت صحیح ہے کا اجماع ہے۔ اس سے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے جب رجسٹروں کو مدون کیا تو اہل دیوان پر دیت مقرر فرمادی اور آپ نے یہ کام صحیح بہی موجودگی میں کیا جس پر کسی نے کوئی

تفسیر نہیں فرمائی۔

اور اہم شفعی کا اس نسخہ کہ غیہ مناسب ہے بلکہ یہ حکم اصلی کا اثبات و تقریر سے اس لئے کہ ایت کا وجوب اہل نصرت پر ہے اور نصرت کی چند قسمیں ہیں۔

۱۔ قرابت کی وجہ سے بھی نصرت ہوتی ہے۔

۲۔ حلیف کی وجہ سے یعنی آپس میں نصرت پر معاہدہ ہو جائے جس کو اہل الموالات کہتے ہیں۔

۳۔ اور بھی نصرت و اقاربت کی وجہ سے ہوتی ہے۔

۴۔ اور بھی نصرت اس بنا پر ہوتی ہے کہ کوئی شخص کسی قوم میں رہنے کی وجہ سے انہی میں سے شمار ہونے لگے جیسے ہمیں عین باب ہدایت میں فشتوں کے ساتھ مشغول ہونے کی وجہ سے انہی میں سے شمار ہوتا تھا۔ اگرچہ وہ ان کی جنس میں سے نہیں ہے۔ بہر حال نصرت کی یہ مختلف انواع تھیں اور عمر کے دور میں نصرت دیوان کی وجہ سے ہوئی اور یہ نصرت باہل الدیوان ان سے پہلے نہ تھی تو معنی ہوتا ہے کہ نصرت ہونے نصرت ہونے اہل دیوان پر دیت و جب اردی تو یہ نسخہ نہیں ہے بلکہ حکم اصلی کے معنی کا ہی ظاہر ہے۔

### نصرت و تعاون کی صورتیں

ولهذا قالوا لو كان ليوم فود ناصروهم بالحرف فعافتهم اهل الحرفة وان كان بالحلف فاهله والدية صلة كس قال لكن ابحاها فيسا هو صلة وهو العطاء اولى منه في اصول اموالهم والقدير بثبت سبب مروي عن السي عله السلام ومحكي عن عمر رضى الله عنه ولان الاحد من العطاء للتخفيف والعطاء بحرج في كل سنة مرة واحدة

ترجمہ۔ اور یہی وجہ سے فقہاء نے فرمایا کہ اگر آج ایسی قوم ہو کہ ان کا تنازعہ پیشوں کی وجہ سے ہو تو ان سے عائد ان کے ہم پیشہ ہو جائیں گے اور اگر تنازعہ حلیف کی وجہ سے ہو تو اہل حلیف (عائد) ہوں گے ورنہ دیت صدقہ شفعی نے فرمایا ہے کہ یہ بات کو ایسے حال میں واجب کرنا جو صدقہ ہے اور وہ عطاء ہے اولیٰ ہے دیت کو واجب کرنے سے ان کے اصل اموال کے اندر اور تین سالوں کی قدریں بنیاد پر اس سے مراد ہے ورنہ عمر سے منقول ہے اور اس لئے کہ عطاء سے لینا تخفیف کی وجہ سے ہے اور عطاء ایک سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے۔

تشریح۔ اور نصرت و تعاون کی یہی چار صورتیں نہیں اور بھی ہو سکتی ہیں ہذا آج کل کی قوم کے درمیان باہمی تعاون پیشوں بنیاد پر ہوتا ہے کہ ہم پیشہ ہو گئے اس سے عائد ہوں گے اور اگر نصرت باہمی کا مدروہ ہو تو وہ عطاء ہوتا ہے اور اس کا عائد ہوتا ہے۔

اور شفعی نے جو فرمایا ہے دیت صدقہ ہے یہاں ہے ہذا صدقہ و صد میں واجب کرنا اولیٰ ہوگا اس لئے ہم نے ایت و اصل اموال میں واجب کرنے کے بجائے صدقات میں واجب کیا اور جو عطیات سرکار سے سالانہ ملنے لگے ہیں ان اور اہل میں ان اموال میں حاجت کے عداد و یہ بھی صدقات میں داخل ہیں ہذا اسی عطایا میں دیت واجب کر دی گئی رہی یہ بات کہ دیت کی اصل تین سالوں میں ہوتی ہے۔

قوس کی وجہ یہ ہے کہ یہ آنحضرت ﷺ سے مروی ہے اور حضرت عمرؓ سے منقول ہے اور چونکہ یہ ہمارے ایک سال میں ایک ہی مرتبہ دے جاتے ہیں اور عطیہ میں سے دیت میں تخفیف کی غرض سے ہے مگر تخفیف کا تقاضہ ہوا کہ قسط وار تین سالوں میں دیت وصول کی جائے گی۔

### دیت کی ادائیگی کا طریقہ اور کتنے دنوں میں دیت ادا کی جائے گی

فان حرجت العطايا في اكثر من ثلثة او اقل احد منها لحصول المقصود وتاويله اذا كانت العطايا للسبب المسنقلة بعد القضاء حتى لو اجتمعت في السنين الماضية قبل القضاء تم حرجت بعد القضاء لا يؤخذ منها لان الوجوب بالقضاء على ما ليس ان شاء الله تعالى

ترجمہ پس اگر (تین) عطیات تین سالوں سے زیادہ میں نکلے یا تم میں تو دیت کی سے لی جائے گی مقصود کے حاصل ہونے کی وجہ سے اور قدر کی قوس کی تاویل جب کہ عطیہ آئندہ سالوں کی ہوں قاضی کے فیصلہ کے بعد یہاں تک کہ اگر گذشتہ سالوں کی عطیہ جمع ہو جائیں حکم قاضی سے پہلے پھر حکم قاضی کے بعد عطیہ نکلیں تو ان عطیہ میں سے دیت نہیں لی جائے گی اس لئے کہ وجوب قضا کی وجہ سے ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کریں گے۔

تشریح معلوم یہ ہوتا تھا کہ ہر سال رزق و مشہرہ کے بعد وہ فوج کو جو سالانہ عطا کیا جاتا تھا وہ ایک سال میں ایک مرتبہ دیا جاتا تھا ہند اس میں سے ہر سال کے عطیہ میں سے دیت کا ثلث وصول کر لیا جاتا تھا کہ تین سالوں میں پوری دیت ادا ہو جائے۔

نہیں اگر وہ عطیات بجائے تین سالوں سے چھ سالوں میں ہوں تو پھر چھ سالوں میں دیت وصول کی جائے گی حتیٰ سالانہ سدا (۱) وصول کی جائیگی اور اگر اتفاق سے تین سالوں کے عطیہ ایک ہی سال میں دیدے جائیں تو پوری دیت انہی ایک سال کے عطیہ سے وصول کر دی جائے گی، کیونکہ مقصود تو یہ تھا کہ جو دیت وصول ہو وہ ان کے عطیہ سے وصول ہو ورنہ یہاں ایسا ہی ہے۔

لیکن یہ عطیہ جواب ملے ہیں ان میں دو باتیں ملحوظ رہیں گی۔

۱۔ ان میں دیت جب واجب ہوگی کہ جب قاضی نے اہل دیوان پر وجوب دیت کا فیصلہ کر دیا تو حکم قاضی کے بعد یہ عطیہ مجاہدین کو ملے ہوں۔

۲۔ یہ عطیہ آئندہ سالوں کے لئے پیشگی دیدے گئے ہوں جب اس کی یہ ہے کہ عائدہ میں کلام ہے تو ان کا عین قضا قاضی کے ذریعہ ہوگا۔

ہند اگر گذشتہ سالوں کے عطیات رکے ہوئے تھے اور بعد قضا عطیہ دے گئے ہوں تو ان عطیہ میں سے دیت نہیں لی جائے گی کیونکہ شرط ثانی مسترد ہے۔



اگر کسی کو حکومت کی طرف سے عطایا تین سالوں میں بیس یا اس سے کم میں یا اس سے زیادہ میں تو کیا حکم ہے؟

ولو حرج للقاتل ثلث عطایا فی سنة واحدة معاه فی المستقل یوحد منها کل الدیة لما ذکرنا واذا کان جمیع الدیة فی ثلث سنین فکل ثلث منها فی سنة وان کان الواجب بالفعل ثلث دبة النفس او اقل کان فی سنة واحدة وما راد علی الثلث الی تمام الثلاث فی السنة الثانية وما راد علی ذلك الی تمام الدیة فی السنة الثالثة

ترجمہ۔ اگر قتل سے تین سال میں تین عطایا نہیں اس کے معنی ہیں (بعد قضاء قضی) آئندہ زمانہ کے لئے تو یہاں مذکور ہے کہ اس میں سے پوری دیت لے لی جائے گی اور جب کہ پوری دیت تین سالوں میں ہو تو دیت کا ہر ثلث ایک سال میں ہوگا اور اگر واجب بالفعل نفس کی دیت کا ثلث ہو یا اس کے مجموعہ ایک سال میں ہوگا اور جو مقدار ایک ثلث سے زیادہ ہو، وراثت کے مکمل ہونے تک وہ دوسرے سال میں ہو، وراثت سے زیادہ ہو پوری دیت تک ہوتی ہے۔

تشریح۔ یہاں قاتل سے نصف قاتل ہی مراد نہیں بلکہ ما قبلہ مع القاتل مراد ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر تین سالوں کے علاوہ اہل، یوان کویشی، ید سے ہوں تو اب تین سالوں کی تاخیر نہیں کی جائے گی بلکہ اس میں سے فی الفور پوری دیت وصول کرنی جائے گی۔

بشرط یہ کہ یہ عطایا آئندہ سالوں کے ہوں اور ان کا منہ بعد قضاء قضی ہو اور جس کی دلیل، قاتل میں مذکور ہو چکی ہے۔ آئے فرماتے ہیں کہ جہاں نفس کو خطہ قتل یا کیا ہو تو وہاں پوری دیت واجب ہوتی ہے اور ہر سال میں ایک ثلث دیت وصول کی جائے گی یعنی اگر دیت واجب نہ ہو ہدایت واجب ہو جس کا تعلق ما دون النفس سے ہوتا ہے اور اس ارشاد کی مقدار دیت کا ثلث یا ثلثان یا اس سے کم و بیش ہو سکتی ہے تو ایسی صورت میں ایک سال میں اتنی وصول ہوگا تو فرمایا کہ ہر ارشاد کی مقدار دیت کا ثلث یا اس سے کم ہو تو اس کل کو ایک ہی سال میں وصول کیا جائے گا۔

اور اگر ثلث سے زیادہ ہو بشرطیکہ ثلثان سے نہ بڑھے تو ثلث اس سال میں اور باقی کو دوسرے سال میں وصول کیا جائے گا۔ اور اگر اس کی مقدار وراثت سے بھی بڑھ جائے تو پہلے سال میں ایک ثلث اور دوسرے سال میں دوسرا ثلث اور جو باقی مقدار ہے اس کو تیسرے سال میں وصول کیا جائے گا۔

کوئی باپ اپنے بیٹے کو عداقت کر دے تو اس کی دیت کس طرح ہے اور کتنے دنوں میں وصول کی جائے گی

وما وجب علی العاقل من الدیة او علی القاتل بان قتل الاب اسہ عمد فجو فی ماله فی ثلث سنین وقال الشافعی ما وجب علی القاتل فی ماله فجو حال لان التاحیل للتخفیف لنحمل العاقل فلا یلحق به العمد المحض

ترجمہ۔ اور جو دیت کہ عاقل پر واجب ہے یا قاتل پر اس طریقے پر کہ باپ نے اپنے بیٹے کو عداقت کر لیا ہو تو دیت قاتل کے مال میں تین سالوں میں ادا شافی نے فرمایا جو دیت قاتل کے مال ہو وہ نقد ہوگی اس لئے کہ تاویل تخفیف کی وجہ سے بے عاقبتی کے لئے

کی وجہ سے تو عمدہ محض کو اسکے ساتھ لاحق نہیں کیا جائیگا۔

تشریح۔ امام ابوحنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ دیت خواہ عاقلہ یا واجب ہو یا قتل کے مال میں واجب ہو جیسے باپ نے اپنے بیٹے کو قتل کر دیا تو باپ پر دیت واجب ہے، بہر حال ہمارے نزدیک جو بھی دیت ہو اس میں تاخیر ہے جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی۔ امام شافعیؒ یہ فرماتے ہیں کہ جو دیت عاقلہ پر ہو وہ تین سالوں میں ادا کی جائے گی لیکن جو قتل عمد کی صورت میں کسی عاقلہ کی وجہ سے دیت قتل کے مال میں واجب ہوتی ہے اس میں تاخیر نہ ہوگی بلکہ وہ فی الحال واجب الاداء ہوگی کیونکہ عاقلہ بذات خود مجرم نہیں ہے تو اس پر تخفیف کی غرض دیت کی ادائیگی میں تاخیر مشروع ہوئی ہے تو قتل عمد محض کو اس کے ساتھ لاحق نہیں کیا جائے گا۔

### احناف کی دلیل

ولنا ان القياس بأبادة والشرع ورد به مؤحلا فلا يتعداه

ترجمہ۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ قیاس وجوب مال کا انکار کرتا ہے اور شریعت ایجاب مال کے ساتھ مال مؤجل کے ساتھ وارد ہوئی ہے تو ایجاب مال تاخیر سے متعدی نہ ہوگا۔

تشریح۔ یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ قیاس کا تقاضا تو یہ تھا کہ نفس کے بدلہ میں مال واجب نہ ہوگا لیکن خلاف قیاس نفس سے ایجاب مال ثابت ہوا ہے جس کو دیت کہتے ہیں اور جو چیز خلاف قیاس ہوتی ہے اس کو مورد ساع سے ہٹانا جائز نہیں ہوتا اور شریعت میں جہاں بھی بطور دیت ایجاب مال مشروع ہوا ہے وہ مؤجل ہے اس کو بھی مؤجل ہی کہنا پڑے گا۔

اگر دس آدمیوں نے غلطی سے ایک شخص کو قتل کر دیا تو ہر ایک پر کتنی دیت ہوگی

ولو قتل عشرة رجلا خطأ فعلى كل واحد عشر الدية في ثلث سنين اعتباراً للحرء بالكن ادھو بدل النفس وانما يعتبر مدة ثلث سنين من وقت القضاء بالدية لان الواجب الاصلی المتل والتحول الى القيمة بالقضاء فيعتبر ابتداءها من وقته كما في ولد المغرور

ترجمہ۔ اور اگر دس شخصوں نے ایک شخص کو خطا سے قتل کر دیا ہو تو ہر ایک کے اوپر دیت کا عشر ہے تین سالوں کے اندر جزا ہوکل پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ یہ نفس کا بدلہ ہے اور تین سالوں کی مدت دیت کے فیصلہ کے وقت سے معتبر ہوگی اس لئے کہ واجب اصلی مثل ہے اور قیمت کی جانب تحول قضاء کی جانب ہے تو دیت کی ابتدا قضاء کے وقت سے معتبر ہوگی جیسے مغرور کے بچہ میں۔

تشریح۔ اگر دس آدمیوں نے خطا سے کسی ایک کو قتل کیا ہو تو ہر ایک پر دیت کا عشر واجب ہوگا جو تین سالوں میں وصول کیا جائے گا کیونکہ اگر وجوب ایک پر ہوتا تو ایسے ہی ہوتا لہذا اگر وجوب زیادہ پر ہوا ہے تب بھی یہی ہوگا اور اس کی ادائیگی تین ہی سال میں کی جائے گی، کیونکہ یہ بہر حال نفس کا بدلہ اور عوض ہے اور اس کا مؤجل ہو کر مشروع ہونا ابھی معلوم ہو چکا ہے۔

پھر قضی کے فیصلہ دیت کے بعد جو تین سال آئیں گے ان میں دیت وصول کیا جائیگا کیونکہ اصل واجب تو مثل ہوتا ہے کیونکہ متلفات کا ضمان مثل سے ہوا کرتا ہے اور قیمت کی جانب تحول قضاء کی وجہ سے ہے تو دیت کی ابتدا قضاء کے وقت سے ہوگی جیسے ولد

المعروف میں یعنی کسی عورت نے کسی مرد سے نکاح کیا اور اس مرد کو اس نے بتایا تھا کہ میں آزاد ہوں ہندو پچھلے دور کی ہے  
 ہوئی ہو یا یہ عورت میری باندگی سے تو وہ باندگی تھی تو اس کی باندگی اور اس کے بچے آزاد ہونے میں ان کی قیمت ۱۰۰ روپی  
 پائی۔ اور قیمت ۱۰۰ روپی معتبر ہوگی اس طرح یہاں بھی مدت کا آغاز قنہ کے وقت سے ہوگا۔

اور اس وغیرہ اس سے مراد یہ ہے کہ اس عورت نے ہو کر دیا ہے۔

جس کے اہل دیوان نہ ہوں اس کے عاقلہ قبیلہ ہے

قال ومن بک من اهل الديوان فعاقبہ فیسہ لان بصرہ لہم وہی المعنوی فی سعاف

ترجمہ۔ قدرتی نے فرمایا اور جو اہل دیوان ہیں سے نہ ہو تو اس کا قنہ اس کا قبیلہ ہے جس سے کہ اس کی نسل نہیں کی جاسکتی  
 اور قنہ ہونے میں نسل کی معتبر ہے۔

تشریح۔ اگر کوئی اہل دیوان میں سے نہ ہو تو اس کا قنہ اس کا قبیلہ اور اس کا خاندان ہے اس کا اس کے عاقلہ اس کا خاندان  
 ہوتا ہے اور نسل کی بنیاد پر قنہ ہونے کا مدد کرتا ہے۔

### دیت کا طریقہ

قال وتقسم علیہم فی ثلث سنین لا یزاد الواحد علی اربعة دراهم فی کل سنة ویقص منها قال رضی اللہ عنہ  
 کذا ذکرہ القدوری فی مختصرہ وهذا اشارة الی انه یراد علی اربعة من جمیع الدین وقد نص محمد علی  
 انه لا یراد علی کل واحد من جمیع الدین فی ثلث سنین علی ثلثة او اربعة فلا یؤخذ من کل واحد فی کل  
 سنة الا درهما او درهما وثلث درہم وهو الاصح

ترجمہ۔ قدرتی نے فرمایا اور ایت و قبیلہ پر تین سالوں میں تقسیم فرمایا جائیگا ہر سال میں ایک سے چار درہموں سے زیادہ نہیں یا  
 جائے گا اور اس سے مراد یہاں سکتا ہے۔ مختلف نے فرمایا کہ قدرتی نے اپنی مختصہ میں یونہی فرمایا ہے اور یہاں بات کی جانب اشارہ  
 ہے کہ پوری دیت میں چار سے بڑھایا جاسکتا ہے حالانکہ محمد نے نہ احتیاج سے کہ ایک پر پوری دیت میں تین سالوں کے اندر  
 تین یا چار درہموں پر بڑھایا نہیں جائے گا تو ہر سال میں ہر ایک سے صرف ایک درہم یا ایک درہم وریب درہم کا (۱/۲) دیا جائے گا  
 اور یہی اصح ہے۔

تشریح۔ جب قبیلہ و دین پر ایت کو تقسیم کیا جائے تو اس میں یہ نہیں رہے گا کہ پوری دیت ان سے تین سالوں میں قسط وار وصول ہوں  
 اور ہر ایک سے صرف ایک درہم دیا جائے تاکہ مجموعہ تین ہو جائے یا ہر ایک سے ایک درہم اور درہم کا تہائی دیا جائے تاکہ مجموعہ چار  
 درہم ہو جائے یا نہ کسی سے چار سے زیادہ دینا جائے نہیں ہے اگرچہ محمد نے اپنے فی الجہات سے یہاں زیادتی کی نہیں ہے۔

ما قدرتی کا کام سامنے ہے اس کے بعد ہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ تین سالوں میں ہر ایک سے چار درہموں سے زیادہ دینا جاسکتا ہے  
 یہاں نہیں ہے یہ فرمایا ہے کہ کسی سے نہ چار سے زیادہ نہیں ہے جاسکتا ہے چار سے مکمل جاسکتے ہیں اور یہ محمد کی تصریح ہے  
 نہ اس سے اور صحیح اس سے جو امام محمد نے فرمایا ہے۔

## عاقلہ کا قبیلہ ادا کی گئی دیت کے لئے نا کافی ہو تو دوسرا قبیلہ جو نسبتاً قریب ہو اسے دیت میں شامل کیا جائے گا

فال وان لم یکن تتسع القبیلۃ لدلک ضم الیہم اقرب القبائل معادہ سا کل دلک لمعنی التحفیف ویضم الاقرب فالاقرب عسی ترتیب العصابات الاخرۃ ثم یسویہم ثم الاعما د ثم یسویہم

ترجمہ قدر کی نے فرمایا اور بر قبیلہ اس کے لئے وسیع نہ ہو تو باقیہا نسب اقرب القبائل کو ان کی طرف ملا دیا جائے یہ تمام باتیں تثنیف کی وجہ سے ہیں اور اقرب فالاقرب و ملایا جائے مسابقت کی ترتیب کے مطابق بھائیوں و بچہ بھتیجیوں و بچہ چچاؤں کو پھر ان کے بیٹوں کو۔

تشریح جس قبیلہ دوسرا قلمہ شریک یا تھا وہاں دیت سے نا کافی سے تو دوسرا قبیلہ ان کی طرف ملا دیا جائے گا جو نسب کے اعتبار سے ان کے قریب ہوں گے کہ قلمہ دیت کا وہ جو تثنیف کی غرض سے تھا اور تثنیف اس میں ہے جو تمام کے بتایا کہ ایک شخص پر پوری دیت کے اندر چار دوسرے زیادہ نہ ہونے پر میں ہذا اقرب فالاقرب کے لحاظ سے قبائل کو ملا دیا جائے گا اور الاقرب فالاقرب وہی ترتیب ہے جو مسابقت کی ترتیب ہے یعنی واقعتاً۔ بھائیوں کو ملا دیا جائے گا پھر بھائیوں کے بیٹوں کو پھر چچاؤں کو پھر چچاؤں کے بیٹوں کو۔ (وفدینا ترتیب العصابات مفصلاً فی درس السر حی)۔

### عاقلہ میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے بھی داخل ہیں یا نہیں؟

واما الاساء والاساء فقیل یدخلون لغریہم وقیل لا یدخلون لان الصم لیس الحرح حتی لا یضیب کل واحد اکثر من ثلثۃ او اربعۃ وهذا السعی اسما بتحقیق عند اکثر فالاساء والاساء لا یکثرون

ترجمہ اور بہر حال آباء اور ان کے بچے کہا گیا ہے کہ وہ عاقلہ میں داخل ہوں گے ان کے قریب کی وجہ سے اور کہا گیا ہے کہ داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ ضم جرح کو دور کرنے کے لئے ہے تاکہ ہر ایک متین یا پار سے زیادہ نہ پنے اور یہ معنی اثرات کے وقت تثنیف ہوتے ہیں اور آباء اور ان کے بچے نہیں ہوتے۔

تشریح یہاں یہ سب کے قلمہ کی فہمیت میں قاتل کے آباء اور اس کے بیٹے کی داخل میں یا نہیں تو یہاں وہ قاتل ہیں۔ جب عاقلہ ہونے کی بنیاد نصرت و قربت ہے تو آباء و بچہ اور داخل ہوں گے۔

۲- قاتل کے ساتھ دوسروں کو ملانے کی ضرورت اس لئے پیش آتی ہے کہ قاتل پر تثنیف ہو اور عاقلہ پر تثنیف ہو۔

یعنی وجہ سے کہ اس بات کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی سے تین یا چار دوسرے زیادہ نہ ہوں گے۔

ورجرح ہو کر نا اسی وقت ہو سکتا ہے جب ان میں تثنیف ہو جن کو ملایا جائے اور آباء اور ان کے بچے تثنیف ہوتے کہ ان میں اثرات نہ ہو اور ادا دیت کے لئے کافی نہ ہوں۔

اسی طرح ایک کمپنی ادائیگی دیت کے لئے ناکافی ہو تو دوسری کمپنی جو نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو اسے شامل کیا جائے گا

وعلى هذا حكم الرايات اذا لم يتسع لذلك اهل راية صم اليهم اقرب الرايات يعني اقربهم نصرة اذا حاربهم امر الاقرب فالاقرب ويفرض ذلك الى الامام لانه هو العالم به ثم هذا كله عسدا

ترجمہ اور اسی طریقہ پر رایت کا حکم ہے جب کہ اس کے سے ایک جھنڈا ہو، ناکافی ہوں تو ان کی اقرب الرایت و مدد دیا جائے گا۔ ان میں سب سے زیادہ قریب ہوں نصرت کے اعتبار سے جب کہ ان کو ولی امر پیش آجائے اقرب فالاقرب کے لحاظ سے اور اس کو امام کے سپرد کر دیا جائے اس لئے کہ اس بات کو وہی جانتا ہے۔ پھر یہ ساری تفصیلات ہمارے نزدیک ہیں۔

تشریح اگر یہی صورت لشکر کی کمپنیوں میں ہوئی ہو تو ایک کمپنی یا ایک رجمنٹ میں جن کا نام درج ہے وہ ادائیگی کے لئے ناکافی ہیں تو انکی صرف اس دوسری کمپنی کو مدد دیا جائے گا جو ان کے نصرت و مدد کے لحاظ سے قریب ہو، یعنی اقرب فالاقرب کی رعایت سے ہوئے آگے بھی ملایا جاسکتا ہے اور چونکہ ان امور سے امام واقف ہے اس لئے اس کو امام کے حوالہ کر دیا جائے گا بہر حال تفصیلات مذکورہ حنفیہ کے مسلک کے مطابق ہیں امام شافعی کا مذہب اگلی عبارت میں بیان فرما رہے ہیں۔

امام شافعی کا نقطہ نظر اور ان کی دلیل اور احناف کی جانب سے ان کی دلیل کا جواب

وعند الشافعي يحب على كل واحد نصف دينار فيسوي بين الكل لانه صلة فيعتر بالركوة وادباها ذلك اذ خمسة دراهم عندهم نصف دينار ولكما بقول هي اخط رنة منها الاترى انه لا توجد من اصل المال فيسقص منها تحقيقا لزيادة التحفيف

ترجمہ اور امام شافعی کے نزدیک ہر ایک کے اوپر آدھا دینار واجب ہے پس تمام کے درمیان برابری کی جائے گی اس لئے کہ یہ صلہ ہے تو اس کو زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا اور زکوٰۃ کی اتنی مقدار نصف دینار ہے اس لئے کہ حجاب کے نزدیک پانچ دراهم آدھا دینار ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ دیت رتبہ کے اعتبار سے زکوٰۃ سے کم ہے یا آپ نہیں دیکھتے کہ دیت سہل سے نہیں لی جاتی پس دیت زکوٰۃ سے کم ہو گی تخفیف کی زیادتی کو ثابت کرنے کے لئے۔

تشریح امام شافعی سے نزدیک کم سے کم مقدار پانچ دراهم یا آدھا دینار مقرر ہے اس لئے ہر ایک پر واجب کیا جائے گا اور اس میں مقررہ کے تمام افراد مساوی ہوں گے خواہ باپ ہو یا بیٹا یا اس کے علاوہ کوئی اور ہو۔

اور ان کی دلیل یہ ہے کہ جیسے زکوٰۃ ایک صلہ ہے یعنی بغیر کسی عوض کے زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اسی طرح دیت بھی ایک صلہ ہے بذاتہ دیت زکوٰۃ پر قیاس کیا جائے گا۔

اور زکوٰۃ کا اقل نصاب دو سو دراهم ہے جس میں زکوٰۃ کے پانچ دراهم واجب ہوتے۔

تو اسی طرح دیت میں بھی کم سے کم ہر ایک پر پانچ دراهم واجب ہوں گے یا نصف دینار واجب ہوگا۔ کیونکہ نصف دینار پانچ دراهم کی قیمت صحابہ کے دور میں برابر تھی۔



ہماری دلیل یہ ہے کہ زکوٰۃ کا مرتبہ دیت سے بڑھا ہوا ہے کیونکہ زکوٰۃ اصل مال میں واجب ہوتی ہے اور دیت اصل مال میں واجب نہیں ہوتی بلکہ صلوات میں واجب ہوتی ہے لہذا معلوم ہوا کہ دیت کا درجہ زکوٰۃ سے جتنا ہوا ہے۔  
تو اس کی مقدار زکوٰۃ سے کم کرنا ہوگا تاکہ معلوم ہو سکے کہ اس کا مرتبہ زکوٰۃ سے کم ہے اور اس میں زکوٰۃ سے زیادہ تخفیف ہے لہذا ہم نے پانچ سے گھٹا کر تین یا چار درہم کا قول اختیار کیا ہے۔

اگر قاتل اہل عطاء کی بجائے اصحاب الارزاق میں سے ہو تو دیت اہل الارزاق پر ہوگی

ولو كانت عاقلة الرجل اصحاب الرزق يقضى بالدية في اوراقهم في ثلاث سنين في كل سنة الثلث لان الرزق في حقهم بمنزلة العطاء قائم مقامه اذ كل منهما صلة من بيت المال ثم ينظر ان كانت اوراقهم تخرج في كل سنة فكما يخرج رزق يؤخذ منه الثلث بمنزلة العطاء وان كان يخرج في كل سنة اشهر وخرج بعد القضا يؤخذ منه سدس الدية وان كان يخرج في كل شهر يؤخذ من كل ورق حصته من الشهر حتى يكون المستوفى في كل سنة مقدار الثلث وان خرج بعد القضاء يوم او اكثر احد من ورق ذلك الشهر بحصة الشهر

ترجمہ ... اور اگر مرد کے اصحاب رزق ہوں تو ان کے ارزاق میں دیت کا فیصد کر دیا جائے گا تین سالوں میں ہر سال میں ایک ثلث اس لئے کہ ان کے حق میں رزق عطاء کے درجہ میں ہے عطاء کے قلم متام ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک بیت المال کی طرف سے صد ہے پھر دیکھا جائے اگر ان کے ارزاق سا نہ نکلتے ہوں تو جو نہیں نکلے اس میں سے ثلث لیا جائے گا عطاء کے درجہ میں اور اگر رزق ششماہی نکلتا ہو اور قضاء قرضی کے بعد نکلے تو اس میں سے دیت کا سدس لیا جائے گا اور اگر ماہانہ نکلے تو ہر رزق میں سے مہینہ کے حصہ کے بقدر لیا جائے گا یہاں تک کہ پورے سال متوفی کی مقدار ثلث ہو جائے اور اگر رزق قضاء کے بعد ایک دن یا اس سے زیادہ میں نکلے تو اس مہینہ کے رزق میں سے مہینہ کا حصہ لیا جائے گا۔

تشریح عطیہ تو وہ ہے جو اہل دیوان کو سالانہ انعام ملتا ہے اور رزق کی تفسیر میں مختلف اقوال ہیں،

۱۔ جو فقراء کو ان کے فقر کی وجہ سے بیت المال سے وظیفہ ملتا ہے وہ رزق کہلاتا ہے۔

۲۔ فوجیوں کو ماہانہ و ریات کے لئے جو تنخواہ ملتی ہے اس رزق کہا جاتا ہے وہیہ اقوال۔

خیر مصنف یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ اگر قاتل اہل عطاء میں سے نہ ہو بلکہ اصحاب الارزاق میں سے ہو تو رزق عطیہ کا قائم مقام ہے، لہذا اب دیت کا فیصد ارزاق میں کر دیا جائے گا جو تین سال میں وصول کی جائے گی اور سالانہ ثلث وصول کیا جائے گا۔

پھر اگر رزق بیت المال سے سالانہ ملتا ہو تو یہ حساب ہے اور اگر ہر چھ ماہ بعد ملتا ہو تو جب بھی ملے گا اس میں سے سدس لیا جائے گا تاکہ ایک سال میں ثلث ہو جائے اور اگر رزق ماہانہ ملتا ہو تو ہر ماہ میں (پانچ) لیا جائے گا تاکہ ایک سال میں ثلث ہو جائے اور باقی عبارت اہل ہے۔



اندر بھی معذور ہے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ قاتل جرم کرے اور چننے والی تو یہ کہاں کا انصاف ہے اس سے قاتل بھی قتل کا شریک ہوگا۔  
اور اس پر پوری دیت اس سے واجب نہیں گئی ہے تاکہ وہ پریشانی کے اندر مبتلا نہ ہو جائے اور تین چار آدمی اس سے مارنے میں اس کی جان نہیں نکالے گی۔

اور حضرت امام شافعیؒ نے جو یہ فرمایا کہ خاطی معذور ہے؟

تو جواب یہ ہے کہ اگر یہ معذور ہے تو قاتل تو اس سے بھی زیادہ معذور ہیں جب کہ ارشاد باری ہے، وَلَا تَسْرِقْ رَزَقًا وَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُسْرِقِينَ (احقری: ۳۱) جرم کوئی کرے اور چننے والی اور ایسا نہ ہو کہ بہر حال قاتل کو قتل کے ساتھ ادا دیت میں شریک نہ ہو۔

اہل دیوان میں سے بچے اور عورتیں دیت سے مستثنیٰ ہیں

وَلَسَّ عَلَى الْمَاءِ وَالْذَرِيَةِ مِمَّنْ كَانَ لَهُ حِطٌّ فِي الذِّيَّانِ عَقْلٌ لِّقَوْلٍ عَمَرٌ لَا يَعْقِلُ مَعَ الْعَاقِلَةِ صَبِيٌّ وَلَا امْرَأَةٌ وَلَا نَفْسٌ الْعَقْلِ اِمَّا بِحُبِّ عَلَى اَهْلِ النَّصْرَةِ لَتُرَكِّهْمُ مَرَاتِنَهُ وَالنَّاسُ لَا يَتَنَصَّرُونَ بِالصَّبِيَّانِ وَالنِّسَاءِ وَلِهَذَا اَلَوْ صَحَّ عَلَيْهِمْ مَا هُوَ خَلْفَ عَنِ النَّصْرَةِ وَهُوَ الْحَرِيَّةُ

ترجمہ۔ اور عورتوں اور بچوں پر ان لوگوں میں سے جن کے لئے دیوان میں حصہ ہو دیت نہیں ہے نصرت کے لئے فرمان کی وجہ سے۔  
قاتل کے ساتھ بچے اور کئی عورت دیت نہیں لے گی اور اس لئے کہ دیت اہل نصرت پر واجب ہوتی ہے ان سے اس کی عمر کافی چھوٹی ہے  
ان کے لئے دیت اور عورتوں سے مدد نہیں دیتے اور ان وجہ سے ان پر (بچوں اور عورتوں پر) دیت مقرر نہیں کیا تاکہ ان سے کاغذ  
نہ ہو (بخیر) یہ ہے۔

تشریح۔ اور عورتوں اور بچوں میں سے کسی کا نام بھی معونت کے طور پر اہل دیوان میں ہو تو جب اہل دیوان پر دیت واجب ہو تو  
بچوں اور عورتوں پر واجب نہ ہوگی کیونکہ دیت کا وجوب اہل نصرت پر ہوتا ہے اور عورتیں اور بچے اہل نصرت میں سے نہیں ہیں۔  
اور عورتوں سے مدد نہیں لی جاتی۔

یعنی وجہ ہے چونکہ بچے اور عورتیں اہل نصرت میں سے نہیں لہذا نصرت کا بدل جو کفار پر جزیہ واجب ہوتا ہے جیسا کہ بچوں اور  
عورتوں پر واجب نہ ہوگا جس کی تفصیل ہدایہ جلد ثانی میں گزر چکی ہے۔

اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو قاتلہ میں یہ شامل نہیں ہوں گے

وَعَلَى هَذَا لَوْ كَانَ الْغَائِلُ صَبَاً أَوْ امْرَأَةً لَا تُنْفَى عَلَيْهِمَا مِنَ الدِّيَةِ بِخِلَافِ الرَّحْلِ لَا وَحُوبِ حَرْءٍ مِنَ الدِّيَةِ عَلَى  
لِغَائِلٍ عَدَا اِنَّ أَحَدَ الْعَوَاقِلِ لَانَّهُ يَنْصُرُ نَفْسَهُ وَهَذَا لَا يُوَحِّدُ فِيهِمَا وَالْفَرْصُ لِيَهُمَا مِنَ الْعَطَاءِ لِلْمَعْرُودِ لَا لِلْمَعْرُودِ  
كَفَرْصِ الرِّوَاكِ عَلَى السَّلَامِ وَرَضَى اللَّهُ عَنْهُمَا

ترجمہ۔ اور اس طریقہ پر اگر قاتل بچہ یا عورت ہو تو ان دونوں پر دیت نہ ہونی بخلاف مرد کے اس لئے کہ قاتل دیت سے بڑا ہے وجوب  
اس اعتبار سے ہے کہ قاتل عواقل میں سے ایک ہے اس لئے کہ قاتل اپنے نفس کی مدد کرتا ہے اور یہ معنی ان دونوں میں (بچہ اور عورت

میں) نہیں پائے جاتے اور نہ دونوں کے لئے (بچہ اور عورت کے لئے) عطا کا حصہ معونت کے لئے ہے نہ کہ نصرت کے لئے جیسے نبی صلیہ السلام کی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا حصہ۔

تشریح اور اگر بچہ یا عورت خود قتل کر دیں تب بھی دیت کا وجوب نہ ہے قتل ہو گا بچہ اور عورت پر کچھ واجب نہ ہو گا ہاں اگر نونی بالغ مرد قتل ہو تو اس پر عطا میں سے ایک فرد کے مثل دیت کا کچھ حصہ واجب ہو گا کیونکہ اس کے اہل نصرت میں سے ہونے کی وجہ سے اس کو عطا میں سے شہر رت ہوئے عواقل کا ایک فرد شمار کیا جائے گا کیونکہ بہرحال وہ اپنی نصرت تو کرتا ہی ہے اور بچہ اور عورت میں یہ بات موجود نہیں ہے۔

سوال جب بچہ اور عورتیں اہل نصرت میں نہیں ہیں تو یہ اہل عطاء میں سے کیسے ہوں گے؟

جواب ان کے لئے جو عطا یا مقرر ہیں وہ اہل نصرت میں سے ہونے کی بنیاد پر نہیں بلکہ ان کی معونت کی وجہ سے ہے یعنی اہل نصرت کی معونت و مدد کرنا چاہتا ہے کیونکہ یہ بعض امور میں کچھ معین ہو سکتے ہیں۔

جیسے حضور قدس ﷺ کی ازواج مطہرات کو جو حصہ دیا جاتا تھا وہ نصرت کی بنیاد پر نہیں تھا بلکہ بناء پر معونت تھا۔

سوال یہاں یہ فرمایا گیا ہے کہ عورت کا حصہ دیت میں شامل نہ ہوگی اور پہلے یہ مسئلہ مذکور ہے قال المتأخرون ان المرأة تدخل مع العاقلة الح تو یہ تو یہ قریشیسا؟

جواب وہ اصل روایت نہیں بلکہ بعض متأخرین کا قول ہے اور یہ اصل مذہب ہے۔

ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی دیت ادا نہیں کریں گے

ولا يعقل اهل مصر عن مصر احري يد له اذا كان لاهل كل مصر ديوان على حدة لان التناصر بالديوان عند وجوده ولو كان باعبار القرب في السكس فاهل مصره اقرب اليه من اهل مصر احري

ترجمہ اور ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی طرف سے دیت نہیں دیں گے مصنف کی مراد یہ ہے کہ جب کہ ہر شہر والوں کے لئے دیوان ہوا ہے تو ان کے دیوان کے وجود ہونے کے وقت تا صد دیوان کے ذریعہ ہوتا ہے اور اگر تنصرتی کے اندر قرب کی وجہ سے ہو تو آدمی کے شہر والے اس کے زیادہ قریب ہیں دوسرے شہر والوں سے۔

تشریح اگر ہر شہر کے فوجیوں کی کمپنی الگ الگ ہے تو جس کمپنی میں وہ ہے وہ کمپنی اس کی عطا ہوگی اور وہی اس کی دیت ادا کریں گے۔

تو کسی مصنف نے فرمایا کہ ایک شہر والے دوسرے شہر والوں کی طرف سے دیت ادا نہیں کریں گے۔

اور انصاری بنیادی سنی کے اندر قربت کی وجہ سے ہو تو آدمی کے شہر والے دوسرے شہر والوں کے مقابلہ میں زیادہ قریب ہوں گے۔

گاؤں میں قتل خطا ہوا اور گاؤں والے دیت ادا کرنے کے لئے ناکافی ہوں تو اس کے  
گاؤں کے قریبی شہر کو دیت میں شامل کیا جائے گا

ويعقل اهل كل مصر من اهل سوادهم لانهم اتباع لاهل المصر فانهم اذا حاربهم امر استنصر وابعثهم فيعقلهم  
اهل المصر باعتبار معنى القرب والنصرة

ترجمہ اور ہر شہر والے اپنے گاؤں والوں کی طرف سے دیت ادا کریں گے اس لئے کہ گاؤں والے شہر والوں کے تابع ہیں اس لئے کہ شہر  
والوں کو جب کوئی امر پیش آتا ہے تو گاؤں والوں سے مدد طلب کرتے ہیں تو اہل شہر ان کی دیت ادا کریں گے قرب اور نصرت کے معنی ہ  
اعتبار کرتے ہوئے۔

تشریح اگر کسی گاؤں میں قتل خطا کا کیس ہو اور گاؤں والے دیت کے لئے ناکافی ہیں تو وہ شہر جس کے یہ گاؤں تابع ہے جوڑا  
جائے گا اس لئے کہ گاؤں والے شہر والوں کے تابع ہیں اور بوقت ضرورت اہل شہر گاؤں والوں سے مدد دیتے ہیں تو قرب اور نصرت کے  
معنی موجود ہیں اس لئے اہل شہر ان کی دیت ادا کریں گے۔

ایک شخص بصرہ کا رہائشی ہو اور اہل دیوان کوفہ میں رہتے ہوں تو عاقلہ اہل کوفہ ہوں گے

و من كان منزله بالبصرة وديوانه بالكوفة عقل عنه اهل الكوفة لانه يستنصر باهل ديوانه لا بجيرانه والحاصل  
ان الاستنصار بالديوان اطهر فلا يظهر معه حكم المصرة بالقرابة والنسب والولاء وقرب السكى وغيره وبعد  
الديوان المصرة بالنسب على ما بيناه وعلى هذا يخرج كثير من صور مسائل المعافل

ترجمہ اور وہ شخص جس کی منزل بصرہ میں ہو اور اس کا دیوان کوفہ میں ہو تو اس کی جانب سے اہل کوفہ دیت دیں گے اس لئے کہ وہ  
اپنے اہل دیوان سے مدد طلب کرتا ہے نہ کہ اپنے پڑوسیوں سے، اور حاصل یہ ہے کہ دیوان سے مدد طلب کرنا زیادہ ظاہر ہے تو دیوان کے  
ساتھ قرابت اور نسب اور ولاء و قرب مسلمانی وغیرہ کی نصرت کا حکم ظاہر نہ ہوگا اور دیوان کے بعد نصرت بالنسب ہے اس تفصیل کے مطابق  
جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور اسی اصول پر معافوں کے مسائل کی بہت سی صورتوں کی تخریج ہوتی ہے۔

تشریح ایک شخص بصرہ کا رہنے والا ہے مگر اس کے اہل دیوان کوفہ میں ہیں تو اس کی طرف سے اہل کوفہ دیت ادا کریں گے کیونکہ جو  
شخص اہل دیوان میں سے ہے تو وہ اپنے اہل دیوان سے مدد چاہتا ہے اپنے پڑوسیوں سے نہیں۔

بہرحال نصرت کی انواع مختلفہ ہیں سے سب سے قوی نصرت بالدیوان ہے لہذا اس نصرت کے ہوتے ہوئے کسی اور نصرت کا اعتبار  
نہ ہوگا اس کے بعد منہ نصرت بالقرابت کا نمبر ہے اور یہ ایسا کلیہ ہے جس پر بہت سے مسائل دیت متفرع ہوتے ہیں۔

شہر کا رہائشی کوئی جنایت کرے اور نسبی اقرباء دیہات میں ہیں تو وہ دیت ادا کریں گے

و من حى حاية من اهل المصر وليس له فى الديوان عطاء واهل البادية اقرب اليه ومسكه المصر عقل عنه  
اهل الديوان من ذلك المصر ولم يشترط ان يكون يسه وبين اهل الديوان قرابة وقيل هو صحيح لان



الذين يدعون عن اهل المصر ويقومون بصرتهم ويدفعون عليهم اهل الديوان من اهل المصر ولا يحضرون به  
اهل العطاء

ترجمہ اور اہل شہ میں جس نے کوئی جنایت کی اور دیوان میں اس کے سے کوئی خط نہیں ہے اور ہاں قریب ہوں اس کے نزدیک قریب ہیں اور اس کا مسکن شہ ہے تو اس شہ کے اہل دیوان اس کی دیت ادا کریں گے اور محمد نے یہ شرط بیان نہیں کی کہ اس کے اور اس دیوان کے درمیان کوئی قرابت ہو اور اس سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہی صحیح ہے اس سے کہہ جاتا ہے اہل شہ کی طرف سے دفاع کرتے ہیں اور ان کی نصرت کے سے قریب ہوتے ہیں اور ان کی طرف سے مدافعت کرتے ہیں وہ اہل شہ میں سے اہل دیوان ہیں اور اہل دیوان مدافعت کے ساتھ اہل دیوان میں نہیں کرتے۔

تشریح ایک آدمی شہ میں رہتا ہے اور اس کے بھی اقربا، گاہوں میں رہتے ہیں اب اگر یہ شخص کوئی جنایت کرتا ہے تو جس شہ میں یہ ہے وہاں کے اہل دیوان اس کی دیت ادا کریں گے خواہ مجرم اور اہل دیوان کے درمیان کوئی قرابت ہو یا نہ ہو اور بعض حضرات نے اس کو صحیح قرار دیا ہے اس سے کہہ جاتا ہے اہل شہ پر آنے والی مصیبت کی مدافعت وہ اس شہ کے اہل دیوان کا فریضہ ہے اور اہل دیوان فقط اپنی ہی اہل دیوان کی نصرت کے ذمہ دار نہیں بلکہ تمام شہ کے لوگوں کی حفاظت، نصرت کے ذمہ دار ہیں تو اہل دیوان ہی مجرم کے اہل نصرت میں ہوں گے اور یہی عاقل ہوئے۔

یہ تفصیل اس وقت میں ہے جب کہ اہل دیوان اور اس مجرم کے درمیان کوئی قرابت نہ ہو اور اگر متن کی دوسری تاویل کی جائے کہ مجرم کے قریبی رشتہ دار گاہوں میں ہیں اور شہ کے اہل دیوان بھی اس کے رشتہ دار اور اعزہ ہیں مگر گاہوں میں سے ساتھ قرابت کا قرب نہ ہو اہل دیوان سے ساتھ قرابت کا بعد ہے تب بھی شہ کے اہل دیوان ہی دیت ادا کریں گے۔ فرماتے ہیں

### مسئلہ کی مزید تفصیل

وفيل بوييه ادا كان قرب لهم وفي الكتاب اسارة اليه حيث قال واهل السابيه اقرب اليه من اهل المصر وهم لان الوجوب عليهم بحكم القرابة واهل المصر اقرب منهم مكانا فكانت القدرة على الصرة لهم وصار نظير مسألة العبد المقتطعة

ترجمہ اور بویہ کے ادا کرنے کی تاویل یہ ہے کہ جب کہ وہ مجرم ان کا قریبی ہو اور کتاب میں اس کی جانب سے اس کی حیثیت سے کہ کتاب میں اس کے ہر گاہوں میں شہ ہوں گے مقابلہ میں اس کے نزدیک قریبی ہیں اور یہ اس سے کہہ جاتا ہے جو بابت کے حکم کے رشتہ دار گاہوں میں سے زیادہ قریب ہیں جگہ کے اعتبار سے تو نصرت کے اوپر قدرت انہی کو ہوگی اور یہ نسبت منقطعہ کے مستند نہیں رہیں۔

تشریح جس حضرات نے کہا ہے کہ امام محمد کے قول میں جو یہ فرمایا گیا ہے ”غفل عنه اهل الديوان من ذلك المصر“ یہ اس وقت سے جب کہ مجرم اور ان اہل دیوان کے درمیان قرابت ہو چونکہ امام محمد کا قول جو اس سے پہلے مذرات یعنی ”اهل السابيه اقرب اليه“ اس کی جانب سے ہے۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ ان پر جو بے حیثیت قرابت کی وجہ سے ہے اور قرابت ان میں اور اہل ہادیہ دونوں سے ہے اور کاونوں میں سے قرابت کا قرب ہے لیکن اس شہر سے ساتھ اگرچہ قرابت کا بعد ہے مگر یہ ہادیہ قرابت سے جیسے کہ وہ دونوں میں ایک باقی رہا ہے البعد اور ولی اقرب غیبت منقطعہ کے ساتھ غائب ہو جائے تو قرابت کی بعد مل جائے تو یہ ہادیہ بعد ان میں اس کی تیسرا مذہب ہے ان میں یہاں کاونوں اور شہریوں کا تار کیا جائے۔

دیہاتی نے شہر میں پڑاؤ ڈالا لیکن مستقل رہائش اختیار نہ کی اور اس سے جنایت ہوئی ہو تو عاقلہ کون ہوں گے؟

ولو كان البدوي ناديا في المصر لا يمكن له فيه لا يعقله اهل المصر لان اهل العطاء لا بصرون من لا يمكن له فيه كما ان اهل السادية لا تعقل عن اهل المصر السادل فيه لانه لا يصبر بهم

ترجمہ اور دیہاتی شہر میں آیا جس کا شہر میں ولی مسکن نہیں تو اہل شہر اس کی دیت نہیں دیں گے اس سے عاقلہ کون ہوں گے؟ دیہاتی نے شہر میں پڑاؤ ڈالا لیکن اس شہر میں ولی مسکن نہیں ہے جیسے ہوں گے اس شہر کی دیت نہیں دیں گے جو ان میں ہے اس سے شہر کی دیت دیں گے دیہاتی نہیں مانتا۔

تشریح ولی ہوں گے آدمی شہر میں آیا ہوا ہے لیکن اس کا ولی مسکن اور نہ وہاں نہیں تو اس سے دیت سرور نہ ہو جائے تو اہل شہر اس کی جانب سے دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ جو شہر میں ولی مسکن ہیں وہ فقیر شہر کے ہوں گے دیہاتی جیسے کہ ہوں گے ولی شہر کی جائے تو گاؤں والے اس کی دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ شہر والے گاؤں والوں سے مدد نہیں چاہتے۔

جس ذمی کے عاقلہ جانے پہچانے ہوں اور ایک دوسرے کی مدد کرتے

ہوں پھر کوئی کسی کو غلطی سے قتل کر دے تو اس کے عاقلہ کون ہوں گے؟

وان كان لاهل لدمه عواقب معروفة يعاقبون بها فقتل احدهم فقتلوا قدنه على عاقبته بمر له المسد لا يهم الترموا احكام الاسلام في المعاملات لا سيما في المعاني العاصمه عن الاصرار ومعنى الناصر موجود في حقهم

ترجمہ اور اگر ذمیوں کے معروف عواقب ہوں جو دیت دیتے ہوں پس ان میں سے ایک نے کسی کو قتل کر دیا تو اس کی دیت قاتل کے عاقلہ پر ہوں مسلمان کے درجہ میں اس لئے کہ ذمیوں نے معاہدات کے اندر اسلام کے احکام کا التزام کیا ہے خصوصاً ان معانی میں جو اصرار سے پہچانے والے ہیں اور عناصر کے معنی ان کے حق میں موجود ہیں۔

تشریح قاتل میں آیا تھا کہ اہل ذمہ میں قاتل ہارہ حق نہیں ہے لیکن اگر ہوا اور کسی ذمی کا جائے پہچانے عاقلہ جو اس سے دیت قاتل برتے ہیں تو اس صورت میں اس ذمیوں میں سے کسی نے کسی شخص کو قتل کر دیا تو اس کی دیت ان کے عاقلہ پر ہے جب ہوں جیسے عاقلہ قاتل ہوتا تو اس کے عاقلہ یہ دیت واجب ہوتی اور معاہدات کے اندر ذمیوں نے احکام اسلام کا التزام کیا ہے اور خصوصاً وہ معاہدات جو اصرار سے پہچانے والے ہیں جیسے حد سرقہ اور حد قذف اور قصاص اور وجوب دیت وغیرہ۔

اور باہمی تباہی جس طرح مسلمان میں چلتا ہے وہ ان کے حق میں بھی موجود ہے۔

اگر ذمیوں کے عاقلہ مشہور نہ ہوں تو دیت قاتل کے مال سے قسط وار تین سالوں میں ہوگی

وان لم یکن لہم عاقلۃ معروفة فالدية فی ماله فی ثلاث سنین من یوم یقضی بہا علیہ کما فی حق المسلم لما با ان الوحوب علی القتال واما بنحوہ الی العاقلۃ ان لو وجدت فاذا لم توجد بقیت علیہ فی ماله بمصرلة تاحریں مسلمین فی دار الحرب فتل احدهما صاحبه یقضى بالدية علیہ فی ماله لان اهل دار الاسلام لا یعقلون عنه وتمکنہ من هذا القتل لیس بنصرتهم

ترجمہ اور اگر ذمیوں کے سے معروف عاقلہ نہ ہو تو دیت ذمی کے مال میں ہوگی تین سالوں کے اندر اس دن سے کہ اس پر دیت کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ جیسے مسلمان کے حق میں اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ وجوب قاتل پر ہے اور قاتل سے عاقلہ کی طرف تھیں ہوتا ہے جب کہ عاقلہ موجود ہو پس جب عاقلہ موجود نہ ہو تو دیت اسی پر باقی رہے گی اس کے مال میں دو مسلمان تاجروں سے مثل دو دوا دار الحرب میں ہوں کہ ان میں سے ایک دوسرے کو قتل کر دے تو قاتل پر اس کے مال میں دیت کا فیصلہ کیا جائے گا اس سے کہ دارا سلام والے کی طرف سے دیت نہیں دیں گے اور اس کا اس قتل پر قادر ہونا ان کی نصرت کی وجہ سے نہیں ہے۔

تشریح اگر ذمیوں کے سے عاقلہ ہوں تو دیت ان کے عاقلہ پر ہوگی ورنہ خود قاتل کے مال میں ہوگی جو قسط وار تین سالوں میں دیت کی جائے گی اور تین سال اس وقت سے معتبر ہوں گے جب سے کہ قاضی نے وجوب دیت کا فیصلہ دیا ہے کیونکہ اصل وجوب تو قاتل پر ہوتا ہے پھر عاقلہ کی موجودگی میں وجوب عاقلہ کی جانب منتقل ہو جاتا ہے اور اگر عاقلہ نہ ہو تو پھر وجوب قاتل پر برقرار رہے گا جیسے اگر دو مسلمان تاجر دار الحرب میں گئے اور ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا تو قاتل کے مال میں دیت واجب ہوگی اس کے عاقلہ پر نہ ہوگی۔

کافر مسلمان کے اور مسلمان کافر کے عاقلہ نہیں، البتہ کافر کافر کے عاقلہ

ہیں بشرطیکہ ان کی آپس میں کھلی عداوت نہ ہو

ولا یعقل کافر عن مسلم ولا مسلم عن کافر لعدم التناصر والکفار یتعاقلون فیما بینہم وان اختلفت مدلہم لان الکفر کلمۃ واحده قالوا هذا ادا لم تکن المعاداة فیما بینہم ظاهرة اما اذا کانت ظاهرة کالیهود والنصارى یسعی ان لا یتعاقلون بعضهم عن بعض وهکذا عن ابی یوسف لا نقطاع التناصر

ترجمہ اور وہی کافر مسلمان کی طرف سے اور نہ وہی مسلمان کافر کی طرف سے دیت نہیں دے گا تنصہ نہ ہونے کی وجہ سے اور کافر آپس میں دیت دیں گے اگرچہ ان کی ملتیں مختلف ہوں اس سے کہ کفر کل کافل ملت واحدہ ہے مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ جب جب کہ ان کے درمیان ظاہری عداوت نہ ہو بہر حال جب کہ ظاہری عداوت ہو جیسے یہود اور نصاریٰ تو مناسب یہ ہے کہ ان میں سے بعض بعض کی طرف سے دیت نہ دے اور ابو یوسف سے ایسے ہی منقول ہے تنصہ کے منقطع ہونے کی وجہ سے۔

تشریح چونکہ عاقلہ ہونے کا ہر باہمی تنصہ پر ہے اور مسموم کافر کے درمیان تنصہ نہیں ہے اس لئے مسلمان کافر کی اور کافر مسلمان کی

دیت نہیں دے گا۔

اور کفار اگرچہ باہم مختلف ملت رکھتے ہوں لیکن اگر سب برابر ہوں اس لئے وہ دوسرے کی دیت دیں گے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب کہ ان میں کبھی ہوئی عداوت نہ ہو جیسے یہود و نصاریٰ اگرچہ دونوں فرقے ہیں لیکن آپس میں کھلی بھائی بھائی ہے اس لئے ان میں سے ایک دوسرے کی دیت ادا نہیں کریں گے کیونکہ باہمی تخاصم جو قتلہ ہونے کا مدار ہے منقطع ہے مام، یوسف سے بھی ایسے ہی منقول ہے۔

کوفہ کا باشندہ جس کا نام اہل دیوان کوفہ میں تھا اسے بصرہ میں منتقل کر دیا گیا تو اس کے عاقلہ اہل بصرہ یا اہل کوفہ ہوں گے، مسلک احناف

ولو كان القتال من اهل الكوفة وله بها عطاء فحول ديوانه الى البصرة ثم رفع الى القاضي فانه بقضى بالديه على عاقلته من اهل البصرة وقال زفر بقضى على عاقلته من اهل الكوفة وهو رواية عن ابي يوسف لان الموحب هو الجبايه وقد تحققت وعاقلته اهل الكوفة وصار كما اذا حول بعد القضاء

ترجمہ اور اگر قاتل اہل کوفہ میں سے ہو اور اس کے لئے وفہ میں عطاء ہو پس اس کا دیوان بصرہ کی طرف پیسہ دیا گیا پھر عاقلہ قاتل کا نص کی طرف مامعہ کیا گیا تو قاضی دیت کا فیصلہ اس عاقلہ پر کرے گا جو اہل بصرہ میں سے ہیں اور زفر نے فرمایا کہ قاضی اس کے اس عاقلہ پر فیصلہ کرے گا جو اہل کوفہ میں سے ہیں اور یہی ایک روایت ہے ابو یوسف سے اس سے کہ واجب رہنے والی چیز وہ جنایت ہے اور وہ محقق ہو چکی ہے حالانکہ اس کے عاقلہ اہل کوفہ ہیں اور یہ ایسا ہو گیا جیسے دیوان متحول کیا گیا ہو قضاء قاضی کے بعد۔

تشریح ایک شخص وفہ کا باشندہ ہے اور وہ وفہ ہی کے اندر اہل دیوان میں سے ہے تو یہی اہل دیوان اس کے عاقلہ کے مام، تو اس نے عطاء کی قتل کیا تو اہل دیوان پر دیت آتی لیکن بعد قتل القصاص قاتل و بصرہ کے دیوان میں منتقل ہو گیا اور بعد انتقال قاضی کے سامنے یہ مسئلہ قتل پیش کیا گیا تو اب قاضی دیت کا فیصلہ عاقلہ پر کرے گا لیکن سوال یہ ہے کہ دیت کا فیصلہ کوفہ کے اہل دیوان پر ہو گا یا بصرہ کے تو بہرامسک یہ ہے کہ بصرہ کے اہل دیوان پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا اور امام زفر اور ایک روایت میں امام ابو یوسف یہ فرماتے ہیں کہ وفہ کے اہل دیوان پر دیت کا فیصلہ کیا جائے گا۔

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ دیت کا اصل وجوب جرم و جنایت کی وجہ سے ہوتا ہے اور جب یہ جنایت قاتل سے صادر ہوئی تھی اس وقت اس کا عاقلہ وفہ کے دیوان میں تھا لہذا انہی پر دیت واجب ہوگی کیونکہ اگر قاضی نے وفہ والوں پر دیت کا فیصلہ کر دیا ہو اور بعد قضاء قاضی کے اس و بصرہ کے دیوان میں منتقل کیا گیا ہو تو وہاں بالاتفاق دیت کا وجوب اہل کوفہ پر برقرار رہے گا لہذا یہاں بھی یہی حق ہونا چاہئے۔

## دلیل احناف

ولما ان المال اصابه بعد القضاء لمادكر ما ان الواجب هو المثل وبالقضاء ينتقل الى المال وكذا الواجب على القتال وتحمل عنه عاقلته واذا كان كذلك يتحمل عنه من يكون عاقلته بعد القضاء بخلاف ما بعد

لمصء لان الواجب قد نقرر بالمصء فلا يستقل بعد ذلك لكن حصة القاتل تؤخذ من عطائه بالصرة لا به  
تؤخذ من العطاء وعطاءه بالصرة

ترجمہ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مال بوقت قضاء واجب ہوتا ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ واجب وہ مثل ہے اور  
قضاء کی وجہ سے وجوب مال کی طرف منتقل ہوتا ہے اور ایسے ہی وجوب قاتل کے اوپر ہے اور قاتل کی طرف سے اس کا عاقبت قتل کرتا ہے اور  
جب بات ایسے ہے تو بوقت قضاء جو اس کا عاقبت ہوگا وہ اس کا قتل کرے گا بخلاف مابعد القضاء کے لئے کہ واجب قضاء کی وجہ سے  
متمم ہو چکا ہے پس اس کے بعد واجب منتقل نہ ہوگا نہیں قاتل کا حصہ اس کے اس عطیہ میں سے لیا جائے گا جو بصرہ میں ہو اس کے لئے کہ  
دیت عطاء میں سے لیتی ہے اور اس کی عطاء بصرہ میں ہے۔

تشریح یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مال کا وجوب صل جنایت کی وجہ سے نہیں ہوتا اور نہ اصل جنایت سے مثل کا وجوب  
ہوتا ہے نیز اصل جنایت سے مثل کا وجوب قتل پر ہوتا ہے، پھر مثل سے قیمت کی جانب اور قاتل سے عاقبت کی جانب جو تھوڑے سے یہ قضاء  
قضی کی وجہ سے ہے تو معلوم ہو کہ مال کا وجوب قضاء کی وجہ سے ہے ہذا بوقت قضاء قضی جو اس کے عاقبت ہوں گے انہی پر دیت  
واجب بن جائے گی اور اس وقت اس کے عاقبت اہل بصرہ ہیں لہذا انہی پر دیت واجب ہوگی۔

رہا دوسرا مسئلہ جس پر امام مزفر نے اس مسئلہ کو قیاس کیا ہے یعنی اگر قاتل ابھی کوفہ کے دیوان میں ہے اور کوفہ کے اہل دیوان پر قضی  
لے دیت کا فیصلہ کر دیا پھر قاتل و بصرہ کے دیوان میں منتقل کر دیا گیا ہے تو اب وجوب جن پر ہوا ہے وہاں سے بٹے گا نہیں کیونکہ اس کا نام  
قتل سے اور قتل ناجائز ہے۔

ہاں اس میں تنذیریں نہ درج رہ جائے گا کہ قتل بھی عاقبت کا ایک فرد بن کر دیت دیتا ہے تو قاتل سے جو دیت کا حصہ وصول کیا جائے  
گا اس حصہ میں سے وصول کیا جائے گا جو بصرہ کی ہوگی اور جو اس کو پہلے کوفہ کی عطایا ہوتی ہیں ان میں سے دیت وصول نہیں کی جائے گی  
کیونکہ آئندہ عطایا میں سے دیت لی جاتی ہے اور آئندہ عطایا اس کو بصرہ میں ہوں گی نہ کہ کوفہ کے اندر۔

قضاء قاضی کے بعد عاقبت اتنی کم ہو جائے کہ ادائیگی دیت کے لئے نا کافی ہو تو کون سا راستہ

اختیار کیا جائے گا؟

بحلاف ما اذا قلنا العاقلة بعد القضاء عليهم حيث يصم اليهم اقرب القبائل في النسب لان في النفل  
ابطال حكم الاول فلا يحور بحال وفي الضم تكثير المتحملين لما قضى به عليهم فكان فيه تقرر  
الحكم الاول لا ابطاله

ترجمہ بخلاف اس صورت کے جب کہ عاقبت پر فیصلہ کے بعد عاقبت کم ہو جائے تو ان کی طرف نسب کے اعتبار سے اقرب القبائل کو مل  
دیا جائے گا اس لئے کہ نقل میں حکم اول کا ابطال ہے تو یہ کسی حال میں جائز نہیں ہے اور ملا دیتے ہیں ان لوگوں کی تکلیف سے جو اس واسطے  
ہیں کہ اس کا نام پر فیصلہ کیا گیا ہے تو اس میں حکم اول کی تقریر ہے نہ کہ اس کا ابطال۔

تشریح سوال آپ نے فرمایا کہ نقل جائز نہیں ہے ہذا اہل کوفہ پر فیصلہ کے بعد پھر اہل بصرہ پر فیصلہ وجوب دیت کا نہ ہوگا ورنہ قتل



لازم آئے گی اور اگر کسی کے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ کر دیا جائے لیکن مآقلہ اتنا کم ہے جو ادائیگی دیت کے لئے کافی ہے تو پھر اس قبیلہ کو اس سے قہر ہی قبیلہ کے ساتھ ملا دیا جاتا ہے اور ان پر دیت واجب کر دی جاتی ہے حالانکہ یہ بھی نقل ہے کہ وجوب کسی پر ہوا ہے اور اس میں دوسرے لوگوں کو بھی داخل کر دیا گیا ہے؟

جواب - یہ نقل نہیں ہے بلکہ یہ ضم ہے اور نقل ناجائز ہے اور ضم ناجائز ہے کیونکہ نقل میں حکم اول کا ابطال لازم آتا ہے اور ضم میں حکم اول کا ابطال نہیں ہے بلکہ اس میں اور مضبوطی اور استحکام پیدا کرنا ہے اور تملین دیت کی تعداد بڑھانا ہے۔

کوفہ کے رہائشی نے جو اہل عطا میں سے نہیں کسی کو قتل کیا اور قضاء قاضی سے پہلے اس نے اپنا شہر بصرہ بنا لیا تو قاضی کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہو گا یا اہل بصرہ پر

وعلى هذا لو كان القاتل مسكبه بالكوفة وليس له عطاء فلم يقص عليه حتى استوطن البصرة قضى بالدية على اهل البصرة ولو كان قضى بها على اهل الكوفة لم ينتقل عنهم

ترجمہ - اور اسی طریقہ پر اگر قاتل اس کا مسکن کوفہ میں ہو اور اس کے لئے عطاء نہ ہو تو اس کے اوپر دیت کا فیصلہ نہیں کیا گیا تھا کہ اس نے بصرہ کو وطن بنا لیا تو دیت کا فیصلہ اہل بصرہ پر ہو گا اور اگر دیت کا فیصلہ اہل کوفہ پر ہو چکا تھا تو وجوب اہل کوفہ سے منتقل نہ ہو گا۔

تشریح - اصول مذکورہ اور دلیل مذکورہ کے پیش نظر دوسرا جزئیہ پیش فرما رہے ہیں کہ ایک شخص اہل عطاء میں سے نہیں اور کوفہ کا رہنے والا ہے اس نے کسی کو قتل کیا لیکن ابھی قاضی نے وجوب دیت کا فیصلہ نہیں کیا تھا کہ اس سے پہلے ہی اس نے اپنا وطن بصرہ بنا لیا اب جب قاضی وجوب دیت کا فیصلہ کرے گا تو اہل بصرہ پر کرے گا اور اگر اس سے پہلے ہی قاضی کا فیصلہ وجوب دیت کے سلسلہ میں اہل کوفہ پر ہو چکا تھا تو اب اس کے انتقال سے یہ وجوب بدلے گا نہیں ورنہ نقل لازم آئے گی جو جائز نہیں ہے۔

دیہاتی قتل خطاء کا ارتکاب کرے اور قضاء قاضی سے پہلے اس کا نام فوج میں آ گیا تو قاضی کس پر دیت کا فیصلہ کرے گا

وكذا الدوى اذا الحق بالديوان بعد القتل قبل القضاء يقضى بالدية على اهل الديوان وبعد القضاء على عاقلته بالبادية لا يتحول عنهم

ترجمہ - اور ایسے ہی دیہاتی جب کہ اس کو بعد قتل قضاء سے پہلے دیوان کے ساتھ لاحق کر دیا گیا ہو تو دیت کا فیصلہ اہل دیوان پر ہو گا اور اس کے گاؤں کے عاقلہ پر فیصلہ کرنے کے بعد وجوب ان سے (گاؤں کے عاقلہ سے) متحول نہ ہو گا۔

تشریح - اسی کے پیش نظر دوسرا جزئیہ پیش فرما رہے ہیں کہ ایک گاؤں کا شخص ہے جس نے خطاء کسی کو قتل کر دیا ابھی اس کے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ نہیں ہوا تھا کہ اس کا نام فوج میں آ گیا اب قاضی دیت کا فیصلہ کرتا ہے تو قاضی وجوب دیت کا فیصلہ اہل دیوان پر کرے گا اور اگر قاضی اس کے اہل دیوان میں ہونے سے پہلے اس کے گاؤں کے عاقلہ پر وجوب دیت کا فیصلہ کر چکا ہے تو اب وہ وجوب اہل دیوان پر نہ ہو گا ورنہ نقل لازم آئے گی۔

ایک گاؤں کے خاندان میں سے کسی نے غلطی سے کسی کو قتل کیا اور قرضی نے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ صادر کر دیا جو قسط وار تین سالوں میں ادا کی جائے گی، پھر امام نے پورے خاندان کو اہل عطاء میں سے قرار دیدیا تو دیت اب انہی عطایا میں ہوگی

وهذا بخلاف ما اذا كان قوم من اهل المادية قضى بالدية عليهم في اموالهم في ثلث سنين ثم جعلهم الامام في العطاء حيث تصير الدية في عطياتهم وان كان قضى بها اول مرة في اموالهم لانه ليس فيه نقص القضاء الاول لانه قضى بها في اموالهم وعطياتهم اموالهم غير ان الدية تقضى من ايسر الاموال اداء والا داء من العطاء ايسر ادا صار وامر اهل العطاء الا اذا لم يكن مال العطاء من حسن ما قضى به عليه بان كان القضاء بلائل والعطاء دراهم فحينئذ لا تتحول الى الدرهم ابدا لما فيه من ابطال القضاء الاول لكن يقضى ذلك من مال العطاء لانه ايسر

ترجمہ اور یہ اس صورت کے خلاف ہے جب کہ کوئی قوم اہل بیہات میں سے ہو جن کے اموال میں تین سالوں سے اندر دیت کا فیصلہ کر دیا گیا ہے یا پھر امام نے ان کو اہل عطاء میں سے قرار دیا تو دیت ان کے عطیات میں واجب ہوگی اور یہ پہلی مرتبہ دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کر دیا گیا تھا اس سے کہ اس کے اندر پہلے فیصلہ ہو کر نہ ہو اس سے کہ دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کیا گیا تھا اور ان کے عطیات ان کے اموال میں کیجاتی ہیں ان اموال میں سے جن سے ادائیگی نہیں ہو سکتی اور جن میں سے ادائیگی ہل ہے جب کہ وہ اہل عطاء میں سے ہوئے ہیں مگر جب کہ وہ اس حق کی جنس سے نہ ہو جس کا اہل عطاء پر فیصلہ کیا ہے اس طریقہ پر کہ دیت کا فیصلہ انہوں نے ہوا اور وہ اس وقت میں بھی دیت در اہم کی جانب متحول نہ ہوں اس سے کہ ان میں پہلے فیصلہ ہو چکا ہے اس کو (انہوں کو) عطاء کے مال سے ادایا جائے گا اس سے کہ یہ آسان ہے۔

تشریح ایک گاؤں کا خاندان ہے ان میں سے کسی نے غلطاً قتل کر دیا تو اس سے عاقلہ یعنی خاندان کے اوپر دیت واجب ہوگی یا یعنی ان کے اموال میں جو قسط وار تین سالوں میں ادا کرانی جائے گی۔

مگر اس فیصلہ کے بعد ایسا ہوا کہ امام نے اس پورے خاندان کو اہل عطاء میں سے قرار دیدیا اور ان کو سالانہ عطیات ملنے کا فیصلہ صادر فرمادیا تو قرضی نے وجوب دیت کا جو فیصلہ ان کے اموال میں کیا تھا تو اب دیت ان عطایا میں واجب ہوگی اور انہی میں سے سالانہ ثلث دیت وصول کیا جائے گا اور بظاہر اگرچہ یہاں ایسا معلوم ہو رہا ہے کہ یہ حکم وہاں اور فیصلہ ان کو دینا ہے مگر یہ نہیں ہے بلکہ قرضی نے وجوب دیت کا فیصلہ ان کے اموال میں کیا تھا اور عطیات بھی انہیں ان کے اموال میں اور یہ پہلے گذشتہ دیت سے ان کے اموال میں واجب رہتی رہتی ہے جس سے دیت ان کے اموال میں سے عطا کیا جائے کہ عطا یا میں سے دیت ادا کرنا اصل اموال کے اندر سے ادا کرنے سے بہت آسان ہے اور چونکہ اب یہ اہل عطاء میں سے ہو گئے ہیں تو اصول کا لحاظ رکھا جائے گا۔

اس رفقہ قرضی نے دیت کا فیصلہ انہوں نے کیا ہو کہ سوائٹ ادا کئے جائیں اور ان کو عطایا میں در اہم ملے ہیں تو اب یہ نہیں ہو سکتا کہ قرضی اپنا فیصلہ بدل دے اور بجائے سوائٹ کے اس پر اہم کا فیصلہ کر دے کیونکہ اس میں قضاء اس کا ابطال لازم آتا ہے اور

یہ باطل ہے۔

ہاں یہ صورت اختیار کی جائے کہ یہ دگ عطیہ میں سے دیت دائریں جس کی صورت یہ ہوں۔ کہ وہ ان دراجہ سے اونٹ خرید کر دیت ادا کرویں۔

آزاد کردہ غلام کی عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے

قَالَ وَعَاقِلَةُ الْمُعْتَقِ قَبِيلَةُ مُوَلَّاهُ لِأَنَّ الصَّرْفَ بِهِمْ وَيُؤَيِّدُ ذَلِكَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مُوَلَّى الْقَوْمِ مِنْهُمْ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور معتق کا عاقلہ اس کے آقا کا قبیلہ ہے اس لئے کہ نصرت انہی کے ذریعہ سے ہے اور فرمان بنی اسرائیل کا مؤید ہے کہ قوم کا آزاد کردہ غلام اسی قوم میں سے شمار ہوگا۔

تشریح معتق کا عاقلہ معتق کا خاندان ہے اس لئے کہ یہ انہی سے مدد و صبر کرے گا اور حدیث مذکور سے اس کی تائید ہوتی۔

مولى الموالاة کی عاقلہ مولیٰ کا خاندان ہے

قَالَ وَمَوْلَى الْمَوَالَاةِ يَعْقِلُ عَنْهُ مُوَلَّاهُ وَقَبِيلُهُ لِأَنَّهُ وَلَاءٌ يَتَصَرَّبُ بِهِ فَاشْتَرَا لَهَا الْعِتَاقَةَ وَفِيهِ حِلَافُ التَّافِعِيِّ وَقَدْ مَرَّ فِي الْوَلَاءِ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور مولیٰ الموالاة اس کی جانب سے اس کا مولیٰ ولاء دیت دے گا اور اس کا قبیلہ اس لئے کہ یہ ایسا ولاء ہے جس کی وجہ سے باہمی تنازعہ ہوتا ہے تو یہ ولاء عتاقہ کے مشابہ ہو گیا اور اس میں شافعی کا اختلاف ہے اور یہ ولاء میں نذر چکا ہے۔

تشریح عقد موالاة ہمارے نزدیک درست ہے اور امام شافعی کے نزدیک باطل ہے لہذا ہمارے نزدیک اگر وہ شخصوں میں عقد موالاة قائم ہوا اور اس سے کوئی خطہ سرزد ہوئی تو اس کا مولیٰ موالاة اور مولیٰ کا خاندان اس کی دیت دہانے کا یونکہ جس طرح ولاء عتاقہ باہمی تنازعہ کا ذریعہ ہے اسی طرح ولاء موالاة بھی باہمی تنازعہ کا ذریعہ ہے لہذا یہ جہد ثابت میں کتاب ولاء گذر چکی ہے۔

کتنی دیت یا جرمانہ لازم ہونے کی صورت میں عاقلہ ذمہ دار ہوتی ہے

اور جرمانہ کی کتنی مقدار کم یا زیادہ کہلاتی ہے

قَالَ وَلَا تَعْقِلُ الْعَاقِلَةُ أَقْلَ مِنْ بَصْفِ عَشْرِ الدِّيَةِ وَتَحْمِلُ بَصْفَ الْعَشْرِ فَصَاعِدًا وَالْأَصْلُ فِيهِ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مَوْقُوفًا عَلَيْهِ مَرْفُوعًا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ لَا تَعْقِلُ الْعَوَاقِلُ عَمْدًا وَلَا عَدَا وَلَا صَلَاحًا وَلَا اعْتِرَافًا وَلَا مَا دُونَ أَرْشِ الْمَوْضُوحَةِ وَأَرْشُ الْمَوْضُوحَةِ بَصْفُ عَشْرِ بَدَلِ الْفَسِّ وَلَا أَنْ تَحْمِلَ لِلنَّحْوَرِ عَنِ الْأَحْجَافِ وَلَا أَحْجَافَ فِي الْقَبِيلِ وَالْمَاهُو فِي الْكُثْرِ وَالتَّقْدِيرُ الْمَصَاحِلُ عَرَفَ بِالسَّمْعِ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور عاقلہ دیت کے نصف عشر سے کم کی دیت نہیں دیتے اور عاقلہ نصف عشر یا زیادہ کا تحمل کریں گے۔ اس میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جو ان موقوف ہے اور رسول اللہ ﷺ تک مرفوع ہے کہ عواقل عمد کی دیت نہیں دیتے اور نہ منہ نہ سبب کی اور نہ اعتراف کی اور نہ موضوحہ کے ارش سے کم کی اور موضوحہ کا ارش نفس کے بدن کا نصف عشر ہے اور اس سے کہ قتل عاقلہ

اجاف سے تحریر کے لئے ہے اور قلیل میں اجاف نہیں ہے۔ اور اجاف کثیر میں ہے اور قلیل و کثیر کے درمیان حد فاصل کی تقدیر سمع سے معلوم ہوگئی ہے۔

تشریح ع قتلہ پر دیت کا وجوب اس سے ہوا ہے تاکہ قتل پریشانیوں میں مبتلا نہ ہو جائے اور پریشانی میں مبتلا ہونا اسی وقت ہوگا جبکہ دیت زیادہ ہو اور اگر قلیل ہو تو پریشانی میں مبتلا نہ ہوگا پھر قلیل و کثیر کے درمیان تحدید عقول سے معلوم نہیں ہو سکتی بلکہ یہ بات نص سے معلوم ہوئی اور نص نے بتا دیا ہے کہ نصف عشر سے کم یعنی اگر پوری دیت کے بیسویں حصہ سے بھی کم دیت واجب ہو تو اس کو ع قتلہ ادا نہیں کرے گا بلکہ اس کو قتل ادا کرے گا، ہاں اگر بیسواں حصہ یا اس سے زیادہ مقدار دیت کی واجب ہو تو اس کو کثیر شمار کیا جائے گا اور دیت ع قتلہ پر واجب ہوگی۔

یہاں ابن عباسؓ کی ایک حدیث ہے جو موقوفہ اور مرفوعہ دونوں طرح مروی ہے اس میں پانچ چیزیں ارشاد فرمائی گئی ہیں۔

۱- قتل عمد کی ذمہ داری ع قتلہ پر نہیں ہے نہ

۲- اگر غلام نے قتل کیا ہو تو اس کی ذمہ داری آقا کے خاندان پر نہیں ہے بلکہ ولی جنایت کو یہ غلام ہی دیدیا جائے گا۔

۳- اگر قاتل نے عمد قتل کیا ہو اور قاتل نے مال کی ادائے گی پر مصالحت کر لی ہو تو یہ مال ع قتلہ پر واجب نہ ہوگا بلکہ قاتل کے مال میں واجب ہوگا۔

۴- اگر قاتل نے خود قتل کا اقرار کیا ہے اور ع قتلہ اس کی تکذیب کریں تو ع قتلہ پر دیت واجب نہ ہوگی۔

۵- موضعہ کے ارش سے کم جو مالی تاوان واجب ہوتا ہے اس کو ع قتلہ نہیں دیں گے بلکہ اس کا وجوب قاتل کے مال میں ہوگا۔

اور ما قبل میں گزر چکا ہے کہ موضعہ میں نصف عشر یعنی بیسواں واجب ہوتا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ اس سے کم کے عواقل متحمل نہ ہوں گے۔

کتنی مقدار قلیل ہے، جنایت کرنے والے کے مال میں کب فیصلہ کیا جائے گا

قال وما بقص من ذلك يكون في مال الجاني والقياس فيه التسوية بين القليل والكثير فيجب الكل على العاقلة كما ذهب اليه الشافعي او التسوية في ان لا يحب على العاقلة شئ الا انا تركناه بما رويناه وماروى انه عليه السلام اوجب ارش الجنين على العاقلة وهو نصف عشر بدل الرجل على ما مر في الديات فما دونه يسلك به مسلك الاموال لانه يجب بالتحكيم كما يجب ضمان المال بالتقويم فلهذا كان في مال الحاسي اخذ بالقياس.

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جو اس سے کم ہو وہ مجرم کے مال میں ہوگا اور قیاس اس میں قلیل و کثیر کے درمیان برابری تھا تو پوری دیت ع قتلہ پر واجب ہوتی جیسے اس کی جانب شافعیؒ گئے ہیں یا برابری کرنا اس بارے میں کہ ع قتلہ پر کچھ واجب نہ ہوگا ہم نے اس کو چھوڑ دیا اس روایت کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور اس حدیث کی وجہ سے جو مروی ہے کہ نبی ﷺ نے جنین کے ارش کو ع قتلہ پر واجب کیا ہے اور وہ (ارش الجنین) مردوں دیت کا نصف عشر ہے اس تفصیل کے مطابق جو کتاب الدیات میں گزر چکی ہے۔

پس جو اس سے کم ہو اس کو اموال کے درجہ میں رکھا جائے گا اس لئے کہ یہ (اس سے کم) حکم کے فیصلہ سے واجب ہوگا جیسے مال کا ضمان تقویم کی وجہ سے واجب ہوتا ہے پس اس وجہ سے وہ (نصف عشر سے کم) مجرم کے مال میں ہوگا قیاس پر عمل کرتے ہوئے۔

تشریح نصف عشر سے جو کم ہے وہ عاقلہ پر نہیں بلکہ قاتل کے مال میں واجب ہے۔

کیونکہ قیاس تو یہاں متعارض ہیں ایک قیاس چاہتا ہے کہ قلیل و کثیر کے درمیان فرق کئے بغیر سب دیت عاقلہ پر واجب ہو اور دوسرا قیاس چاہتا ہے کہ عاقلہ پر بالکل واجب نہ ہو بلکہ سب قاتل پر واجب ہو۔

اس لئے ہم نے قیاسوں کو چھوڑ کر نص پر عمل کیا ہے۔

اور نص مذکور سے صاف معلوم ہو گیا کہ نصف عشر سے کم کا ذمہ دار قاتل ہے۔

اور دوسری حدیث یہ بھی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے عاقلہ پر جنین کے ارش نو واجب کیا جو مردی دیت کا بدلہ ہے تو جو مقدار اس سے کم ہو گی اس کو اموال کے درجہ میں رکھا جائے گا کیونکہ جس طرح مال کا ضمان تقویم سے واجب ہوتا ہے اسی طرح نصف عشر سے کم تحکیم سے واجب ہوتا ہے لہذا اس کو مجرم کے مال میں واجب کر دیا جائے گا۔

### عاقلہ کن امور کی جنایت کا تحمل نہیں کرتی

قال ولا تعقل العاقلة حياية العبد ولا مالرم بالصالح او باعتراف الجاني لما روياه ولانه لاتا صر بالعبد والاقرار والصالح لا يلزمان العاقلة لقصور الولاية عنهم قال الا ان يصدقوه لانه ثبت بتصادقهم والامتناع كان لحقهم ولهم ولاية على انفسهم

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور عاقلہ غلام کی جنایت کی دیت ادا نہیں کریں گے اور نہ وہ مال جو صلح سے یا مجرم کے اعتراف سے لازم ہوا ہے اس حدیث کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور اس سے کہ غلام کی وجہ سے تصدق نہیں ہوتا اور اقرار اور صلح عاقلہ پر لازم نہ ہوں گے ان کے اوپر ولایت کے قصور کی وجہ سے قدوری نے فرمایا مگر یہ کہ عاقلہ اس کی تصدیق کر دے کہ وجوب ان کی تصدیق سے ثابت ہوا ہے اور وجوب کا ممتنع ہونا ان کے حق کی وجہ سے تھا اور عاقلہ کو اپنے نفس پر ولایت ہے۔

تشریح یہ وہی باتیں ہیں جو گذشتہ متن میں حدیث کے اندر مذکور ہیں جو بالکل سہل ہے۔

### قتل خطاء کی دیت کس صورت میں عاقلہ پر ہوتی ہے اور کس صورت میں قاتل پر ہوتی ہے

ومن اقر بقتل خطا ولم يرفعوا الى القاضي الا بعد سنين قضى عليه بالدية في ماله في ثلاث سنين من يوم يقضى لان التاجيل من وقت القصاء في الثالث بالينة وفي الثابت بالاقرار اولى

ترجمہ اور جس نے قتل خطاء کا اقرار کیا اور انہوں نے مسئلہ قتل کو قضی کی جانب نہیں اٹھایا مگر چند سالوں کے بعد تو قاتل پر اس کے مال میں دیت کا فیصلہ کیا جائے گا تین سالوں کے اندر اس دن سے جس دن سے فیصلہ کیا جائے اس سے کہ تاجیل قضاء کے وقت سے ہوتی ہے اس قتل کے اندر جو بیسہ سے ثابت ہو پس جو قتل اقرار سے ثابت ہوا اس میں بدرجہ اولیٰ۔



تشریح قتل عاقلہ میں دیت عاقلہ پر جب ہوتی ہے جب کہ قتل کا ثبوت پیسہ سے ہو اور اگر ثبوت قتل کے اقرار سے ہو تو دیت قتل کے مال میں ہوتی ہے، دونوں صورتوں میں دیت کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی اور مدت کا آغاز قاضی کے فیصلہ کے وقت سے ہو گا ہذا امر کی قتل کا اقرار یا جینی خطا کا اور چند سالوں تک یہ مدتہ مد قاضی کے پاس نہ پہنچے گا اور تین سال کے بعد اب یہ مدتہ مد قاضی کے یہاں چنپا ہے تو قاضی نے قتل کے مال میں دیت کا فیصلہ دیا تو اس دیت کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی اور مدت کا آغاز اب فیصلہ کے وقت سے ہو گا نہ کہ قتل کے وقت سے۔

### اقرار قاتل عاقلہ پر حجت نہیں اسی طرح قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی حجت نہیں

ولو تصدق القاتل و ولی الحماۃ عی ان قاضی بلد کذا قضی بالمدیۃ علی عاقلته بالكوفۃ بالیسۃ و کدیہما العاقلۃ فلا شنی علی العاقلۃ لان تصادقہما لیس بحجۃ علیہم ولہ یکن علیہ شنی فی مالہ لان الدیۃ بتصادقہما تقررت علی العاقلۃ بالقضاء و تصادقہما حجة فی حقہما بخلاف الاول الا ان یکون لہ عطاء معہم فحسد سلیزمہ بقدر حصۃ لاسہ فی حق حصۃ مقرر علی نفسہ و فی حق العاقلۃ مقرر علیہم

ترجمہ اور اگر قاتل اور ولی جنایت دونوں نے اتفاق کر لیا کہ فلاں شہ کے قاضی نے قتل کے اس عاقلہ پر جو وہ میں ہے بینہ کے ذریعہ دیت کا فیصلہ کر دیا اور عاقلہ نے ان دونوں کی تکذیب کی تو عاقلہ پر پتہ واجب نہ ہوگا اس لئے کہ ان دونوں کا (قاتل اور ولی جنایت کا) اتفاق عاقلہ پر حجت نہیں ہے اور قاتل پر اس کے مال میں پتہ نہ ہوگا اس لئے کہ دیت ان دونوں کے اتفاق سے عاقلہ پر قضاء قاضی سے مقرر ہوتی ہے اور ان دونوں کا اتفاق ان دونوں کے حق میں حجت ہے بخلاف اول کے مگر یہ کہ قاتل کے لئے عاقلہ کے ساتھ خط ہو تو اس وقت قاتل پر اپنے حصہ کے بقدر لازم ہوگا اس لئے کہ وہ اپنے حصہ کے بقدر اپنے نفس پر اقرار کرنے والا ہے اور عاقلہ کے حق میں ان کے خلاف اقرار کرنے والا ہے۔

تشریح عاقلہ پر قاتل کا اقرار حجت نہیں ہے تو قاتل اور ولی جنایت کا اتفاق بھی عاقلہ پر حجت نہ ہوگا۔

لہذا اگر ان دونوں نے اتفاق کر لیا کہ فلاں شہ کے قاضی نے قاتل کے عاقلہ پر گواہوں کے ساتھ وجوب دیت کا فیصلہ کیا ہے اور عاقلہ ان دونوں کی تکذیب کرتے ہیں تو عاقلہ پر پتہ واجب نہیں ہوگا کیونکہ ان دونوں کا اتفاق عاقلہ پر حجت نہیں ہے ہاں اگر قاتل اہل عہد میں سے ہے تو چونکہ وہ عاقلہ میں سے ایک کے مثل ہے ہذا اس پر اپنے حصہ کے بقدر دیت لازم ہوں کیونکہ انسان اپنے اقرار میں خود مآخوذ ہوتا ہے اور دوسرے پر اس کا اقرار حجت نہیں ہے۔

اور اگر قاتل اہل عہد میں سے نہ ہو تو قاتل پر بھی کچھ، زہم نہیں ہے؟

خلاف الاول یعنی جب قاتل نے خود خط کا اقرار کیا ہو تو دیت قاتل کے مال میں واجب ہوگی عاقلہ پر واجب نہ ہوگی۔

۱۰ سال پیدا ہوا کہ یہاں قاتل پر دیت واجب کیوں کی گئی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اقرار اہل صورت میں خود اس کا اقرار ہے کہ میں نے قتل کیا ہے تو وہ اپنے اقرار میں مآخوذ ہوگا اور صورت موجودہ میں وہ مستول قاتل پر اور اس کے عاقلہ پر وجوب دیت کا مدعی ہے اور قاتل بھی اس سے اتفاق کرتا ہے مگر عاقلہ پر یہ دیت

واجب نہ ہو سکی تو چونکہ قاتل بھی عاقلہ میں سے ایک ہے تو اس پر بھی دیت واجب نہ ہوگی اور خاص اس کی طرف سے اقرار ہے نہیں۔  
ہاں اگر یہ اہل عطا میں سے ہو تو اس کو مقرر کے درجہ میں اتار کر اس کے حصہ کے بقدر دیت واجب کر دی جائے گی۔

آزاد نے غلام پر زیادتی کی پھر غلطی سے قتل کر دیا تو قتل کا بدلہ کیا اور کس طرح ہوگا؟

قل واد احنی الحر علی العبد فقتله خطأ کان علی عاقلته قیمته لانه بدل النفس علی ما عرف من اصلنا وھی احد قولی اشافعی تحب فی مالہ لانه بدل المال عنده ولہذا یوجب قیمته بالعة ما بلغت

ترجمہ۔ قذوری نے فرمایا، اور جب کہ آزاد نے غلام پر جنایت کی پس اس کو بھلا قتل کر دیا تو قتل کے عاقلہ پر غلام کی قیمت ہوگی اس لئے کہ قیمت نفس کا بدلہ ہے اس تفصیل کے مطابق جو ہماری اصل معروف ہے اور شافعی کے دو قولوں میں سے ایک پر قیمت قتل کے مال میں واجب ہے اس لئے کہ یہ ان کے نزدیک مال کا بدلہ ہے اور اسی وجہ سے وہ اس کی قیمت کو واجب کرتے ہیں جو بھی ہو جائے۔

تشریح۔ اگر کسی آزاد نے خطا کی غلام کو قتل کر دیا تو ہمارے نزدیک قتل کے عاقلہ پر غلام کی قیمت واجب ہوگی کیونکہ یہ قیمت نفس کا بدلہ ہے جو خطا قتل کی وجہ سے واجب ہو رہی ہے ہذا یہ عاقلہ پر واجب ہوگی کیونکہ بدل نفس کا وجوب عاقلہ پر ہوتا ہے اور امام شافعی اپنے ایک قول میں فرماتے ہیں کہ قیمت عاقلہ پر نہیں بلکہ قتل کے مال میں واجب ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ قیمت مالیت کا بدلہ ہے اور مالیت کا بدلہ مجرم پر واجب ہوا کرتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ امام شافعی قیمت کو واجب کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قیمت آزاد کے برابر یا اس سے زیادہ ہو جائے تو اتنی قیمت دی جائے گی جو آزاد کی دیت سے دس درہم کم ہو یعنی ۹۹۹۰ درہم دئے جائیں گے۔

آزاد کی مادون النفس جنایت کا تاوان عاقلہ پر نہیں

وما دون النفس من العبد لا تتحملہ العاقلۃ لانه یسلک بہ مسک الاموال عندنا علی ما عرف وھی احد قولہ  
تتحملة العاقلۃ کما فی الحر وقدمر من قبل

ترجمہ۔ اور غلام کے مادون النفس کے اندر عاقلہ مستعمل نہ ہوں گے اس لئے کہ ہمارے نزدیک مذمت تفصیل کے مطابق مادون النفس کے ساتھ اموال کا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے اور امام شافعی کے ایک قول کے مطابق اس کا تحمل عاقلہ کریں گے جیسے آزاد میں اور یہ عاقلہ میں گزر چکا ہے۔

تشریح۔ اگر آزاد نے غلام کو قتل نہ کیا ہو بلکہ کوئی عضو وغیرہ خطا کاں ہو تو چونکہ ما قبل میں گزر چکا ہے کہ غلام کا مادون النفس اموال کے درجہ میں ہے اور اموال کا تحمل عاقلہ کے ذمہ نہیں ہے اس لئے اس تاوان کا وجوب مجرم پر ہوگا۔

اور امام شافعی کا ایک قول یہ ہے کہ اس کا بھی تحمل عاقلہ کے ذمہ ہے جیسے اگر آزاد کے ساتھ کوئی ایسی جنایت کی جاتی جو مادون النفس ہے تو اس کا تحمل عاقلہ کے ذمہ تھا تو یہ بھی عاقلہ کے ذمہ ہوگا۔

پھر مصنف نے فرمایا کہ یہ عاقلہ میں گزر چکا ہے۔

اس پر صاحب نتائج الامکار کہتے ہیں کہ یہ جو صحیح نہیں ہے یعنی یہ بحث عاقلہ میں نہیں گزری ہے۔

## قاتل کی عاقبت نہ ہوں تو دیت بیت المال پر ہے

قال اصحابنا ان القاتل ادا لم یکن له عاقلة فالدية فی بیت المال لان جماعة المسلمين هم اهل بصرته وليس بعضهم احص من بعض بذلك ولهذا لومات كان ميراثه لبیت المال فكذا ما يلزمه من الغرامة يلزم بیت المال وعس ابی حنیفة رواية شادة ان الدية فی ماله ووجهه ان الاصل ان تجب الدية على القاتل لانه بدل متلف و الاتلاف منه الا ان العاقلة تتحملها تحقيقا للتخفيف على مامر فادا لم یکن له عاقلة عاد الحكم الى الاصل

ترجمہ ہمارے احباب نے فرمایا ہے کہ قاتل جب کہ اس کے لئے کوئی عاقلہ نہ ہو تو دیت بیت مال میں ہے اس سے کہ تمام مسکین وہی اس کے اہل نصرت ہیں اور نصرت کے سلسلہ میں بعض بعض کے مقابلہ میں انھیں نہیں ہے اور اس وجہ سے اُروہ (جس کا کوئی وارث نہ ہو) مرے تو اس کی میراث بیت المال کے لئے ہوگی تو ایسے ہی اس پر جو غامت لازم ہو و دیت المال پر لازم ہوگی اور ابوحنیفہ سے روایت شدہ کے ساتھ مروی ہے کہ دیت اس کے مال میں ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل یہ ہے کہ دیت قاتل پر واجب ہو اس لئے کہ دیت متلف کا بدل ہے اور اتلاف قاتل کی جانب سے ہے مگر عاقلہ مذمت تفصیل کے مطابق تخفیف و ثابت کرنے کی غرض سے دیت کا تحمل کرتے ہیں پس جب اس کے لئے عاقلہ نہ ہو تو حکم اصل کی جانب لوٹ آئے گا۔

تشریح دون النفس سے آخری بحث تک مصنف پتہ تفریقات و جزئیات پیش فرماتے ہیں، اور مذکورہ عبارت کا مطلب ترجمہ سے ظاہر ہے۔

## ملاعنہ عورت کے بیٹے نے کسی کو قتل کر دیا تو دیت کون اور کس طرح ادا کرے گا

واس الملاعة تعقله عاقلة امه لان سبه ثابت مبها دون الاب فان عقلوا عه ثم ادعاه الاب رجعت عاقلة الام بما ادت على عاقلة الاب فی ثلث سب من يوم يقضى القاضی لعاقلة الام على عاقلة الاب لانه تبين ان الدية واجبة عليهم لان عند الاكذاب ظهران النسب لم یزل كان ثابتا من الاب حیث بطل اللعان بالاكذاب ومتی طهر من الاصل فقوم الام تحملا ما كان واحدا على قوم الاب فیسر جعون عليهم لانهم مضطرون فی ذلك

ترجمہ اور ملاعنہ کا بیٹا اس کی دیت اس کی ماں کا عاقلہ ادا کرے گا اس سے کہ اس کا نسب ماں سے ثابت ہے نہ کہ باپ سے پس اگر انہوں نے (ماں کے عاقلہ نے) اس کی جانب سے دیت دیدی پھر باپ نے اس کا دعویٰ کیا تو ماں کا عاقلہ اس دیت کے بارے میں جو اس نے ادا کی ہے باپ کے عاقلہ پر جو خراج کے اندر جس دن سے قاضی نے ماں کے عاقلہ کے لئے باپ کے عاقلہ پر فیصلہ کیا ہے اس سے کہ یہ بات واضح ہوئی کہ دیت ان پر (باپ کے عاقلہ پر) واجب ہے اس لئے کہ کذاب کے وقت یہ بات ظاہر ہوئی کہ نسب برابر باپ کی طرف سے ثابت ہے اس وجہ سے کہ کذاب کی وجہ سے لعن باطل ہو گیا اور نسب اصل سے ثابت ہو گیا تو ماں کی قوم نے اس چیز کا تحمل کیا ہے جو کہ باپ کی قوم پر واجب تھا تو یہ ان پر جو غ کرے گا اس لئے کہ یہ اس میں مضطرب تھے۔

تشریح جب کسی مرد عورت نے لعن کیا اور قاضی نے کچھ نسب کی پیچھے نفی کر دی اور اس نے نسب تو ماں سے ثابت کر دیا تو اب اس کا نسب ماں سے ثابت ہوگا باپ سے نہ ہوگا اب وہ بچہ کوئی جنایت کرتا ہے تو اس کی دیت ماں کے عاقلہ پر واجب ہے لہذا انہوں نے قاضی

کے حکم کے مطابق دیت ادا کر دی۔

اس کے بعد ملاعن نے اپنی تکذیب کر دی اور اس بچہ کے نسب کا دعویٰ کر دیا تو اب لعان باطل ہو گیا اور بچہ کا نسب باپ سے ثابت ہو گا اگرچہ ظہور اس کا اب ہوا ہے مگر حقیقت میں اس کا نسب شروع ہی سے باپ سے ثابت ہے۔

ہذا ماں کے عاقلہ نے جو دیت ادا کی ہے اس کو وہ باپ کے عاقلہ سے واپس لیں گے کیونکہ آب آمد تیمم برخواست، مثل مشہور ہے، لیکن باپ کا عاقلہ اس دیت کو ماں کے عاقلہ کے لئے قاضی کے فیصلہ کے وقت سے تین سالوں میں ادا کرے گا۔

کوئی مکاتب اپنا اتنا مال چھوڑ کر مر جائے جس سے اس کا بدل کتابت ادا ہو سکتا اسی عرصے میں جب کہ بدل کتابت ادا نہیں کیا تھا کہ اس کے بیٹے نے کسی کو غلطی سے قتل کر دیا پھر اس کی آزاد ماں نے اس بیٹے کی طرف سے دیت ادا کر دی اس کے بعد باپ کی طرف سے بھی بدل کتابت ادا کر دیا

و کذلک ان مات المكاتب عن وفاء وله ولد حر فلم يود كتابته حتى جنى ابنه وعقل عنه قوم امه ثم ادیت الكتابة لانه عند الاداء يتحول ولاؤه الى قوم ابیه من وقت حرية الاب وهو اخر من احراء حبانہ فتمن ان قوم الام عقلوا عنهم فيرجعون عليهم

ترجمہ ایسے ہی اگر مکاتب مر جائے اتنا مال چھوڑ کر جو بدل کتابت کے لئے کافی ہو اور اس کا ایب آزاد بچہ ہو پس ابھی تک اس کی کتابت ادا نہیں کی گئی یہاں تک کہ اس کے بیٹے نے کوئی جنایت کی اور اس کی ماں کی قوم نے اس کی دیت دیدی پھر کتابت ادا کی گئی اس کے کہ اداء کتابت کے وقت مکاتب کے بیٹے کا ولاء اس بچہ کے باپ کی قوم کی جانب متحول ہو جائے گا باپ کی حریت کی وجہ سے اور وہ وقت باپ کی حیات کے اجزاء میں سے آخری جزء ہے پس یہ بات واضح ہو گئی کہ ماں کی قوم نے ان کی جانب سے دیت ادا کی ہے تو وہ ان پر رجوع کریں گے۔

تشریح صورت مسد یہ ہے کہ کسی مکاتب نے کسی ایسی عورت سے نکاح کیا جو اب آزاد ہے پہلے وہ کسی کی باندی تھی مگر اس کے آقا نے اس کو آزاد کر دیا ہے اب ایک لڑکا پیدا ہوا تو وہ آزاد ہے کہا ہو فی ظاہر۔

ادھر مکاتب مرتا ہے اور اتنا مال چھوڑ کر مرتا ہے جو بدل کتابت کے لئے کافی ہو تو وہ اس حال میں مر گیا کہ وہ آزاد ہو گا مگر ابھی بدل کتابت کو چھیڑا نہیں گیا تھا کہ اس مکاتب کے بڑے نے کوئی جنایت کی اور ماں کے عاقلہ نے اس کی دیت ادا کر دی پھر بدل کتابت کو ادا کیا گیا تو اب ظہور ہوا کہ مکاتب حریت کی حالت میں مرا ہے تو ماں کی قوم نے جو دیت ادا کی ہے اس کو باپ کے عاقلہ سے وصول کریں گے اس دلیل سابق کی وجہ سے جو ابن الملا عنہ میں گذر چکی ہے، کیونکہ باپ کی حریت کی وجہ سے جو ولاء پہلے ماں کے معتق کو مل رہا تھا اب وہ باپ کی طرف منتقل ہو گیا اور جب باپ کی طرف ولاء منتقل ہو گیا تو اس کی جنایت کی دیت باپ کے عاقلہ پر واجب ہوئی۔

بچہ کو کسی نے قتل کرنے کا حکم دیا اور بچہ نے اس کو قتل کر دیا دیت کس پر واجب ہوگی

و كذلك رجل امر صيًّا بقتل رجل فقتله فضمت عاقلة الصي الدية رحعت بها على عاقلة الامر ان كان الامر  
نت بالية وفي مال الامر ان كان ثبت باقراره في ثلث سنين من يوم يقضى بها القاصي على الامر او على عاقلة  
لان الديات تجب مؤجلة بطريق التيسير.

ترجمہ اور ایسی ہی کسی شخص نے بچہ کو کسی شخص کے قتل کا حکم دیا پس بچہ نے اس کو قتل کر دیا پس بچہ کے قاتل دیت کا ضمان بنایا یا تو  
بچہ کا قاتل دیت و آمر نے قاتل سے واپس لے گا اگر اس کا آمر مرنا بینہ سے ثابت ہوا ہو اور آمر نے مال میں رجوع کریں گے اگر آمر اس  
سے اقرار سے ثابت ہوا تو تین سالوں کے اندر جب سے قاضی نے آمر پر دیت کا فیصلہ کیا یا آمر کا قاتل پر اس سے دیت آسانی پیدا  
رہنے کی غرض سے مؤجل واجب ہوتی ہے۔

تشریح کسی شخص نے کسی بچہ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کو قتل کر دے اس نے قتل کر دیا تو بچہ کے قاتل پر دیت کا ضمان واجب ہو گا تین بچہ  
کا قاتل رجوع کا حق ہو گا اب رہی یہ بات کہ رجوع آمر پر کریں گے یا اس کے قاتل پر۔

قوان کے سے ایک اصول بیان فرمادیا کہ اگر آمر کا آمر ہونا خود آمر کے اقرار سے معلوم ہوا ہو تو آمر کے مال سے پنی دی ہوئی  
دیت واپس لیں گے۔

اور اگر اس کا آمر ہونا بینہ سے معلوم ہوا ہو تو دیت و آمر کے عاقلہ سے واپس لیا جائے گا۔

اور دیت کی واپسی خواہ آمر سے ہو یا اس کے قاتل سے بہر دو صورت اس کی ادائیگی تین سالوں میں ہوگی۔

اور اس مدت کا آغاز جب سے ہو گا جب سے قاضی نے یہ حکم کیا ہے کہ یہ مال آمر یا اس کے عاقلہ سے واپس لیا جائے۔

### ایک اصول اور اس پر متفرع ہونے والے چند مسائل

قال رضى الله عنه ههنا عدة مسائل ذكرها محمد متفرقة والاصل الذى تخرج عليه ان يقال حال القاتل اذا  
بدل حكما فانتقل ولاؤه الى ولاء بسبب امر حادث لم تسفل جانيته عن الاولى قضى بها اوله يقضى وان  
تغيرت حالة حمية مثل دعوة ولد الملاعة حولت الحماية الى الاخرى وقع القضاء بها اوله بقع ولو لم يختلف  
حسن الحدى ولكن العاقبة تبدلت كان الاعتير في ذلك لوقت القضاء فان كان قضى بها على الاولى لم تسفل  
الى الثانية وان لم يكن قضى بها على الاولى فانه يقضى بها على الثانية واذا كانت العاقلة واحدة فلحقها ريادة  
او نقصان اشتركا في حكم الحماية قبل القضاء وبعده الا فاما سبق اداؤه فمن احكم هذا الاصل متاملا بمكة  
التخريج فيما ورد عليه من النظائر والاضداد والله اعلم بالصواب.

ترجمہ حضرت محدث نے فرمایا یہاں چند مسائل جن پر محمد نے متفرق ذکر کیا ہے اور وہ اصل جس پر مسائل متفرع ہوتے ہیں یہ  
سے لیا جائے کہ جب حاکم قاتل کی حالت بد بن جائے پس اس کا ولاہ دوسرے دور کی طرف منتقل ہو جائے امر حادث (عقوبت) کے  
سبب سے قاتل کی جنایت پہلے کا قاتل نہ ہو اس کا فیصلہ کر دیا گیا ہو یا فیصلہ نہ کیا گیا ہو اور اگر ایک پوشیدہ حالت ظاہر ہوئی ہو



جیسے ملاء عنہ کے لڑکے کا دعویٰ کرنے تو جنایت دوسرے عاقلہ کی طرف متحول ہو جائے گی اس پر قضاء قاضی واقع ہو چکی ہو یا واقع نہ ہوئی ہو اور اگر بانی کا حال مختلف نہ ہو ہو لیکن عاقلہ بدل جائے تو اس میں وقت قضاء کا اعتبار ہوگا پس اگر پہلے عاقلہ پر دیت کا فیصلہ نہ کیا ہو تو دینی عاقلہ کی طرف منتقل نہ ہوگی اور اگر دیت کا فیصلہ نہ کیا ہو پہلے عاقلہ پر ہوگا اور جب کہ عاقلہ ایک ہو پس اس میں زیادتی یا کمی لاحق ہوئی تو یہ سب جنایت کے حکم میں شریک ہوں گے قضاء سے پہلے اور اس کے بعد اگر اس مقدار کے مسئلہ میں جس کی ادا نہ کی گئی ہو چکی ہے پس جس نے قائل کے ساتھ اس اصل کو مضبوط کر دیا تو اس اصل پر جوئی برہان خدا و پیش آویں ان کی تخریج اس کو ممکن ہوگی۔ وائد اعلم بالصواب۔

تشریح یہاں سے مصنف نے فرمایا کہ امام محمدؒ نے یہاں کچھ جزئیات و مسائل متفرق طور پر بیان فرمائے ہیں۔  
لیکن اگر یہاں کا قاعدہ کلیہ نہیں نشین کر لیا جائے تو یہ مسائل اور ان کے نظائر کو اس قاعدہ کلیہ کی روشنی میں سمجھنا آسان ہوگا تو مصنف نے چار اصول بیان کئے ہیں۔

۱۔ اگر قتل کی حالت میں تبدیلی آجائے یعنی اس کا حکم بدل جائے جیسے جرم کی صورت میں تو اس بچہ کا والد یا باپ کی طرف منتقل ہو جائے گا لیکن جنایت منتقل نہ ہوگی کیونکہ اصول یہی ہے کہ حامل قتل کے تبدیل کی صورت میں جنایت پہلے عاقلہ پر برقرار رہتی ہے خواہ قاضی نے دیت کا فیصلہ ابھی کیا ہو یا نہ کیا ہو۔

لہذا اگر کسی کا باپ غلام ہے اور اس کی ماں آزاد ہے اور اس نے کوئی جنایت کی تو ماں کا عاقلہ اس کی دیت دے گا پھر اگر باپ بھی آزاد ہو گیا تو والد باپ کی طرف منتقل ہو گیا لیکن جنایت منتقل نہ ہوگی۔

اور مکاتب والے مذکورہ مسئلہ میں جنایت کا انتقال اس لئے ہو گیا ہے کہ مکاتب صورت مذکورہ میں بوقت موت آزاد تھا یعنی جرم کے صدور سے پہلے ہی۔

۲۔ اگر مجرم کی مخفی اور پوشیدہ حالت منشفہ غائب ہو تو وہاں جنایت پہلے عاقلہ پر برقرار نہیں رہے گی بلکہ دوسرے عاقلہ کی طرف منتقل ہو جائے گی خواہ قاضی نے دیت کا فیصلہ کر دیا ہو یا نہ کیا ہو۔

جیسے ملاء عنہ کے لڑکے کے بارے میں ایک حالت خفیہ کا ظہور ہے تو جنایت مدعن کی قوم کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

۳۔ اگر بانی کی حالت میں تبدیلی نہ ہو بلکہ تبدیلی کے اندر ہو تو اس میں وقت قضاء کا اعتبار ہے، اگر قاضی نے ابھی اول پر فیصلہ دیت کا نہ کیا ہو تو ثانی عاقلہ پر دیت واجب ہوگی اور اگر اول پر کر دیا ہے تو بس سر دیا اب اول ہی پر دیت واجب ہوگی جیسے اہل خوف اور اہل ہجرہ کا مسئلہ گذرا ہے۔

۴۔ اور اگر عاقلہ میں تبدیلی نہیں ہے بلکہ اس میں اضافہ ہو گیا ہے یا نقصان ہو گیا ہے، اضافہ کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بچہ بالغ ہو گیا ہے۔

اور نقصان کی صورت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی مر جائے تو یہاں کا قاعدہ یہ ہے کہ قضاء قاضی کے بعد اور قضاء قاضی سے پہلے بہ صورت حکم کے اندر سب شریک ہوں گے البتہ جو مقدار ادا کی جا چکی ہے وہ اس سے مستثنیٰ ہے پس جوہر کی جا چکی ہے تو کی جا چکی ہے

اس میں اب کوئی شریک نہ ہوگا۔

پھر مصنف نے فرمایا کہ یہ جزل پوائنٹ ہے جو اس میں غور کرے گا اور اس کو ذہن نشین رکھے گا تو وہ اس اصول کلی پر پیش آنے والے نظائر و اضداد کے حکم کی تخریج آسانی سے کر سکتا ہے۔

## کتاب الوصایا

ترجمہ: یہ کتاب وصیت کے بیان میں ہے

باب فی صفة الوصیۃ ما یجوز من ذلک وما یتحب منه وما یکون رجوعاً علیہ

ترجمہ: یہ کتاب وصیتوں کے بیان میں ہے۔ یہ باب ہے وصیت کی صفت اور جو عقد وصیت جائز اور مستحب ہے اور جو قول کہ وصیت سے رجوع ہو جاتا ہے (ان سب کے بیان میں)

تشریح: موصی۔ وصیت کرنے والا، موصیٰ لہ وہ شخص جس کے واسطے وصیت کی جائے، موصی بہ۔ وہ چیز جس کی وصیت کی جائے۔

پھر وصیت کے واسطے چند شرائط ہیں

۱۔ موصی کو یہ اہلیت ہو کہ وہ کسی پر تبرع و احسان کر سکتا ہو۔

۲۔ موصی مقروض نہ ہو۔

۳۔ بوقت وصیت موصی لہ زندہ ہو اگرچہ وہ ابھی ماں کے پیٹ سے پیدا نہ ہوا ہو یعنی جنین کے واسطے بھی وصیت جائز ہے بشرطیکہ وہ وصیت کے وقت یقیناً پیٹ میں موجود ہو یعنی وصیت سے چھ ماہ کے اندر پیدا ہو جائے۔

۴۔ موصی لہ موصی کا وارث نہ ہو۔

۵۔ موصی لہ موصی کا قاتل نہ ہو۔

۶۔ موصی بہ قابل تملیک ہو۔

۷۔ ترکہ کی تہائی سے زیادہ کی وصیت نہ ہو۔ اور وصیت کا حکم یہ ہے کہ موصی لہ موصی بہ کا ہلک جدید مالک ہو جاتا ہے جیسے ہبہ کی صورت میں موهوب لہ مالک ہو جاتا ہے اور موصی موصی لہ کا قائم مقام ہو جاتا ہے۔

تنبیہ-۱ انسان کا آخری مرحلہ موت ہے اور وصیت موت کے وقت کا معاملہ ہے اس وجہ سے اس کو کتاب کے آخر میں بیان کیا گیا ہے۔

اور کتاب الجنایات اور کتاب الدیات سے بھی اس کی مناسبت ہے۔ کیونکہ جنایات بس اوقات موت کا ذریعہ ہوتی ہیں اس وجہ سے اس کو کتاب الجنایات اور کتاب الدیات کے بعد بیان کیا گیا۔

تنبیہ-۲ وصیت اسم ہے جو مصدر کے معنی میں ہے پھر موصی بہ و وصیت کہنے لگے والوصیۃ فی الشریعة تملیک مضاف الی بعد الموت بطریق الترع.

## وصیت کی شرعی حیثیت

قال الوصیۃ غیر واجبة وھی مستحبة والقیاس یابی جوازها لانه تملیک مصاف الی حال زوال مالکیتہ ولو اضعیف الی حال قیامہا بان قبل ملکک غذا کان باطلا فهذا اولی الا اما استحسنه لحاجة الناس الیہا فان الانسان مغرور بامله مقصر فی عمله فاذا عرض له المرض وخاف الیات یحتاج الی تلافی بعض ما فرط منه من التصریط بماله علی وجه لو موصی فیہ یتحقق مقصدہ المالی ولو انہصہ البرء یصرفہ الی مطلبہ الحالی وھی شرع الوصیۃ ذلک فشرعناہ ومثله فی الاجارة بیناہ

ترجمہ: قدوی نے فرمایا کہ وصیت واجب نہیں مستحب ہے اور قیاس اس کے جواز کا انکار کرتا ہے اس لئے کہ وصیت ایسی تمسک ہے جو اس کی مالکیت کے زوال کے وقت کی جانب مضاف ہے اور اگر اس تمسک کی اضافت، ملکیت کے قیام کے وقت کی جانب نہ جائے اس طریقہ پر کہہ جائے میں نے تجھ کو کل مالک بنادیا، تو یہ باطل ہے پس یہ بدرجہ اولیٰ مگر ہم نے وصیت کو بناء پر استحسن کیا جو زکوٰۃ اردیہ وصیت کی جانب لوگوں کی حاجت کی وجہ سے اس لئے کہ انسان اپنی امید کی وجہ سے دھوکہ میں پڑ جاتا ہے اپنے عمل میں کوتاہی کر دیتا ہے پس جب اس کو مرض یا مرض ہو گیا اور وہ ہلاکت سے ڈرتا تو وہ اس کوتاہی کے تدارک کا محتاج ہوتا ہے جو اس کی جانب سے مقدم ہو چکی ہیں اپنے مال کے ذریعہ اس طریقہ پر کہ اگر وہ اس مرض میں مر گیا تو اس کا خرو کی مقصد متحقق ہو جائے گا اور اگر صحت نے اس کو اٹھادیا تو وہ اس مال کو دنیوی مقصد میں صرف کرے گا اور وصیت کے مشروع کرنے میں یہ مقصد حاصل ہے تو اس کو ہم نے مشروع قرار دیا، وراثی کے مثل اجارہ میں ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح: وصیت واجب نہیں بلکہ بقول مصنف مستحب ہے اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ وصیت جائز ہی نہ ہو۔ اس لئے کہ موصی موصی لایوائے وقت مالک بناتا ہے جب کہ موصی خود بھی مالک نہیں ہے، اور اگر کسی شخص کی ملکیت برقرار ہے مگر وہ ملکیت کی اضافت آئندہ زمانہ کی طرف کرے اور یوں کہے کہ میں نے تجھے اس چیز کا کل آئندہ مالک بنادیا تو یہ تمسک باطل ہے، حالانکہ مملکت کی ملکیت آج بھی ہے اور کل بھی، اس کے باوجود اسکو باطل قرار دیا گیا ہے۔  
تو جہاں مرنے کے بعد ملکیت ہی نہیں رہتی وہ بدرجہ اولیٰ باطل ہونی چاہئے۔

بہرحال قیاس کا تقاضہ تھا، لیکن قیاس کو چھوڑ کر استحسن پر عمل کیا گیا ہے اور اس وجہ سے زکوٰۃ اردیہ کیا ہے کیونکہ دوسروں کی حاجت ہے، جیسے دوسروں کو اجارہ کی حاجت ہے اگرچہ قیاس اس کے عدم جواز کا تقاضہ کرتا ہے مگر بناء پر استحسن جیسے جہاں وجہ زکوٰۃ اردیہ کیا ہے، اسی طرح وصیت کو جائز قرار دیا گیا ہے۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ انسان کو امیدوں نے گھیر رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ بہت سی کوتاہیاں کر دیتا ہے لیکن جب مرض میں چننا تو اب اس کو ندامت ہوتی تو شریعت نے اس کو اجازت دی کہ امیدوں کے پتھر میں سے متعلق جو کوتاہیاں صادر ہوئی ہیں ان کی تلافی کر دے، اگر وہ اس مرض میں مر جائے تو آخر کی مقصد پورا ہو جائے اور اگر نہ مرے تو دنیوی مقاصد میں ابھی اس کو انتہاؤں کے فائدہ نہیں ہے۔

اور وصیت کے اندر بھی یہی ہوتا ہے اس وجہ سے وصیت کو جائز قرار دیا گیا ہے۔

## دلیل قیاسی

وقد تقی المالکیۃ بعد الموت باعتبار الحاجة كما فی قدر التجهیز والدین وقد بطق به الكتاب وهو قول الله تعالى من بعد وصية يوصی بها او دین والسنة وهو قول السی علیہ السلام ن الله تعالى تصدق علیکم سنت اموالکم فی احرا عمارکم زیادة لکم فی اعمالکم تضعونها حیث شئتم او قال حیث اجمعتہ وعلیہ اجماع الامم ثم تصح للاجسی فی الثلث من غیر اجارة الورثة لما رویا وسمیں ما هو الافضل فیہ ان شاء الله تعالى

ترجمہ اور ملکیت باقی رہتی ہے موت کے بعد حاجت کے اعتبار سے جیسے تجہیز اور قرض کی مقدار میں اور کتاب اللہ اس کے متعلق متعلق مطلق ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، اس بعد وصیہ یوصی بها او دین، اور اس کے جواز کے متعلق سنت مطلق ہے اور وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اوپر تمہاری آخری ضرورتوں میں تمہارے ثلث مال کا صدقہ کر دیا تمہارے اعمال میں زیادتی کی غرض سے جہاں تم چاہو اس کو خرچ کر دیا فرمایا، حیث اجمعتہ اور جواز وصیت کے اوپر اجماع منعقد ہو چکا ہے پھر وصیت کی بنیاد جن کے لئے ثلث کے اندر ورثہ کی اجازت کے بغیر اس حدیث کی وجہ سے جس کو ہم روایت کر چکے ہیں اور ہم فقہ حنفیہ میں اس طریقہ کو جو وصیت کے سلسلہ میں افضل ہے اگر چاہا اللہ تعالیٰ نے۔

تشریح اور قیاس کی دلیل میں جو یہ کہا گیا کہ موصی کی موت کے بعد اس کی حاجت و ملکیت باقی نہیں رہتی تو اس کا جواب دیا کہ حقیقی میت و ضرورت ہے وہاں تک میت کی ملکیت باقی رہتی ہے اسی وجہ سے تجہیز و تنفین اور اداء دین کو سب سے مقدم رکھا جاتا ہے یہ نہ اس میں میت کی ضرورت ہے (وبینا فی درس السراجی)۔

اور قرآن وحدیث سے وصیت کا جواز ثابت ہے۔

فرمان باری ہے، فان کان لہ احوۃ فلا فداء للذین من بعد وصیۃ یوصی بها او دین یعنی اگر میت کے (دو یا اس سے زیادہ) بھائی ہیں تو اس کی ماں کے لئے چھ حصہ کے بعد وصیت یا بعد ادا قرض (یعنی جس قدر وارثوں کے حصے بزرگ ہیں یہ سب میت کی وصیت اور اس کے قرض کو جدا کر لینے کے بعد وارثوں کو ملے جائیں گے اور وارثوں کا مال و ہدیہ کا جو مقدار وصیت و قرض کے نکال لینے کے بعد باقی رہے گا اور نصف ارث و غیرہ اسی باقی کا مراء ہے نہ تمام مال کا۔

اسی طرح حدیث سے بھی وصیت کا جواز ثابت ہے جو حدیث متن میں مذکور ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اموال کا ثلث تم پر صدقہ کر دیا جب کہ آپ کی زندگی کے آخری نجات آئیں تاکہ اس مال کی بدولت تمہارے اعمال میں اضافہ ہو سکے اور تم اپنی دینی ضروریات میں جہاں چاہو اس کو خرچ کر سکو، یہاں ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں، تضعونہا حیث شئتم اور ایک میں یہ الفاظ ہیں حیث اجمعتہ اور جواز وصیت پر امت کا جماع ہے۔

پھر ثلث مال میں جواز وصیت کے لئے ورثہ کی اجازت درکار نہیں ہے جب کہ وصیت کسی وارث کے لئے نہ ہو بلکہ کسی اجنبی کے لئے ہو۔

تنبیہ-۱ وصیت کی چار قسمیں ہیں -



۱- واجب جیسے زکوٰۃ و کفارات کے حق میں۔

۲- مکروہ فساق و فجار کے لئے۔

۳- مباح مال دار کے لئے۔

۴- اور ان کے علاوہ میں اگر کوئی عارض مُبطل نہ ہو تو مستحب ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے شامی ص ۴۱۵، ج ۵۔

## میت اپنے کتنے مال تک کسی کو وصیت کر سکتا ہے

قال ولا تجوز بما زاد علی الثلث لقول النبی علیہ السلام فی حدیث سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ الثلث والثلث کثیر بعد ما نفی وصیتہ بالکل والنصف ولانہ حق الورثۃ وهذا لانہ انعقد سبب الزوال الیہم وهو استعماؤہ عن المال فاجب تعلق حقہم بہ الا ان الشرع لم یظہرہ فی حق الاجانب بقدر الثلث لیتدارک تقصیرہ علی ما بیناہ واطہرہ فی حق الورثۃ لان الظاہر انہ لا یتصدق بہ علیہم تحرزاً عما یتفق من الایثار علی ما نبینہ وقد جاء فی الحدیث الحیف فی الوصیۃ من اکبر الکبائر وفسرہ بالزیادۃ علی الثلث وبالوصیۃ للوارث.

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور وصیت جائز نہیں ہے اس مقدار کے ساتھ جو ثلث پر زیادہ ہو نبی ﷺ کے فرمان کی وجہ سے سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث میں پر تہائی تک اور تہائی زیادہ ہے، یہ اس کے بعد فرمایا تھا جب کہ آپ ﷺ ان کی کل اور نصف کی وصیت کی نفی فرما چکے تھے اور اس لئے کہ مال ورثہ کا حق ہے اور یہ اس لئے کہ ورثہ کی جانب زوال کا سبب منعقد ہو چکا ہے اور وہ سبب موصی کا مال سے مستغنی ہونا ہے یہ استغناء اس مال کے ساتھ ان کا حق متعلق ہونے کو ثابت کرے گا مگر شریعت نے تہائی مقدار میں اجانب کے حق میں اس استغناء کو ظاہر نہیں کیا تا کہ ہمارے مذکورہ بیان کے مطابق موصی کی کوتاہی کا تدارک ہو سکے اور ورثہ کے حق میں استغناء کو ظاہر کیا ہے اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ موصی ثلث کا ورثہ پر صدقہ نہیں کرے گا احتراز کرتے ہوئے اس ایثار سے جو اتفاقاً واقع ہو رہا ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم بیان کریں گے اور حدیث میں آیا ہے کہ وصیت کے اندر ظلم اکبر الکبائر میں سے ہے اور علماء نے حیف کی تفسیر ثلث سے زیادہ اور وارث کے لئے وصیت سے کی ہے۔

تشریح۔ مریض موت کا حق تہائی مال تک ہے لہذا ایک تہائی تک وہ تصرف کر سکتا ہے اس سے زیادہ میں وصیت کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ حدیث میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا تفصیلی واقعہ موجود ہے جس میں آنحضرت ﷺ نے پورے مال کی وصیت سے اور نصف کی وصیت سے منع فرمایا تھا بس ثلث کے اندر وصیت کرنے کی اجازت دی تھی اور ساتھ ہی یہ بھی یہ فرمایا تھا کہ ایسے ثلث بھی زیادہ ہے۔

پھر جب مالک (مریض موت) اس مرحلہ پر پہنچ گیا تو اب وہ مال سے مستغنی ہو گیا اور اس کا مال سے مستغنی ہونا اس بات کو واجب کرتا ہے کہ اس مال کے ساتھ اس کے ورثہ کا حق متعلق ہو جائے لہذا اس مال کے ساتھ ورثہ کا حق متعلق ہو گیا اور یہ سبب منعقد ہو گیا کہ

یہ مال ورثہ کی جانب منتقل ہو جائے۔

ورثہ کے حق کا اس مال کے ساتھ تعلق اس بات کو متنبہ ہے کہ تہائی کے اندر بھی اس کا تصرف نافذ نہ ہو مگر اسی دلیل مذکور کی وجہ سے اس جانب کے حق میں تصرف وصیت کی اجازت دے دی گئی تاکہ اصل مالک کی جانب سے متعلق ہونے والی تفصیل دیت کا مدارک ہو سکے۔ لہذا ہم نے موصی کے استغناء کو مقدمہ اثبات میں اجانب کے حق میں ظاہر نہیں کیا۔

البتہ اگر ورثہ میں سے کسی کے لئے وصیت کرتا ہے تو پھر یہ استغناء ظاہر ہوگا اور اس کا یہ تصرف نافذ نہ ہوگا۔ ورنہ یہاں بعض ورثہ کی تاذی لازم آنے کی کیونکہ جب مورث بعض ورثہ کو وصیت کرے گا اور بعض کو نہ کرے گا تو بعض کو بعض پر ترجیح دے گا جو بعض کی تاذی اور تکلیف کا سبب بنے گا تو اس صورت میں اتفاق ایسا ہوتا ہے کہ ایثار لازم آتا ہے لہذا اس کو سرے ہی سے ناجائز قرار دیا۔

اور حدیث کے اندر فرمایا گیا ہے کہ حیف اہل امبار میں سے ہے یعنی بہت بڑا پاپ ہے۔ اور حیف کی تفسیر یہ ہے کہ تہائی سے زیادہ کی وصیت کرے یا وارث کے لئے وصیت کرے۔

**ایک تہائی سے زیادہ وصیت ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے**

قال الا ان یجیزھا الورثۃ بعد موتہ وہم کار لان الامتناع لحقہم وہم اسقطوہ

ترجمہ قدوری نے فرمایا مگر یہ کہ ورثہ اس کی (ثلث سے زیادہ کی) اجازت دے دیں موصی کے مرنے کے بعد حالانکہ وہ بڑے بڑے ہوں اس لئے کہ امتناع ان کے حق کی وجہ سے ہے اور انہوں نے اپنے حق کو ساقط کر دیا ہے۔

تشریح۔ یعنی ایک تہائی سے زیادہ مال کی وصیت کرنا جائز نہیں ہے لیکن اگر مریض نے ایک تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی اور اس کے مرنے کے بعد ورثہ نے اس کی اجازت دیدی اور ورثہ بالغ ہوں تو پھر جائز ہے اس لئے کہ اس وصیت کا ممتنع ہونا ورثہ کے حق کی وجہ سے تھا اور جب انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا تو جائز ہے۔

**ورثہ کی اجازت کا کب اعتبار ہوگا؟**

ولا معتبر بما جازتہم فی حال حیاتیہ لانہا قبل ثبوت الحق اذا لحق یشبہ عند الموت فکان لہم ان یردوہ بعد وفاتیہ بخلاف ما بعد الموت لانہ بعد ثبوت الحق فلبس لہم ان یرجعوا عنہ لان الساقط متلاش

ترجمہ۔ اور موصی کی زندگی میں ورثہ کی اجازت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے کہ یہ (اس کی زندگی میں اجازت) ثبوت حق سے پہلے ہے اس لئے کہ ورثہ کا حق موت کے وقت ثابت ہوتا ہے اور ورثہ کو حق ہوگا کہ وہ موصی کی وفات کے بعد اس اجازت کو رد کر دیں بخلاف ما بعد الموت کے اس لئے کہ یہ اجازت ثبوت حق کے بعد ہے تو ورثہ کو اس سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ ساقط معدوم ہے۔

تشریح۔ اگر ورثہ نے مقدار ثلث سے زیادہ وصیت کی اجازت دے دی تو جائز ہے مگر اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر ورثہ کی

اجازت موتی کی موت کے بعد ہے تو اجازت درست ہے ورنہ ورثہ کو اپنی اجازت سے پھر نے کا حق نہیں ہے اور ورثہ کی اجازت موتی کی زندگی میں ہو تو ابھی اس اجازت کا کوئی اعتبار نہ ہوگا بلکہ ورثہ کو بعد موت موتی اس اجازت سے پھر لے کا اختیار ہوگا کیونکہ موت موتی سے پہلے ورثہ کا حق ثابت ہی نہیں ہو تو اجازت بھی نہ ہو معتبر نہ ہوگی یمن موت کے بعد ان کا حق ثابت ہو گیا تو جب انہوں نے اپنا حق ساقط کر دیا یعنی اجازت کے دی تو اب حق ساقط ہو گیا اور جو ساقط ہو گیا وہ نہ ہونے کے درجہ میں ہو گیا۔

غایۃ البیان میں لان الساقط متلاش کا تعلق موتی کی حیات میں اجازت دینے سے کیا ہے یعنی اس وقت میں ورثہ کی اجازت ساقط ہے اور ساقط معدوم کے درجہ میں ہے اور جب وہ معدوم کے درجہ میں ہے تو اس اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے ہذا ورثہ کو اس کی تردید کا حق ہے۔

### سوال مقدر کا جواب

غایۃ الامر انہ یستد عند الاجازۃ لکن الاستناد یظهر فی حق القائم وھذا قد مضی وتلاشی

ترجمہ غایۃ الامر یہ ہے کہ حق کا استناد بوقت اجازت ہوگا لیکن استناد تو امر موجود میں ظاہر ہوتا ہے حالانکہ یہ (قبل موت کی اجازت) زمرگی اور معدوم ہوگئی ہے۔

تشریح یہ حقیقت میں ایک سوال مقدر کا جواب ہے۔

سوال موت سے پہلے ورثہ نے جو اجازت دی تھی وہ بھی اپنے حق میں دی تھی، کیونکہ میت کے مال میں ورثہ کا جو حق ہے وہ مرض موت کے وقت سے ہے تو جب بطریق استناد بوقت اجازت ورثہ ان کا حق ثابت ہو گیا تو ان کی اجازت معتبر ہونی چاہئے جیسے نصب میں؟

جواب اگرچہ وارثوں کا حق میت کے ابتدائی مرض ہی سے اس کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے یمن ایک تو ان کو تصرف کا اختیار نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ استناد کے لئے اس چیز کی بقاء کی ضرورت ہے جس کو بطریق استناد ثابت کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے ورنہ اجازت ہے حالانکہ جو اجازت قبل الموت دی گئی تھی اب وہ معدوم ہو چکی ہے ہذا بطریق استناد بھی اس اجازت کا ثبوت نہ ہو سکے گا۔

### مذکورہ جواب کی مزید وضاحت

ولان الحقیقة تثبت عند الموت وقبله یثبت مجرد الحق فلو استند من کل وجه یقلب حقیقة قلبه والرضا سلطان الحق لا یكون رضا بطلان الحقیقة

ترجمہ اور اس سے کہ یہ حقیقی موت کے وقت ثابت ہوتی ہے ورنہ موت سے پہلے محض حق ثابت ہوتا ہے پس اگر ہر اعتبار سے استناد ثابت ہو جائے تو حق حقیقت سے بدل جائے گا موت سے پہلے ہی اور بطلان حق سے راضی ہونا بطلان حقیقت سے راضی ہونا

نہیں ہے۔

**تشریح** موت سے پہلے ورثہ کو صرف حق ملک ہے اور ملک حقیقی وہ موصی کی موت کے بعد ثابت ہوتی ہے اور اگر آپ بطریق استناد اجازت کو قبل موت ثابت کر دیں تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ موت موتوں سے پہلے ہی حق ملک ملک حقیقی سے بدل جائے گا لہذا یہ باطل ہے اور ورثہ نے موت سے پہلے اجازت دے کر حق ملک کو باطل کیا ہے لیکن حق ملک سے بعد ان سے ملک حقیقی کا بطلان نہیں ہوتا۔

### وارث کیلئے وصیت کی شرعی حیثیت

و كذلك ان كانت الوصية للوارث واحارت البقية فحكمه ما ذكرنا وكل ما جاز ما جاز الوارث بتملكه المحارل من قبل الموصى عندما وعد الشافعي من قبل الوارث والصحيح قولنا لان السب صدر من الموصى والاحارل رفع المانع وليس من شرطه القصص وصار كالصورتين اذا احارل مع الراهن

**ترجمہ** اور ایسے ہی اگر وصیت وارث کے لئے ہو اور بقیہ ورثہ نے اجازت دے دی ہو تو اس کا حکم وہی ہے جو نامہ اگر مر چکے ہیں اور وہ تصرف جو وارث کی اجازت سے ہے نہ ہو اب تو مجازانہ ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے اس کا ملک ہو گا اور شافعی کے نزدیک وارث کی جانب سے اور صحیح بہر اقول ہے اس لئے کہ سبب موصی کی طرف سے صادر ہوا ہے اور اجازت تو مانع کو انشاء میں باہر اس کی (ازالہ مانع کی) شرط قبضہ نہیں ہے اور ایسا ہو گیا جیسے مرتبہ جب کہ وہ راہن کی بیع کی اجازت دیدے۔

**تشریح** اگر بچانے تہاں سے زیادہ وصیت کرنے نے موصی نے ورثہ کے سے وصیت کر دی تو بھی یہی حکم ہے یعنی باقی ورثہ کی اجازت موقوف ہے، اب اس میں سوال یہ ہے کہ موصی نے جو ملک بنا ہے تو موصی کی طرف سے بنا ہے یا وارث کی، ہمارے نزدیک موصی کی طرف سے ملک بنا ہے اور ہم شافعی کے نزدیک وارث کی طرف سے۔

اس پر مصنف نے فرمایا کہ بہر اقول صحیح ہے اس لئے کہ سبب ملک تو موصی کی جانب سے صادر ہوا ہے کیونکہ وصیت اس نے کی ہے البتہ ان دونوں صورتوں میں اس سبب کے کار کر ہونے کے لئے مانع ہو کر رہتا ہے اور مانع ورثہ کے حق کا سقاط ہے اور حکم کی اضافت سبب کی جانب ہوئی شرط کی طرف نہیں (الا ان يمنع مانع)

**سوال** امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب ورثہ کی طرف مانع کا ازالہ پایا گیا ہے تو نہ دینی ہے کہ ورثہ کا قبضہ بھی ہو جائے لہذا یہی اس مال پر ورثہ کا قبضہ نہیں ہے تو پھر ازالہ مانع اور رفع مانع کیسے درست ہو گیا؟

**جواب** حضرت ازالہ مانع کے لئے قبضہ شرط نہیں ہے لہذا یہ اعتراض ہی سب بنیاد ہے اور یہ بات ثابت ہو گئی کہ عدیت کا اثبات موصی کی طرف سے ہے۔

اور یہ بالکل ایسا ہے جیسے راہن مرہون کو بیچ دے تو یہ بیع مرتبہ کی اجازت پر موقوف ہے لیکن جب مرتبہ نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع کا ثبوت راہن کی طرف سے ہو گا نہ کہ مرتبہ کی۔

## قاتل کیلئے وصیت کرنا کیسا ہے

قال ولا تحوز للقاتل عامداً كان او خاطئاً بعد ان كان مباشراً لقوله عليه السلام لا وصية للقاتل ولا له اسعجل ما احرمه الله تعالى فيحرم الوصية كما يحرم الميراث وقال الشافعي تحوز للقاتل وعلى هذا الخلاف اذا وصى لرحل ثم اسه قتل الموصى تطل الوصية عندما وعنده لا تطل والحجة عليه في الفصلين ما قلناه

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور قاتل کے لئے وصیت جائز نہیں ہے خواہ عمد ا قتل کرے یا خطا، بعد اس کے کہ وہ مباشر ہوئی یہ اسد کے فرمان لا وصیۃ لکوارث کی وجہ سے اور اس سے کہ قاتل نے جہد کی لینا چاہا اس چیز کو جس و شریعت نے موقوف کیا ہے تو اس کو وصیت سے محروم کر دیا جائے گا جیسے وہ میراث سے محروم کر دیا جاتا ہے اور شافعی نے فرمایا کہ قاتل کے لئے وصیت جائز ہے اور اسی اختلاف پر ہے جب کہ کسی شخص کے لئے وصیت کی ہو پھر اس شخص نے موصی کو قتل کر دیا ہو تو ہمارے نزدیک وصیت باطل ہے جاتی ہے اور شافعی کے نزدیک وصیت باطل نہیں ہوتی، اور دونوں صورتوں میں شافعی کے خلاف حجت وہی ہے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح۔ موانع ارث کا بیان تفصیل سے درس سراجی میں گزر چکا ہے۔

قاتل عمد ہو یا خطا، وہ مانع ارث ہے اسی طرف جواز وصیت سے بھی مانع ہے کیونکہ ان

میں صاف حدیث موجود ہے لا وصیۃ للقاتل۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ قاتل موصی کو قتل کر کے مال وصیت جہد کی لینا چاہتا ہے، ائمہ شریعت نے یہ فیصلہ فرمایا ہے کہ وہ مال موصی کی موت کے بعد ملے گا تو ایسے جہد باز کو باطلیہ محروم کر دیا جاتا ہے جیسے اسی نکتہ کے پیش نظر وارث کو میراث سے محروم کیا گیا ہے۔ اور اگر پہلے سے وصیت کر رکھی تھی اور اب موصی نے موصی کو قتل کر دیا تو اب بھی قاتل کے لئے وصیت باطل ہو جائے گی مگر یہ ہمارا مسلک ہے اور امام شافعی کے نزدیک دونوں صورتوں میں وصیت جائز ہے۔

مصنف فرماتے ہیں کہ ہم نے جو حدیث پیش کی ہے یہ دونوں صورتوں میں امام شافعی کے خلاف حجت ہے۔

## ورثہ کی اجازت کا حکم، اقوال فقہاء و دلائل

ولو احارنھا الورثة جاز عند ابی حنیفۃ ومحمد وقال ابو یوسف لا تحوز لان جباہہ بافیۃ والامتناع لاحلھا ولھما ان الامتناع لحق الورثة لان نفع بطلانھا يعود الیھم کف بطلان المیراث ولا ینھم لا یرضونھا للقاتل کما لا یرضونھا لاحدھم۔

ترجمہ۔ اور اگر ورثہ نے وصیت کی اجازت دیدی تو طرفین کے نزدیک جائز ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ قاتل کی جنایت باقی ہے اور وصیت کا ممتنع ہونا جنایت کی وجہ سے ہے۔

طرفین کی دلیل۔ یہ ہے کہ وصیت کا ممتنع ہونا ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے اس سے کہ وصیت کے بطلان کا نفع ورثہ کی جانب لوٹتا ہے جیسے قاتل کی میراث کے بطلان کا نفع (ورثہ کی جانب لوٹتا ہے) اور اس سے کہ ورثہ قاتل کے لئے وصیت سے راضی نہ ہوں گے جیسے وہ



وصیت سے راضی نہ ہونگے اپنے میں سے ایک کیلئے۔

تشریح ابھی ماقبل میں نرا ہے کہ قاتل وصیت سے بھی محروم ہوتا ہے اور میراث سے بھی، لیکن اگر موصی نے قاتل کے لئے وصیت کر دی اور ورثہ نے اس کی اجازت دیدی تو اب کیا حکم ہے؟

تو اس میں حضراتِ طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ اجازت دیدیں تب بھی وصیت جائز نہ ہوگی اور حضراتِ طرفین فرماتے ہیں کہ اب وصیت جائز ہوگی۔

امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ورثہ کے اجازت دینے سے قاتل کا وہ جرم ختم نہ ہوگا جس کی وجہ سے وہ وصیت سے محروم کیا گیا تھا اور جب وہ جرم ختم نہیں ہوگا تو قاتل کا جرم مان بھی بدستور برقرار رہے گا۔

حضراتِ طرفین کی دلیل یہ ہے کہ قاتل کو میراث سے محروم کرنے کا اصل راز حق ورثہ ہے اس لئے کہ بطلان وصیت کا نفع ورثہ کو ہوتا ہے جیسے اگر قاتل کو میراث سے محروم کر دیا جائے تو اس کا نفع بھی ورثہ کو ہوتا ہے۔ اور ورثہ جیسے اپنے میں سے کسی ایک کے لئے وصیت سے راضی نہیں ہوتے اسی طرح وہ قاتل کے لئے بھی وصیت سے راضی نہ ہوں گے لیکن اگر وہ اپنے میں سے کسی وارث کے لئے وصیت سے راضی ہو جائیں اور اس وصیت کی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جاتی ہے اسی طرح اگر ورثہ قاتل کے لئے بھی اجازت دیدیں تو وصیت جائز ہو جائے گی۔

اور امام ابو یوسف کا یہ فرمانا کہ قاتل کا وصیت سے محروم ہونا عقوبت کے طریقہ پر ہے یہ غیہ مسلم ہے کیونکہ اس میں عائد اور خاطی دونوں برابر ہیں حالانکہ خاطی مستحق عقوبت نہیں ہوتا۔

### وارث کیلئے وصیت کے عدم جواز پر دلیل نقلی

قال ولا تجوز لوارثه لقوله عليه السلام ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا لا وصية للوارث ولانه يتاذى السعص بایشار البعض فمى تجوز له قطعية الرحم ولانه حيف بالحديث الذى روياه ويعتبر كونه وارثا او غير وارث وقت الموت لا وقت الوصية لانه تملك مصاف الى ما بعد الموت وحكمه يشت بعد الموت والهة من المريض للوارث هي هذا نظير الوصية لانها وصية حكما حتى تنفذ من الثلث وقرار المريض للوارث على عكسه لانه تصرف فى الحال فيعتبر ذلك وقت الاقرار

ترجمہ قدورئی نے فرمایا اور موصی کے وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے نبی ﷺ کے فرمان کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ہر حق والے کو اس کا حق دیدیا آگاہ ہو جاؤ کہ وارث کیلئے وصیت نہیں ہے اور اس لئے کہ بعض واکلیف ہوئی بعض وراثت دینے کی وجہ سے تو اس کے جائز قرار دینے میں قطع رحمی ہے اور اس لئے کہ یہ (وارث کے لئے وصیت کرنا) حیف و ظلم ہے اس حدیث کی وجہ سے جو کہ ہم روایت کر چکے ہیں اور اس کے وارث ہونے یا غیر وارث ہونے کا اعتبار موت کے وقت ہوگا نہ کہ وصیت کے وقت اس لئے کہ وصیت ایسی تملیک ہے جو مابعد موت کی جانب مضاف ہے اور وصیت کا حکم موت کے بعد ثابت ہوتا ہے اور مریش کی جانب سے وارث کے لئے بہہ کرنا اس سلسلہ میں (کہ اس کے وارث ہونے کا بوقت موت اعتبار ہے) وصیت کے مثل ہے اس لئے کہ بہہ حکم موت کے اعتبار سے وصیت ہے

یہاں تک کہ بہتہائی سے نافذ ہوتا ہے اور وارث کے لئے مریض کا اقرار اس کے برعکس ہے اس لئے کہ یہ فی الحال تصرف ہے تو یہ اقرار  
بوقت معتبر ہوگا۔

**تشریح** جس صرح قاتل سے وصیت جائز نہیں اسی صرح وارث سے بھی وصیت جائز نہیں ہے، اور اس لئے کہ حدیث میں  
وارث کے سے وصیت سے منع فرمایا گیا ہے یونکہ اندھن نے ہر حق والے کو اس کا حق خود دید یا بتی میراث کے ذریعہ تو پھر وارث کے  
سے وصیت کے کیا معنی ہوں گے۔

اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ یہاں چوتھ بعض ورثہ دوسرے بعض پر ترجیح دینا ہے جو اقارب سے قطع تعلق کا ذریعہ ہے۔  
نیز وارث کے لئے وصیت کرنے و حدیث میں حیف بھی رشا فرمایا گیا ہے پھر وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار وصیت سے بوقت  
نہیں ہے بلکہ بوقت موت ہے۔

ہذا اگر کسی مریض نے اپنے بھائی کے لئے وصیت کی اور بعد وصیت مریض کے بڑ کا پیدا ہوا یا قواب بھائی وارث نہیں رہا مگر وصیت  
جائز ہے اگرچہ بوقت وصیت یہ وارث تھا۔

اور بوقت موت کا اعتبار اس لئے کیا گیا ہے کہ وصیت کے معنی بنی و تمسک ہے جو بعد موت کی جانب مضرف ہو تو وارث ہونے کا  
اعتبار بھی اسی وقت کیا جائے گا و وصیت کا حکم بھی موت کے بعد ثابت ہوتا ہے ہذا وارث ہونے یا نہ ہونے کا اعتبار بھی بوقت موت ہوگا  
نہ کہ بوقت وصیت۔

اور مریض مرض موت میں بہہ رہے تو اس کا بہہ بھی وصیت کے درجہ میں ہے لہذا وارث کے لئے بہہ بھی معتبر نہ ہوگا اور یہاں بھی  
وارث ہونے کا اعتبار بوقت موت ہوگا نہ کہ بوقت وصیت یونکہ وصیت کے درجہ میں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جس طرح وصیت تہائی  
کے اندر نافذ ہوتی ہے اسی طرح بہہ بھی تہائی کے اندر نافذ ہوتا ہے۔

اور اگر مریض وارث کے لئے اقرار کرے تو یہ اقرار غیر معتبر ہے لیکن یہاں وارث ہونے کا اعتبار بوقت اقرار ہے نہ کہ بوقت موت  
ہذا یہاں بوقت اقرار کا اعتبار ہوگا۔

**بعض ورثا قاتل وارث کیلئے وصیت کی اجازت دیں اور بعض اجازت نہ دیں تو کیا حکم ہوگا؟**

قال الا ان يجريها الورثة ويروى هذا الاستثناء فيما رويها ولا الامتناع لحفهم فتجوز ما جازنهم ولو  
اجاز بعض ورد بعض تحور عسى المحبر بقدر حصته لولا انه عليه وبطل في حق الراد

ترجمہ قدورٹی نے فرمایا مگر یہ کہ اس وصیت کو ورثا جائز قرار دیدیں، اور یہ استثناء اس حدیث میں مروی ہے جس کو ہم نے روایت کیا  
ہے اور اس لئے کہ وصیت کا ممتنع ہونا ورثا کے حق کی وجہ سے ہے تو وصیت ان کی اجازت سے جائز ہے اور اگر بعض نے اجازت دی اور  
بعض نے رد کیا تو اجازت دینے والے پر اس کے حصہ کے بقدر جائز ہے اپنے اوپر مجبزی و وصیت کی وجہ سے اور رد کرنے والے کے حق  
میں وصیت باطل ہے۔

**تشریح** وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے لیکن اگر ورثا اجازت دیدیں تو پھر جائز ہے اس لئے کہ امتناع انہی کے حق کی وجہ سے تھا

تو جب انھوں نے اجازت دیدی تو جائز ہوگئی۔

وہ یہ استثناء حدیث کے اندر بھی موجود ہے کیونکہ حدیث میں ہے، لا تجوز الوصیۃ لو ارث الا ان یشاء الورثۃ۔ اور اگر بعض ورثہ نے اجازت دیدی اور بعض نے اجازت نہیں دی بلکہ اس کو رد کر دیا تو رد کرنے والے کے حق میں وصیت باطل ہو گئی اور اجازت دینے والے کے حق میں اپنے حصہ کے بقدر درست ہے کیونکہ مجیز کو اپنے اوپر ولایت ہے۔

### مسلمان کا ذمی کیسے اور ذمی کا مسلمان کیلئے وصیت کرنا جائز ہے

قال ویجوز ان یوصی المسلم للکافر والکافر للمسلم فالاول لقوله تعالی لا ینہاکم اللہ عن الدین لم یقاتلوکم فی الدین الا یہ والثانی لانہم بعقد الدماء ساووا المسلمین فی المعاملات ولہذا جار السرع من الحانین فی حالۃ الحیوۃ فکذا بعد الممات وفی الجامع الصغیر الوصیۃ لاهل الحرب باطلۃ لقوله تعالی اما ینہاکم اللہ عن الذین قاتلوکم فی الدین الا یہ

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جائز ہے کہ مسلمان کافر کے لئے اور کافر مسلمان کے لئے وصیت کرے پس ازل اللہ تعالیٰ کے فرمان لا ینہاکم اللہ الخ کی وجہ سے اور ثانی اس لئے کہ کفار عہد ذمہ کی وجہ سے معاملات کے اندر مسلمانوں کے برابر ہو گئے اس لئے حالت حیات میں جانبین سے تبرع جائز ہے پس ایسے ہی مرنے کے بعد اور جامع صغیر میں ہے کہ اہل حرب کے لئے وصیت باطل ہے اللہ تعالیٰ کے فرمان اما ینہاکم اللہ الخ کی وجہ سے۔

تشریح۔ مسلمان ذمی کے لئے اور ذمی مسلمان کے لئے وصیت کرے تو جائز ہے کیونکہ وصیت ایک تبرع ہے اور اہل ذمہ بھی تبرع واحسان کے اہل ہیں البتہ وہ کافر حربی جو دارِ اربعہ میں ہے اس کے لئے وصیت باطل ہے ہاں اگر وہ مت دین ہو تو اس کا حکم بھی ذمی کے مثل ہے، لہذا مصنفؒ نے جواز کے لئے پہلی آیت اور بطلان کے لئے دوسری آیت پیش کی ہے۔

پہلی آیت، لا ینہاکم اللہ عن الذین لم یقاتلوکم فی الدین ولم یخروکم من دیارکم ان تبرؤہم و تنقسطوا الیہم، اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں کے ساتھ بھائی اور نصف کا سلوک کرنے سے منع نہیں کرتا جو نہ دین کے بارے میں تم سے لڑتے ہیں اور نہ انہوں نے تم کو تمہارے گھروں سے نکالا ہے۔

تو اس آیت کے ذمیوں کے لئے زندگی میں تبرع واحسان کا جواز ثابت ہوا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ان کے لئے وصیت بھی جائز ہے۔

دوسری آیت، اما ینہاکم اللہ عن الذین قاتلوکم فی الدین واخروکم من دیارکم وطاہروا علیٰ اخرجکم ان تولوہم، اللہ تعالیٰ تم کو ان لوگوں کے ساتھ دوستی کرنے سے منع کرتا ہے جو تم سے دین کے بارے میں لڑے اور تم کو تمہارے گھروں سے نکالا اور تمہارے نکالنے میں شریک ہوئے، اس آیت سے جیسے یہ معلوم ہوا کہ حربیوں سے دوستی کرنا ممنوع ہے اسی طرح یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کے لئے وصیت کرنا باطل ہے تو اس کے لئے وصیت کیسے جائز ہو سکتی ہے۔

موصی کی زندگی میں موصی لےنے وصیت قبول کر لی یا رد کر دی تو مرنے کے بعد دوبارہ  
اقرار یا انکار کر سکتا ہے

قال وقبول الوصیۃ بعد الموت فان قلہا الموصی لہ فی حال حیاتیہ او ردھا فذلک باطل لان او ان ثبوت  
حکمہ بعد الموت لتعلقہ بہ فلا یتعبر قبلہ کما لا یتعبر قبل العقد

ترجمہ۔ قدوریؒ نے فرمایا اور وصیت کا قبول کرنا موت کے بعد ہے پس اگر موصی نے موصی کی زندگی میں وصیت قبول کیا تو یہ  
باطل ہے اس لئے کہ وصیت کا حکم ثابت ہونے کا وقت موت کے بعد ہے وصیت کے متعلق ہونے کی وجہ سے موت کے ساتھ تو قبول و رد  
موت سے پہلے معتبر نہ ہوگا جیسے عقد سے پہلے معتبر نہیں ہوتا۔

تشریح۔ میراث کے اندر یہ شرط نہیں کہ وارث قبول بھی کرے کیونکہ میراث میں اسباب ہی نہیں لے اسے قبول کرنے کی حاجت پیش  
آئے ہیں وارث تو بطریق خلافت ہے اور بہرہ میں جیسے ملک جدید حاصل ہوتی ہے اسی طرح وصیت سے اندر بھی ملک جدید حاصل ہوتی  
ہے تو وصیت کے اندر جواز وصیت کے لئے اگرچہ موصی لے کا قبول کرنا شرط نہیں ہے لیکن موصی بہ کا مالک ہو جانے کے لئے قبول موصی لے  
شرط ہے البتہ بعض صورتیں ایسی ہیں کہ جو بلا قبول موصی نہ استحقاق پر ہیں جیسے بعد وصیت موصی کا انتقال ہو جائے پھر بلا قبول و رد موصی لے کا بھی انتقال ہو جائے تو استحقاق موصی بہ موصی لے کے ورثہ کا ہوگا۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ موصی لے کے ملوک ہونے کے لئے موصی لے کی جانب سے قبول ہونا چاہئے۔

مگر یہ قبول موصی کی موت کے بعد ہونا چاہئے موصی کی زندگی میں جو قبول و رد موصی لے نے کیا ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ  
جیسے اس قبول کا اعتبار نہیں ہے جو عقد وصیت سے پہلے ہوا ایسے ہی اس قبول کا اعتبار نہیں ہے جو موصی کی حیات میں ہو جس کی وجہ واضح ہے  
کہ نعم وصیت کا ثبوت بعد موت ہوتا ہے لہذا قبول بھی اسی وقت معتبر ہوگا۔

انسان کو اپنی زندگی کے آخری لمحات میں اپنے مال میں کس حد تک، کس

طرح اور کن لوگوں کو وصیت کرنے کا حق حاصل ہے اور اپنے قریبی

رشتے داروں کے حق میں کیا افضل ہے

قال ویستحب ان یوصی الانسان بدون الثلث سواء کانت الورثۃ اغنیاء او فقراء لان فی التقیص صدۃ  
القرب بترک مالہ علیہم بخلاف استکمال الثلث لانه استیفاء تمام حقہ فلا صدۃ ولا مہ ثم الوصیۃ باقل  
من الثلث اولی ام ترکہا قالوا ان کانت الورثۃ فقراء ولا یستغنون بما یرثون فالترک اولی لمافیہ من الصدقۃ  
علی القرب وقد قال علیہ السلام افضل الصدقۃ علی دی الرحمہ الکاشح ولان فیہ رعایۃ حق الفقراء  
والقربۃ جمیعاً

ترجمہ۔ قدوریؒ نے فرمایا اور مستحب ہے یہ کہ انسان ثلث سے کم کی وصیت کرے خواہ ورثہ ماہر ہوں یا فقراء، اس لئے کہ ثلث

سے مرنے میں قریبی رشتہ دار پر صدقہ چھوڑنے کے ساتھ بخلاف ثلث کو مل کر لینے کے اس لئے کہ یہ تو اپنا حق پورا وصول کر لینا ہے تو یہ نہ صلہ ہے اور نہ کوئی احسان ہے پھر تہائی سے تم وصیت کرنا اولیٰ ہے یا وصیت کا ترک (اوی) ہے مشائخ نے فرمایا کہ اگر ورثہ تنگ دست ہوں اور مقدار میراث سے وہ تو نگر نہ ہوں تو وصیت کا ترک اولیٰ ہے کیونکہ اس میں قریب پر صلہ ہے اور نبی ﷺ نے فرمایا ہے کہ بہترین صدقہ ایسے ذی رحم پر ہے جس سے وہ خوش نہ ہو اور اس لئے کہ اس میں فقراء اور قریب دونوں کی رعایت ہے۔

تشریح شریعت نے انسان کو اس کے آخری لمحات میں اپنے تہائی مال میں تصرف کا اختیار دیا ہے ہذا تہائی میں اس کے لئے وصیت کرنا جائز ہے لیکن اس کے لئے مستحب یہ ہے کہ ورثہ خواہ مالدار ہوں یا غریب پوری تہائی کی وصیت نہ کرے بلکہ کم کی وصیت کرے اس لئے کہ کم کی وصیت کرنے کی صورت میں جو اس نے اپنا مال اپنے ورثہ کے لئے چھوڑا ہے تو اس میں اپنے اعزاء و اقرباء کے ساتھ حسن سلوک اور صلہ ہے جو محمود فعل ہے اور اگر اس نے پورے تہائی کی وصیت کر دی تو اس نے اپنا حق وصول کر لیا تو یہ کوئی صلہ اور احسان اور حسن سلوک نہیں ہے، بہر حال ثلث سے کم کی وصیت کرے۔

پھر یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ثلث سے کم کی وصیت کرنا اولیٰ ہے یا اس کو چھوڑ دینا اولیٰ ہے تو فقہاء نے اس کی کچھ تفصیلات کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ اگر ورثہ غریب ہوں اور میراث کی جو مقدار انھیں ملے گی اس سے وہ تو نگر اور غنی نہیں ہونگے تو ایسی صورت میں وصیت نہ کرنا افضل و اولیٰ ہے کیونکہ اس صورت میں قریب پر صدقہ کا ثواب ملے گا اور اس صورت میں فقراء اور قریب دونوں حقوں کی رعایت ہے۔

اور سند احمد میں روایت ہے "افضل الصدقة علی ذی الرحم الکاشع" یعنی اپنے ذی رحم پر صدقہ کرنا افضل ہے جس سے آدمی خوش نہیں ہے کیونکہ اس میں نفس کا مخالفت ہے۔

### ورثہ مالدار ہوں تو وصیت کرنا افضل ہے یا ترک وصیت؟

وان کاسو اغنیاء او يستغنون بنصیہم فالوصیة اولی لانه یكون صدقة علی الاجنبی والترک هبة من القریب والاولی اولی لانه یتغنی بها وحہ اللہ تعالیٰ وقبل فی هذا الوجه بخیر لا شتمال کل مہما علی فصیلة وهو الصدقة او الصلة فیحیرین بین الخیرین۔

ترجمہ اور اگر وہ غنی ہوں یا وہ اپنے حصہ سے مالدار ہو جائیں گے تو وصیت اولیٰ ہے اس لئے کہ وصیت اجنبی پر صدقہ ہوگا اور ترک وصیت قریب پر ہبہ ہوگا اور اول (صدقہ) اولیٰ اور افضل ہے (ہبہ سے) اس لئے کہ صدقہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کو تلاش کیا جاتا ہے اور کہا گیا ہے کہ اس صورت میں موصی کو اختیار ہے ان دونوں میں سے ہر ایک کے ایک فضیلت پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اور وہ صدقہ یا صلہ ہے تو موصی کو دونوں نیکوں کے درمیان اختیار دیا جائے گا۔

تشریح اگر ورثہ تنگ دست اور غریب ہوں تو اس کا حکم تو نزر چکا ہے اور اگر مالدار ہوں یا میراث کے اس حصہ سے جو ان کو ملے گا وہ مالدار ہو جائیں تو پھر وصیت کرنا افضل ہے کیونکہ وصیت کرنے کی صورت میں یہ صدقہ ہوگا اور ترک وصیت کی صورت میں یہ اپنے قریبی



رشتہ دار پر بیہ ہوگا اور جتنی پر صدقہ کرنا اپنے قریبی پر بدیہ سے افضل ہے اس سے کہ صدقہ کا منشاء، التقویٰ کی خوشنودی حاصل کرنا ہے اور اس صورت میں بعض فقہاء نے یوں فرمایا ہے کہ موصی واختیار ہے خواہ صدقہ کو اختیار کرے یا بیہ ہو کیونکہ اپنی جدہ دونوں ایک کام میں تو جس کو چاہے اختیار کرے۔

### موصیٰ لہ موصیٰ بہ کا کب مالک بنے گا؟

قال والموصی بہ یملک بالقول خلا فالرفر وهو احد قولی التافعی وهو يقول الوصیۃ تحت المیراث ادک مسہم خلافہ لما انه انتقال ثم الارث یشت من غیر قول فکذلک الوصیۃ ولما ان الوصیۃ اثبات ملک حدید ولہذا لا یورد الموصیٰ لہ بالعیب ولا یرد علیہ بالعیب ولا یملک احداثات المسک لعیوہ الا بقولہ اما الوراۃ خلافہ حتی ینت فیہا ہذہ الاحکام فیثبت جبراً من الترع من غیر قول

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور موصی بہ قبول کی وجہ سے نہایت میں آتی ہے بخلاف زفر کے اور یہی شافعی کے دو قولوں میں سے ایک قول ہے وہ فرماتے ہیں کہ وصیت میراث کی بہن ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک خلافت ہے اس لئے کہ یہ انتقال ہے پھر ارث بغیر قبول سے ثابت ہوتا ہے پس ایسی وصیت، اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت ملک جدید کا اثبات ہے اسی وجہ سے موصی نہ پروہس کی جاسکتی ہے اور اپنے غیر کیلئے اس کے قبول کے بغیر اثبات ملک کا ممکن نہیں ہے، بہر حال وراثت خلافت ہے یہاں تک کہ وراثت میں یہ احکام جاری ہوں گے تو (ورث سے) بغیر قبول کے شریعت کی جانب سے جبراً ملک ثابت ہوں۔

تشریح۔ اس مسئلہ کی پچھتھیں بھی پہلے گزر چکی ہے جہاں فرمایا گیا تھا کہ قبول وصیت بعد الموت معتبر ہے۔

بہر حال ہماری نزاکت جب تک موصی نہ قبول نہ کرے تب تک وہ موصی بہ کا مالک نہ ہوگا اس میں ماہر زفر اور ایک قول کے مطابق ماہر شافعی کا اختلاف ہے یہ حضرات فرماتے ہیں کہ بغیر قبول کے موصی لہ موصیٰ بہ کا مالک ہو جائے گا۔

ان حضرات کی دلیل یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں بغیر قبول وراثت کے نہایت ثابت ہو جاتی ہے اسی طرح بغیر قبول کے وصیت کے اندر بھی ملکیت ثابت ہوگی اس لئے کہ میراث اور وصیت دونوں کے اندر میت کی طرف سے خلافت ہے کیونکہ دونوں میں مورث کی طرف سے ملکیت منتقل ہو کر وراثت یا موصی لہ کی طرف آتی ہے۔

بہار زنی و لیل۔ یہ ہے کہ میراث تو خلافت ہے اس میں ملک جدید کا اثبات نہیں ہے اور وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اور میراث میں جدید ملک کے اثبات کے بغیر وراثت مورث کی جد آ جاتا ہے وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ اگر مریض موصی نے مانی چیز خرید کر مرثیہ کے لئے وصیت کر دی پھر زید نے اس چیز کو عیب دار پایا تو زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اس عیب دار چیز کو موصی سے بائع پروہس کر دے، اور اگر کسی مریض نے اپنے پورے مال کی وصیت کر دی مثلاً زید بیٹے پھر مریض نے ترکہ میں سے کسی چیز کو فروخت کر لیا وراثت کی نے اس چیز میں عیب پایا تو مشتری کو یہ حق نہ ہوگا کہ اس کو موصی نہ پروہس کر دے اور اگر وصیت میں موصی نے کے لئے ثبوت ملک بطریق خلافت ہوتا دونوں صورتوں کے اندر رد کا نتیجہ ہوتا۔

خلاصہ کلام وصیت میں ملک جدید کا اثبات ہے اور کوئی تنہا کسی کی ملکیت اس وقت تک ثابت نہیں کر سکتا جب تک کہ وہ قبول نہ کرے اور رہا مسئلہ وراثت کا تو وہ خلافت کے طریقہ پر ہے اسی وجہ سے وراثت میں احکام مرد جاری ہوں گے، یعنی وارث حق ہوگا کہ اگر اس چیز میں عیب پائے جس کو مورث نے خریدا تھا تو اس کو بائع پر واپس کر دے اور اسی طرح مشتری کو حق ہوگا کہ جب وہ اس چیز میں عیب پائے جس کو اس نے مورث سے خریدا تھا تو اس کو وارث پر واپس کر دے اور جو چیز بطریق خلافت ثابت ہوتی ہے تو اس کا مدار قبول پر نہیں ہوتا بلکہ وہ تو بغیر قبول کے شریعت کی طرف سے جبراً ثابت ہو جاتی ہے۔

### موصی کے بعد موصی لہ وصیت قبول کرنے سے پہلے فوت ہو جائے تو کیا حکم ہوگا؟

قال الا فی مسألة واحدة وهو ان یموت الموصی ثم یموت الموصی له قبل القول فیدخل الموصی بہ فی ملک ورثتہ استحقاقا والقیاس ان تبطل الوصیة لما یسا ان الملك موقوف علی القول فصار کموت المشتري قبل قبوله بعد ایجاب البائع وجه الاستحسان ان الوصیة من جانب الموصی قد تمت بموته تماما لا یلحقه الفسخ من جهة وانما توقفت لحق الموصی له فاذا مات دخل فی ملكه كما فی البیع المتروط فیہ الخيار للمشتري اذا مات قبل الاجازة

ترجمہ قدوری نے فرمایا اگر ایک مسئلہ میں اور وہ یہ ہے کہ موصی مر جائے پھر قبول سے پہلے موصی لہ مر جائے تو موصی بہ موصی لہ کے ورثہ کی وصیت میں استحقاق داخل ہو جائے گا اور قیاس یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ ملک قبول پر موقوف ہے تو ایسا ہو گیا جیسے مشتری کا مرجانہ بائع کے ایجاب کے بعد اپنے قبول کرنے سے پہلے۔ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ وصیت موصی کی جانب اس کے مرنے کی وجہ سے ایسی تمام ہو چکی ہے کہ موصی کی طرف سے اس کو فسخ لاحق نہیں ہو سکتا اور وصیت موصی لہ کے حق کی وجہ سے موقوف ہوتی ہے، پس جب موصی لہ مر گیا تو موصی بہ اس کی ملکیت میں داخل ہو گیا جیسے اس بیع میں جس میں مشتری کے اختیار کی شرط کی تھی ہو جب کہ مشتری کی اجازت سے پہلے مر جائے۔

تشریح موصی بہ اس وقت موصی لہ کی وصیت میں داخل ہوگا جب کہ موصی بہ کی جانب سے قبول پایا جائے مگر یہ ایک مسئلہ استحسان اس اصول سے مستثنیٰ ہے اور وہ یہ ہے کہ اولاً موصی مر جائے اور ابھی تک موصی لہ نے قبول نہیں کیا تھا کہ وہ بھی مر گیا تو یہاں استحسان یہ ختم دیا گیا ہے کہ موصی لہ کے ورثہ موصی بہ کے وارث ہوں گے۔ اگرچہ یہاں قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وصیت باطل ہو جائے کیونکہ موصی لہ کی طرف سے قبول نہیں پایا گیا تو اس کی صورت تو ایسی ہوئی جیسے بائع نے ایجاب کیا اور مشتری نے ابھی تک قبول نہیں کیا تھا کہ اس کا انتقال ہو گیا تو ایجاب باطل ہو گیا اسی طرح یہاں وصیت باطل ہونی چاہیے تھی مگر ہمارے قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا ہے۔

اور استحسان کی دلیل یہ ہے کہ موصی کی طرف سے تو وصیت تمام و مکمل ہے ہذا اس کی جانب سے فسخ وصیت نہ ہوگا ابھی وصیت جو موقوف ہے یہ موصی لہ کے حق کی وجہ سے ہے ہذا اس کو اختیار ہے کہ چاہے مردہ اور چاہے تو اجازت دیدے میں اسے قبول سے پہلے ہی موصی لہ مر گیا تو موصی بہ خود بخود اس کی عدلت میں داخل ہو گیا۔

اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے مشتری نے اپنے لئے خیار شرط لیا ہو اور ابھی تک مشتری نے اجازت نہیں دی تھی کہ میں دن

اندرا اندرتی وہ مرّیہ تو بیع تام ہو جاتی ہے اور بیع مشتری کے ورثہ کے لئے ہوتا ہے ایسے ہی یہاں بھی ہے۔

ایک شخص جتنے مال کا مالک ہے اتنے ہی کا مقروض بھی ہے اس کی لئے وصیت کرنا ناجائز ہے

قال ومن اوصی وعلمہ دین یحیط بمالہ لم تجز الوصیۃ لان الدین مقدم علی الوصیۃ لانه اہم الحاجتین فانہ  
فرص والوصیۃ تبرع وابدأ یبدأ بالاہم الا ان تبرئہ الغرماء لانه لم یبق الدین فتنفذ الوصیۃ علی الحد  
المشروع لحاجتہ الیہا

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی اور اس پر اتنا قرض ہے جو اس کے مال کو محیط ہے تو وصیت جائز نہیں ہے اس لئے کہ  
قرض وصیت پر مقدم ہے اس لئے کہ قرض دونوں حالتوں میں زیادہ اہم ہے اس لئے کہ اداء قرض فرض اور وصیت تبرع ہے اور ہمیشہ اہم  
سے ابتدا کی جاتی ہے پھر اس سے جو اس کے بعد اہم ہو مگر یہ کہ قرض خواہ اس کو بری کر دیں اس لئے کہ قرض باقی نہیں رہا تو وصیت اس  
حد تک نافذ ہو جائے گی جو مشروع ہے وصیت کی جانب موسیٰ کی حاجت کی وجہ سے۔

تشریح۔ اگر کسی شخص پر اتنا قرض ہو جو اس کے مال کو محیط ہے تو اس کیلئے وصیت کرنا جائز نہیں ہے۔

اس لئے کہ دین وصیت پر مقدم ہے اوائل سراجی میں اس کی بحث گزر چکی ہے، پھر دین اور وصیت میں زیادہ اہم حاجت اداء دین  
ہے کیونکہ اداء دین فرض ہے اور وصیت تو محض ایک تبرع ہے اور ہمیشہ کا مسہم اصول ہے تو پہلے اہم سے ابتدا ہوتی ہے پھر درجہ بدرجہ اور  
جب اہم قرض ہے تو ابتدا اسی سے ہوگی اس کے بعد وصیت کا نمبر ہے، البتہ اگر قرض خواہوں نے مقروض کو قرض سے بری کر دیا ہو تو اب  
اس کی وصیت مذکورہ جائز ہو جائے گی کیونکہ قرض ختم ہونے کی وجہ سے مانع زائل ہو چکا ہے لہذا جس صورت میں جتنی وصیت جائز ہے وہ  
ب سبب جائز ہو جائے گی کیونکہ موسیٰ وصیت کا محتاج ہے جس کی وجہ کتاب الوصایہ کے شروع میں گزر چکی ہے۔

تنبیہ۔ ۱۔ جس کا نہ کوئی وارث ہو اور نہ اس پر قرض ہو تو اس کے لئے افضل یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے صدقہ کرنے کے بعد جو مال باقی  
بچے اس تمام کی وصیت کر جائے (شمی ص ۴۱۸، ج ۵)

تنبیہ۔ ۲۔ اگر حربی مت من اپنے سرے مال کی وصیت کر دے تو بے گناہ ہے کیونکہ ورثہ ندارد ہیں (فتاویٰ شامی ۴۱۵، ج ۵)

بچے کی وصیت کا حکم اور امام شافعی کا نقطہ نظر اور دو دلیلیں

قال ولا تصح وصیۃ الصبی وقال الشافعی تصح اذا کان فی وجوہ الخیر لان عمر رضی اللہ عنہ احاز وصیۃ  
یفاغ او یافع وهو الدی راہق الحیم ولانه نظر لہ بصرفہ الی نفسہ فی نیل الزلفی ولو لم تنفذ یبقی عیہ

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور بچے کی وصیت صحیح نہیں ہے اور شافعی نے فرمایا کہ صحیح ہے جب کہ نیک راہ میں ہو اس لئے کہ عمر رضی اللہ  
عنہ نے یفاغ یا یافع کی وصیت کو جائز قرار دیا اور یفاغ وہ بچہ ہے جو قریب البلوغ ہو گیا ہو اور اس لئے کہ یہ بچہ کے لئے شفقت ہے  
اس کے صنف کرنے کی وجہ سے اپنے نفس کی جانب اللہ کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے اور اگر وصیت نافذ نہ ہو تو مال اس کے غیر پر  
باقی رہے گا۔

تشریح بچہ اگر وصیت کرے تو صحیح ہے یا نہیں اس میں ہمارا اور شافعی کا اختلاف ہے ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہے اور امام شافعی کے نزدیک اگر بچہ وجوہ خیر میں وصیت کرے تو جائز ہے اس پر امام شافعی نے دو دلیلیں پیش فرمائی ہیں

۱۔ حضرت عمرؓ نے اپنے بچہ کی وصیت کی اجازت دی تھی جو قریب ابلوغ تھا جس کا نام عمر بن سلیم تھا اور یفح کہتے ہیں اس بچہ وجوہ مراہق ہو۔

۲۔ بچہ کی وصیت صحیح ہونے میں اس کے لئے شفقت ہے کیونکہ اگر اس کی وصیت نافذ نہ ہو تو اس کا مال غیر استعمال کریں گے اور اگر وصیت نافذ ہو جائے تو گویا اس نے اپنا مال خود استعمال کیا کیونکہ اس کو نیک راہ میں صرف کرنے کا ثواب ملے گا جس کی وجہ سے اس کو عند اللہ تقرب حاصل ہوگا۔

## دلیل احناف

ولما اسه تسرع والوصی لیس من اہله ولا قولہ غیر ملزم وفی تصحیح وصیۃ قول بالرام قولہ والاثر محمول علی انہ کان قریب العهد بالحلم مجازاً وکانت وصیتہ فی تحبیرہ وامر دفعہ وذلك حائر علما وهو یحور الثواب بالتروک علی ورثہ کما بینا

ترجمہ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت تبرع ہے اور بچہ تبرع کا اہل نہیں ہے اور اس لئے کہ بچہ کا قول غیر ملزم ہے اور اس کی وصیت و صحیح قرار دینے میں اس کے قول کے ملزم ہونے کا قائل ہونا ہے اور اثر محمول ہے اس پر کہ وہ بچہ بلوغ کے سلسلہ میں قریب العهد تھا بطور مجاز کے یا اس کی وصیت اپنی تجہیز اور اپنے فن کے معاملہ میں تھی اور یہ ہمارے نزدیک جائز ہے اور بچہ ثواب جمع کر کے مال اپنے ورثہ پر چھوڑنے کی وجہ سے جیسا کہ ہم اس کو بیان کر چکے ہیں۔

تشریح یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بچہ تبرع کا اہل نہیں ہے حالانکہ وصیت تبرع ہے اور اگر یہ بات یہ ہے کہ بچہ کا قول ایسا نہیں ہوتا جو اس پر کوئی چیز لازم کر دے اور اگر اس کی وصیت کو حقیر مان لیا جائے تو اس کے قول کا ملزم ہونا لازم آئے گا اور یہ باطل ہے۔

رباثر عمرؓ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ بچہ ابھی باغ ہوا تھا تو حجاز کے چوبیس علاقوں میں سے عدد قداما کن حلیہ کہ وجہ سے مجاز اس کو یناع کہہ دیا گیا ورنہ حقیقت میں وہ بالغ تھا یا اس کی تاویل یہ کی جائے کہ اس کی وصیت امر کفن دفن کے سلسلہ میں تھی اور یہ وصیت ہمارے نزدیک بھی جائز ہے اور یہی بات ثواب کی تو زیادہ ثواب مال کو اپنے ورثہ کے پاس چھوڑنے میں ہے لہذا وصیت باطل ہوئی۔

تنبیہ-۱۔ حجاز کے علاقوں کو ہم تفصیل سے الکلام المنظم میں بیان کر چکے ہیں، اور امام شافعیؒ کو اس کا تفصیلی جواب ہم درس حسامی میں دے چکے ہیں، اور اس جواب مذکور کی خامیاں دیکھنے کے لئے شامی ص ۴۲۰ ج ۵ ملاحظہ فرمائی جائے نیز بچہ کی وصیت امر دفن و کفن میں کہاں جائز ہے اور کہاں نہیں اس کی تفصیل شامی میں موجود ہے۔

## امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب

والمعتبر فی النفع والضرر النظر الی اوضاع التصرفات لا الی ما یتفق بحکم الحال اعتبرہ بالطلاق فانہ لا یسلکہ ولا وصیۃ وان کان یتفق بافعای بعض الاحوال وکذا اوصی ثم مات بعد الادراک بعدم الاهیۃ وقت المباشرة وکذا اذا قال اذا ادرکت فتل مال لفلان وصیۃ لقصور اہلیتہ فلا یملکہ تسحیرا وتعلیقا کما فی الطلاق والعناق بخلاف العد والمکاتب لان اہلیتہما مستتمة والمانع حق المولی فتصح اصابته الی حال سقوطه

ترجمہ۔ اور نفع اور ضرر میں معتبر تصرفات کی اوضاع دیکھنا ہے نہ کہ اس کو جس کافی الحال اتفاق ہو جائے اس کو طلاق پر قیاس نتیجہ کہ بچہ اور اس کا وصی طلاق کے مالک نہیں ہیں اگرچہ بعض احوال میں طلاق کے نفع ہونے کا اتفاق ہو سکتا ہے اور ایسے ہی جب کہ بچہ نے وصیت کی پھر بلوغ کے بعد مر گیا (تو اسکی وصیت صحیح نہ ہو) مباشرت کے وقت اہلیت نہ ہونے کی وجہ سے اور ایسے ہی جب کہ اس نے کہا کہ جب میں باغ بجاؤں تو میرا تہائی مال فداں کے لئے وصیت ہے اس کی اہلیت کے قاصر ہونے کی وجہ سے تو بچہ وصیت کا مالک نہ ہو گا نہ تجیز اور نہ تعدیق جیسے طلاق اور عناق میں بخلاف ندام اور مکاتب کے اس سے کہ ان دونوں کی اہلیت پوری ہے اور مانع آقا کا حق ہے تو وصیت کی غفلت حق مولی کے سقوط کی حالت کی جانب صحیح ہے۔

تشریح۔ امام شافعیؒ نے فرمایا تھا کہ بچہ کا نفع جواز وصیت میں ہے تو اس کا جواب دیا کہ اگر اس کو تسیم بھی کر لیا جائے کہ وصیت میں بچہ کا نفع ہے پھر بھی ایک اصول یاد رکھئے کہ نفع اور نقصان کے بارے جنس فعل وودیکھا جائے گا کہ یہ ضرر ہے یا نفع کی جگہ اتفاق سے ولی نفع حاصل ہو جائے تو اتفاقیات کو نہیں دیکھا جائے گا جیسے طلاق بختم ضرر ہے اگرچہ ایسا بھی اتفاق ہو سکتا ہے کہ کسی جگہ طلاق نفع بن جائے مثلاً زوجہ کو طلاق دے کر اس کی والدہ ارہمن سے نکاح کرے مگر یہ امر اتفاق ہے اس پر بنیاد نہیں رکھی جائے گی بلکہ امور کلیہ پر بنیاد رکھی جاتی ہے کیونکہ طلاق فی نفسہ اپنی وضع کے اعتبار سے مضرت ہے لہذا بچہ اور اس کا وصی طلاق کے مالک نہ ہوں گے۔

اگر بچہ نے وصیت کی اور پھر بعد بلوغ مرا تو چونکہ وصیت کرنے کے وقت وہ وصیت کا اہل نہیں تھا لہذا اس کی یہ وصیت بھی صحیح نہ ہوگی۔

اور جب بچہ کو وصیت کی اہلیت نہیں ہے تو نہ تجیز ہوگی اور نہ تعدیق، لہذا اگر بچہ یوں کہے کہ جب میں باغ بجاؤں تو میرا تہائی مال فداں کے لئے وصیت ہے تو اس کی یہ وصیت بھی باطل ہوگی۔ جیسے طلاق اور عناق میں بھی یہی حکم ہے کہ بچہ ان دونوں کا نہ تجیز، نہ تعدیق ہے۔

اور برعکس یہ مکاتب نے تعدیق وصیت کی کہ جب میں آزاد ہو جاؤں تو میرا تہائی مال فداں کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت صحیح ہوگی کیونکہ وقت مباشرت ان دونوں کے اندر اہلیت ہے اور جواز وصیت سے آقا کا حق مانع ہے اور جس وقت کی جانب وہ وصیت کی غفلت رہا ہے اس وقت آقا کا حق باقی ہے اس وجہ سے ان کی وصیت جائز ہوگی۔



## مکاتب کی وصیت کے بارے میں اقوال فقہاء

قال ولا تصح وصية المكاتب وان ترك وفاء لادن ماله لا بقيل السرعة وقيل على قول ابي حنيفة لا تصح وعندهما تصح ردالها الى مكاتب يقول كل مملوك املكه فيما استقبل فهو حرثم عتق فملك والحلاف فيها معروف وعرف في موضعه

ترجمہ قدرتی نے فرمایا اور مکاتب کی وصیت صحیح نہیں ہے اگرچہ وہ اپنے مال کو بیع کرے اور کہا گیا ہے کہ ابوحنیفہ کے قول کے مطابق صحیح نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے وصیت دیتے ہوئے یہ مکاتب کی جانب جوتے ہیں کہ مملوک جس کا مالک ہو جو اس آئندہ زمانہ میں پس وہ آزاد ہے پھر مکاتب آزاد کیا گیا پھر وہ مالک ہو اور اس میں اختلاف معروف ہے جس کو اس کے مقام پر پہچان کیا گیا ہے۔

تشریح مکاتب کی تعلیق وصیت تو جائز ہے مگر لیکن تجزیہ اس کی وصیت جائز نہیں ہے اگر وہ بدل کتابت سے برابر بھی مال چھوڑ کر مالک کی وصیت صحیح نہ ہوگی اس لئے کہ مکاتب کا مال بیع کو قبول ہی نہیں کرتا یہی قوی ہے کہ اس کا عتق اور رہہ صحیح نہیں ہے۔

اور بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ مکاتب کی وصیت امام ابوحنیفہ کے قول مطابق صحیح نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے صاحبین نے اس کو اس مسئلہ پر قیاس کیا ہے جب کہ کوئی مکاتب کتبہ میں آئندہ زمانہ میں جس مملوک کا مالک ہو جو اس کو آزاد ہے پھر یہ مکاتب آزاد ہو گیا اور مالک بنا تو یہ عام آزاد ہو جائے گا۔

حاکم صاحبین نے قیاس میں جو چیز یہ پیش کیا ہے اس میں بھی اختلاف ہے جس کی تفصیل جامع کبیر کی کتاب الایمان میں ہے۔ اور مکاتب کی وصیت کی مزید تفصیلات کے لئے مجمع الزہراء و رشائی مدللہ فرمائیں۔

حمل کیلئے وصیت کرنا جو چھ ماہ سے کم میں پیدا ہو جائے جائز ہے،  
بخلاف ہبہ کے یعنی اس صورت میں ہبہ درست نہیں

قال وتحوز الوصية للحمل وبالحمل اذا وضع لا قبل من سنة اشهر من وقت الوصية اما الاول فلان الوصية استحلاف من وجه لانه يجعله حليفة في بعض ماله والحيث صلح حليفة في الارث فكذلك في الوصية اداهي احنه الا انه يرتد بالرد لما فيه من معنى التمليك بحلاف الهبة لانها تملك محض ولا ولادة لاحد عليه ليمسكه متبنا واما الثاني فلانه بعرض الوعود الكلاء فيما اذا علم وجوده وقت الوصية وبانها اوسع لاحاجة الميت وعمره وهذا تصح في غير الموقوف كالثمرة فلان تصح في الموقوف الاولى

ترجمہ قدرتی نے فرمایا اور حمل کی وصیت جائز ہے جب کہ وہ وصیت کے وقت سے چھ مہینے کم میں پیدا ہو جائے ہبہ حال پس اس لئے کہ وصیت ایک اعتبار سے اتخاف ہے اپنے مال کے اندر و زمین میراث میں خلیفہ ہونے کی سادہ حیات رکھتا ہے پس یہی وصیت کے اندر اس سے کہ وصیت میراث کی بہن سے مکر وصیت رد کرنے سے رد ہو جاتی ہے اس وجہ سے کہ اس میں تملیک

کے معنی ہیں بخلاف بیہ کے اس لئے کہ بیہ محض تملیک ہے اور زمین پر کسی کو ولایت نہیں ہے جو اس کو کسی چیز کا مالک بنا دے۔ یہ حالت ثانی پس اس لئے کہ زمین وجود کے پیش آنے کے مقام پر ہے اس لئے کہ گفتو اس صورت میں ہے جب کہ وصیت کے وقت اس کا وجود معلوم ہو جائے اور میت کی حاجت اور اس کی عاجزی کی وجہ سے وصیت کا باب بہت وسیع ہے اسی وجہ سے غیر موجود میں وصیت صحیح ہے جیسے پھلوں میں پس موجود میں بدرجہ اولیٰ وصیت صحیح ہوگی۔

تشریح اگر کوئی بچہ پیٹ میں ہے اور اس کے کسی مورث کا انتقال ہو جائے تو حمل کو بھی میراث ملے گی، اور میراث اور وصیت کو یا کہ دونوں بہنیں ہیں ہذا حمل کے لئے وصیت کی جائے تو جائز ہے اور اسی طرح اگر حمل ہی کی وصیت کر دی جائے تو وہ بھی جائز ہے مثلاً کہ میری باندی کے پیٹ میں جو بچہ ہے یہ فلاں شخص کو دے دینا تو یہ بھی صحیح ہے اور وصیت جائز ہے۔ لیکن یہ وصیت حمل کیلئے یا حمل کی اس وقت جائز ہے جب کہ حمل پیٹ میں موجود ہو جس کی علامت یہ ہے کہ وصیت کے وقت سے چھ مہینے سے قبل بچہ پیدا ہو جائے۔

پھر مصنف نے ان دونوں کی الگ الگ دلیل بیان فرمائی۔

حمل کے لئے وصیت جائز ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ وصیت فی الحال مالک بنانا نہیں ہے بلکہ میراث کی طرح اس میں بھی اختلاف ہے تو جیسے میراث جائز ہے اسی طرح وصیت بھی جائز ہے کیونکہ وصیت و میراث آپس میں ایک دوسرے کی نظیریں ہیں۔

اس تنازعہ میں کہ وصیت رد کرنے سے رد ہو جائے گی اور میراث رد نہیں ہوگی کیونکہ وصیت میں من جانب موصی تملیک کا پہلو ہے اور جہاں تملیک کا پہلو ہو وہاں رجوع جائز ہے اور میراث میں تملیک نہیں ہے بلکہ محض استخلاف ہے۔

حمل کے لئے وصیت تو جائز ہے لیکن حمل کے لئے بیہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ بیہ خالص تملیک ہے جس میں اختلاف نہیں ہے اور چونکہ حمل ابھی پیدا نہیں ہوا تو اس پر ابھی کسی کو ولایت حاصل نہیں ہو سکی جو اس کو کسی چیز کا مالک بنا سکے اس لئے بیہ جائز ہے۔

اور رہی حمل کی وصیت تو وہ بھی جائز ہے اس لئے کہ ہماری گفتگو ایسے جن جن حمل کے بارے میں ہے جس کا بوقت وصیت موجود ہونا معلوم ہو ورنہ یہاں اس کا موجود ہونا معلوم ہو چکا ہے تو وہ زمین چند ایام کے بعد موجود ہو ہی جائے گا۔

اور میت کی حاجت و عجز کے پیش نظر باب وصیت وسیع ہے اور وسعت کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرے باغ میں جو پھل آئے گا یہ فلاں کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز ہے حالانکہ پھل ابھی موجود نہیں تو جو چیز موجود ہے اس کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

### حاملہ باندی کا دوسرے کیلئے وصیت کرنا اور حمل کا استثنیٰ کرنا

قال ومن اوصی بجارية الاحملها صحت الوصية والاستثناء لان اسم الجارية لا يتناول الحمل لفظا ولكه يستحق بالاطلاق تعا فاذا افرده الام بالوصية صح افرادها ولا نه يصح افراد الحمل بالوصية فجار استثناء ف وهذا هو الاصل ان ما يصح افرادہ بالعقد يصح استثناء ف منه اذ لا فرق بينهما وما لا يصح افرادہ بالعقد لا يصح استثناء ف منه وقد مرفى البيوع

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت کی باندی کی مگر اس کے حمل کی تو وصیت اور استثناء صحیح ہے اس لئے کہ لفظ جاریہ غلطی اعتبار سے حمل کو شامل نہیں ہے لیکن لفظ جاریہ کے مطلق ہونے کی وجہ سے تبعاً حمل کا استحقاق ثابت ہو جاتا ہے پس جب موصی نے تہا من وصیت کی تو ماں کا افراد صحیح ہے اور اس لئے کہ حمل کی وصیت کا افراد صحیح ہے تو اس کا استثناء صحیح ہے اس سے کہ ان دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے اور عقد میں جس کا افراد صحیح نہیں ہے تو عقد سے اس کا استثناء صحیح نہیں ہے اور یہ قاعدہ کلیہ کتاب البیوع میں گزر چکا ہے۔

تشریح اگر موصی نے باندی کی وصیت کی اور اس کے حمل کا استثناء کر دیا تو باندی کی وصیت صحیح ہے اور استثناء بھی صحیح ہے ہذا حمل وصیت میں داخل نہ ہوگا کیونکہ غلطی اعتبار سے لفظ جاریہ حمل کو شامل نہیں ہے لیکن اگر مطلق جاریہ بولے اور حمل کا استثناء نہیں کیا تو تابع ہونے کی وجہ سے حمل بھی باندی کے تحت داخل ہوگا اور وصیت درست ہوگی۔

تو جب موصی نے تہا من وصیت کی تو وصیت درست ہے اور اگر تہا حمل کی وصیت کرے تو وہ بھی جائز ہے ہذا اس کا استثناء بھی صحیح ہے۔

کیونکہ قاعدہ کلیہ یہی ہے کہ تہا جس چیز کا عقد ہو سکتا ہے تو اس کا عقد سے استثناء بھی ہو سکتا ہے اور تہا جس کا عقد نہیں ہو سکتا اس کا استثناء بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

### وصیت سے رجوع کرنے کا حکم

قال ويجوز للموصي الرجوع عن الوصية لانه تسرع لم يتم فحار الرجوع عنه كالهبة وقد حققناه في كتاب الهبة ولان القبول يتوقف على الموت والايحساب يصح ابطاله قل القول كما في البيع

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور موصی کے لئے وصیت سے رجوع جائز ہے اس لئے کہ وصیت ایک تبرع ہے جو تام نہیں ہوا تو بہت سے مثل اس سے رجوع جائز ہے اور ہم اس کو کتاب ہبہ میں بیان کر چکے ہیں اور اس سے کہ قبول موت پر موقوف ہے و قبول سے پہلے ایجاب کا ابطال صحیح ہے جیسے بیع میں۔

تشریح اگر موصی وصیت سے رجوع کرے تو جائز ہے کیونکہ وصیت تبرع ہے اور تبرع جب تک تام نہ ہو تو اس سے رجوع جائز ہے جیسے ہبہ کی تمامیت سے پہلے اس سے رجوع جائز ہے جس کا تفصیلی بیان کتاب ہبہ میں گزر چکا ہے اور اس لئے کہ قبول وہ معتبر ہے جو موصی کی موت کے بعد ہو (کمانر) اور اصول یہ ہے کہ اگر ایجاب کے بعد قبول نہ آیا ہو تو قبول سے پہلے ایجاب کا ابطال جائز ہے جیسے بیع کے اندر بھی یہی حکم ہے۔

### وصیت سے رجوع کے دو طریقے

قال واد اصرح بالرجوع او فعل ما يدل على الرجوع كذا رجوعا اما الصريح فظاهر وكذا الدلالة لانها تعمل على الصريح فقام مقام قوله قد سطت وصار كالبیع بشرط الخيار فانه يطل الخيار فيه بالدلالة

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جب موصی نے رجوع کیا تو اس کا بیان کیا ہو یا جو رجوع ہوا اس سے رجوع ہو جائے گا بہر حال

صریح تو خط ہر ہے اور ایسے ہی دلالت اس لئے کہ دلالت صریح جیسے کام رتی ہے تو وہ اس کے قول قد ابطلت کے قائم مقام ہو گیا اور یہ ایسا ہو گیا جیسے بیع بشرط الخیار کہ اس میں دلالت کی وجہ سے خیار باطل ہو جائیگا۔

تشریح۔ ماقبل میں معصوم ہو گیا کہ موہی کے لئے وصیت سے رجوع جائز ہے پھر فرما رہے ہیں رجوع کے دو طریقے ہوتے ہیں،  
۱۔ صراحتہ رجوع کر لیا جائے۔

۲۔ کوئی ایسا کام کر دیا جائے جو رجوع پر دلالت کرے۔

تو دونوں صورتوں میں رجوع درست ہے کیونکہ دلالت بھی صراحتہ رجوع کے درجہ میں ہے اور دلالت اس کے قد ابطلت کے درجہ میں ہے۔ جیسے اگر مشتری نے اپنے لئے خیار شرط کیا ہو تو ایسا کام کرنے سے خیار باطل ہو جائے گا جو ابطال خیار پر دلالت کرے۔

### وصیت سے رجوع کی ایک اور صورت

ثم كل فعل لو فعله الانسان في ملك الغير ينقطع به حق المالك فاذا فعله الموصي كان رجوعا وقد عدنا هذه الافاعيل في كتاب الغصب

ترجمہ۔ پھر ہر وہ کام جس کو انسان غیر کی ملک میں کرے جس سے مالک کا حق منقطع ہو جائے پس جب اس کام کو موہی نے کر دیا تو یہ رجوع بن جائیگا اور ان افعال کو ہم نے کتاب الغصب میں بیان کر دیا ہے۔

تشریح۔ یہاں سے مصنف چند قواعد و اصول پیش فرما رہے ہیں یہ پہلا اصول ہے فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے دوسرے کی ملکیت میں ایسا کام کر دیا جس سے مالک کا حق منقطع ہو جائے جیسے مثلاً گیہوں تھے غاصب نے ان کو پیس دیا تو اب آٹے کے ساتھ غاصب کا حق متعلق ہو گیا اور مغصوب منہ کو اس کا ضمان ادا کیا جائے گا تو مصنف نے بتایا کہ اگر موہی نے بعد وصیت موہی بہ میں ایسا تصرف کر دیا تو یہ تصرف رجوع کی دلیل ہو گا اور کتاب الغصب میں ان افعال کا تفصیلی بیان ضرور چکا ہے۔

موہی نے موہی بہ میں ایسا اضافہ اور زیادتی کی جو موہی بہ سے جدا نہ

ہو سکتی ہو تو یہ بھی وصیت سے رجوع کی دلیل ہے

و كل فعل يوجب زيادة في الموصي به ولا يمكن تسليم العين الا بها فهو رجوع اذا فعله مثل السويق يلقه بالسمر والداريسى فيها الموصي والقطن يحشوبه والبطانة يبط بها والطهارة يظهر بها لانه لا يمكن تسليمه بدون الزيادة ولا يمكن نقضها لانه حصل في ملك الوصي من جهته بخلاف تجصيص الدار الموصي بها وهدم بنائها لانه تصرف في التابع

ترجمہ۔ اور ہر ایسا فعل جو موہی بہ میں زیادتی کو ثابت کرے اور عین کی تسلیم اس زیادتی کے بغیر ممکن نہ ہو تو جب موہی نے یہ کام انجام دیا ہو تو یہ رجوع ہے جیسے ستون جس کو گھی میں ملا دیا ہو اور گھر جس میں موہی نے عمارت بنادی ہو اور روٹی جس کو موہی نے بھر لیا ہو اور استر کا کپڑا جس کا موہی نے استر بنا دیا ہو اور ابر جس کا موہی نے ابرا بنا لیا ہو۔ اس لئے کہ اس زیادتی کے بغیر موہی کو اس کی تسلیم ممکن نہیں

ہے۔ اور زیادتی کا توڑ ناممکن نہیں ہے اس لئے کہ زیادتی موہی کی جانب سے موہی کی ملکیت میں حاصل ہوئی ہے بخلاف وصیت کئے ہوئے گھر چونا کرنے کے اور اس کی عمرت کو گرانے کے اس لئے کہ یہ تابع میں تصرف ہے۔

**تشریح** اور اگر موہی نے موہی بہ میں کچھ اضافہ کر دیا ہو کہ وہ زیادتی موہی بہ سے الگ نہ کی جاسکے اور اگر کی جائے تو اس میں نقصان ہو تو ایسا کام کرنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ موہی نے رجوع کر لیا ہے جس کی امثلہ مصنف نے بہت سی بیان کی ہیں جو کتاب میں مذکور ہیں البتہ اگر موہی نے اس گھر میں جس کی اس نے وصیت کی ہے چونا کر دیا ہو یا ہو یا اس کو گرا دیا ہو تو یہ دونوں فعل رجوع کی دلیل نہیں ہیں، اس لئے کہ اصل موجود ہے اور یہ چیزیں تابع ہیں اور موہی کا تصرف اصل میں نہیں بلکہ تابع کے اندر ہے۔

**ہر ایسا تصرف جس سے موہی کی ملک زائل ہو جائے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے**

وکل تصرف اوجب زوال ملک الموصی فہو رجوع کما اذا باع العین الموصی بہ ثم اشتراہ او وہبہ ثم رجع فیہ لان الوصیۃ لاتنہی الا فی ملکہ فاذا ازالہ کان رجوعا وذبح الشاة الموصی بہا رجوع لانه للتصرف الی حاجتہ عادة فصار هذه المعنی اصلا ایضا وغسل التوب الموصی بہ لا یکون رجوعا لان من اراد ان یعطى ثوبہ غیرہ یغسلہ عادة فکان تقریرا

**ترجمہ** اور ہر ایسا تصرف جو موہی کی ملکیت کے زوال کو ثابت کرے تو وہ رجوع ہے جیسے جب کہ اس نے فروخت کر دیا اس چیز کو جس کی وصیت کی گئی ہے پھر اس نے اس کو خرید لیا یا اس کو ہبہ کر دیا پھر اس میں رجوع کر لیا، اس لئے کہ وصیت نافذ نہیں ہوتی مگر اپنی ملک میں پس جب اس نے اس کو زائل کر دیا تو وہ رجوع ہو گیا اور وصیت کی ہوئی بکری کو ذبح کرنا رجوع ہو گا اس لئے کہ عادت ایسا کرنا اپنی حاجت میں پھیرنے کے مترادف ہے، البتہ موہی بہ کپڑوں کو دھونا رجوع نہ ہو گا اس لئے کہ جس نے ارادہ کیا کہ اپنے کپڑے کو اپنے غیر کو دے تو وہ عادت اس کو دھوتا ہے تو یہ وصیت کی تقریر ہے۔

**تشریح** اور اگر موہی نے کوئی ایسا تصرف اس میں کر دیا جو موہی کی ملک زائل ہونے کا سبب ہو تو وہ بھی رجوع کی دلیل ہوگی۔ جیسے اگر موہی نے موہی بہ کو فروخت کر دیا اگرچہ بعد میں اس کو خرید لیا ہو تب بھی یہ فروخت کرنا دلیل رجوع ہے یا موہی نے اس کو ہبہ کر دیا ہو اگرچہ بعد میں رجوع بھی کر لیا ہو تب بھی ہبہ کرنا دلیل رجوع ہے کیونکہ وصیت تو اپنی ملک میں نافذ ہوتی ہے اور جب اس نے ان تصرفات سے اپنی ملک کو زائل کر دیا تو یہ رجوع کی دلیل ہے۔

اور اگر موہی نے وصیت کی ہوئی بکری کو ذبح کر دیا تو یہ بھی دلیل رجوع ہے اس لئے کہ عادت یہی ہے کہ ذابح اپنے بکری کو ذبح کرتا ہے۔

تو یہ بھی ایک قاعدہ کلیہ ہو گیا کہ جب موہی اپنی حاجت میں استعمال کے سے موہی بہ میں کوئی تصرف کرے گا تو وہ دلیل رجوع ہے۔

اور اگر موہی بہ کپڑا ہو اور موہی نے اس کو دھو دیا ہو تو یہ دھونا رجوع نہ ہو گا کیونکہ عادت ایسا ہوتا ہے کہ جو اپنا کپڑا دوسرے کو دیتا ہے تو دھو کر ہی دیتا ہے اس لئے اس کو دلیل رجوع شمار نہیں کیا گیا بلکہ یہ وصیت کا اثبات اور تقریر ہے۔



موصی وصیت سے انکار کر دے اسے رجوع عن الوصیۃ مردانا جائے گا یا نہیں، اقوال فقہاء

قائل ومن حمدا الوصیۃ لم یکن رجوعا کذا ذکرہ محمد وفی ابو یوسف یكون رجوعا لان الرجوع نفی فی الحال والحدود نفی فی الماضي والحال قاوی ان یكون رجوعا

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جس نے وصیت سے انکار کیا تو یہ انکار رجوع نہ ہو گا محمد نے یہی فرمایا ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ رجوع ہو جائے گا اس لئے کہ رجوع فی الحال نفی ہے اور نفی و ماضی و حال میں نفی ہے بدرجہ اولیٰ یہ بات ہوں کہ رجوع رجوع ہو جائے۔

تشریح۔ ما قبل میں نذر چکا ہے کہ وصیت سے رجوع جائز ہے اور پچھ ایسے افعال مذکور ہوئے جو رجوع کی دلیل ہیں، اب یہاں سے یہ مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے کہ اگر موصی سرے سے وصیت ہی کا انکار کر دے تو کیا ضمناً تو مستحب نے یہاں اقوال پیش کیے ہیں ایک امام محمد کا اور دوسرا امام ابو یوسف کا تو امام محمد نے فرمایا ہے کہ یہ انکار رجوع نہ ہو گا اور امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ یہ رجوع ہو گا۔

امام ابو یوسف کی دلیل۔ یہ ہے کہ رجوع کی حقیقت یہ ہے کہ اس میں ماضی سے اندر وصیت کا ثبوت ہے اور فی اس میں نفی مقصود ہے اور رجوع جائز ہے اور انکار وصیت کا مطلب یہ ہے کہ ماضی میں جی انکار ہے اور حال میں جی انکار ہے تو جب فی اس سے انکار سے رجوع ہو جاتا ہے تو ماضی اور حال دونوں میں نفی سے بدرجہ اولیٰ رجوع ہو جائے گا۔

تنبیہ۔ ۱۔ امام محمد نے جامع بیہ میں فرمایا ہے کہ انکار رجوع نہیں ہے اور مبسوط میں فرمایا ہے کہ انکار رجوع ہے، مجلس فقہاء نے کہا ہے کہ جو مبسوط میں مذکور ہے وہ اس حالت پر محمول ہے جب کہ رجوع موصیٰ لہ کے سامنے ہو اور جو جامع بیہ میں مذکور ہے وہ اس حالت پر محمول ہے جب کہ رجوع موصیٰ لہ کی غیبت میں ہو اور بعض حضرات کا کہنا ہے کہ جو جامع بیہ میں مذکور ہے وہ امام محمد کا قول ہے ورجو مبسوط میں مذکور ہے وہ امام ابو یوسف کا قول ہے صاحب ہدایہ کا خیال بھی یہی ہے اور یہی صحیح ہے، مزید ص ۱۸۷ ج ۶۔

امام محمد کی دودلیسیں

ولمحمد ان الحدود نفی فی الماضی والاستثناء فی الحال ضرورة دلک واداک ان تاتنا فی الحال کان الحدود لعوا اولان الرجوع انما فی الماضی ونفی فی الحال والحدود نفی فی الماضی والحال فلا یكون رجوعا حقيقة ولهذا لا یكون جحد النکاح فرقة

ترجمہ۔ اور محمد کی دلیل یہ ہے کہ انکار کرنا ماضی میں نفی کرنا ہے اور حال میں مٹنی ہونا اس کی ضرورت و وجہ سے اور جب کہ مذہب فی اس بات ہے تو انکار کرنا لغوہ کا اور اس سے کہ ماضی میں اثبات اور حال میں نفی سے اور انکار کرنا ماضی اور حال میں نفی کرنا ہے، تو حقیقت رجوع نہ ہو گا اور اسی وجہ سے نکاح کا انکار فرقت نہ ہو گا۔

تشریح۔ یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا سلسلہ یہ ہے کہ ماضی میں وصیت کی نفی کر دی جائے اور

جب ماضی میں نئی سرکاری گئی اور کوئی تغیر پایا نہیں کیا تو اس کوئی حال بھی منتہی شمار کیا جائے اس کو مصنف نے فرمایا کہ فی الحال کا انتقال ماضی کے اندر نئی کی نہ صورت کے تقاضہ کے پیش نظر ہوا ہے اور چونکہ اس مسئلہ میں فرض ایسے کیا گیا ہے کہ موصی وصیت کر چکا ہے تب اب وہ اس کا انکار کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ موصی کا ذب ہے۔ اور جب اس کا کاذب ہونا ثابت ہو تو اس کے انکار کی وجہ سے ماضی کے اندر نئی ثابت نہ ہوگی بلکہ باطل ہوگی اور جب ماضی کی نفی باطل ہوگئی تو حال کی نفی بدرجہ اولیٰ باطل ہوگی ہند موصی کا انکار غلط ہوگا۔

دوسری دلیل امام محمد کی یہ ہے کہ رجوع کی حقیقت اور ہے اور رجوع کی اور ہے رجوع کے اندر ماضی میں اثبات ہے اور حال میں نفی ہے اور رجوع میں دونوں جگہ نفی ہی نفی ہے تو جب ن دونوں کی حقیقت جدا گانہ ہے تو رجوع سے حقیقت رجوع کیسے ہو سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ نکاح سے انکار کرنا فرقت و طلاق شمار نہیں کیا جاتا کیونکہ دونوں کی حقیقت جدا گانہ ہے کیونکہ رجوع کا مقصد ماضی میں نکاح کی نفی کرنا ہے اور طلاق کا مقصد ماضی میں اثبات اور فی الحال نفی ہے تو جیسے ان دونوں میں تقابل کی وجہ سے ایک دوسرے کی جگہ بطور استعلا رہنے مستعمل نہیں کیا جائے گا اسی طرح انکار اور رجوع کے اندر تقابل ہے ہذا ان میں سے کوئی دوسرے کی جگہ استعمال نہیں کیا جائے گا۔

موصی وصیت کے بعد یہ الفاظ کہے کہ میری ہر وصیت حرام اور سود ہے تو ان الفاظ سے رجوع شمار نہ ہوگا، اسی طرح موصی نے کہا میں نے وصیت کو مؤخر کر لیا تو بھی رجوع شمار نہ ہوگا

ولو قال كل وصية اوصيت بها لفلان فهو حرام وريوا لا يكون رجوعا لان الوصف يستدعي بقا الاصل بخلاف ما اذا قال فهي باطله لانه الداهب المتلاشي ولو قال احرقها لا يكون رجوعا لان التاحير ليس للسقوط كالتحريم الدين بخلاف ما اذا قال تركت لانه اسقاط

ترجمہ اور اگر موصی نے کہا کہ ہر وہ وصیت جس کی میں نے فلاں کے لئے کیا ہے پس وہ حرام اور سود ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ وصف اصل کی بقا، و مقتضا، ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے کہا پس وہ باطل ہے اس لئے کہ باطل وہ ہے جو ختم ہو جائے اور معدوم ہو جائے اور اگر اس نے کہا کہ میں نے وصیت کو مؤخر کر دیا تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ تاخیر سقوط کے لئے نہیں ہے جیسے قرض کو مؤخر کرنا بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے کہا ترک اس لئے کہ ترک اسقاط ہے۔

تشریح اگر موصی نے وصیت کے بعد یہ الفاظ استعمال کئے کہ میری ہر وصیت حرام اور سود ہے تو یہ رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ جب کوئی چیز کسی وصف سے متصف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ چیز بدلتا خود موجود ہے ہند اس کا حرام ہونا ورسو ہونا وصیت کا وصف ہے تو جب اس کا وصف باقی ہے تو وصیت بدرجہ اولیٰ باقی ہے اور جب وصیت باقی ہے تو اس کو رجوع قرار نہیں دیا جائے گا، البتہ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میری ہر وصیت باطل ہے تو یہ وصیت سے رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ باطل اس چیز کو کہتے ہیں جو معدوم ہوتی ہو و ختم ہوگئی ہو اور معدوم ہو جانا دلیل رجوع ہے۔

اور اگر موصی نے یوں کہا کہ میں نے وصیت کو مؤخر کر دیا تو اس سے رجوع نہ ہوگا اس لئے کہ تاخیر کا مقصد اسقاط نہیں ہے۔

جیسے مقروض کو ادائیگی میں مہلت دینا اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ قرض ہی ختم ہو گیا ہے ہذا معدوم ہوا کہ تاخیر سے اسقاط نہ ہو

گا، اہبتہ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میں نے وصیت کو چھوڑ دیا تو یہ رجوع ہو جائے گا اس لئے کہ ترک (چھوڑنا) اسقاط ہی ہے لہذا رجوع ثابت ہوگا۔

موصی نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے خالد کو وصیت کی وہ زید کے لئے ہے یہ بھی رجوع کی دلیل ہے، اسی طرح اگر یہ غلام فلاں وارث کا ہے تو یہ بھی اول سے رجوع ہے

ولو قال العبد الذی اوصیت به لفلان فهو لفلان کان رجوعا لان اللفظ يدل على قطع الشریکة بخلاف ما اذا اوصی به لرجل ثم اوصی به الاخر لان المحل یحتمل الشریکة واللفظ صالح لها وكذا اذا قال فهو لفلان وارثی یكون رجوعا عن الاول لما یساوی بكون وصية للوارث وقد ذکرنا حکمه ولو کان فلان الاخر میتا حین اوصی فالوصية الاولى على حالها لان الوصية الاولى انما تبطل ضرورة كونها للناسی ولم یتحقق بقی الاول ولو کان فلان حین قال ذلك حیث مات قبل موت الموصی فهي للورثة لبطلان الوصیتین الاولى بالرجوع والثانية بالموت والله اعلم

ترجمہ اور اگر موصی نے کہا کہ وہ غلام جس کی میں نے فلاں کو وصیت کی ہے پس وہ غلام فلاں کے لئے ہے تو یہ رجوع ہوگا اس لئے کہ لفظ شریکت کے ختم کرنے پر دلالت کرتا ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے غلام کی کسی شخص کیلئے وصیت کی ہو پھر اس کی دوسرے کے لئے وصیت کی ہو اس لئے کہ محل شریکت کا احتمال رکھتا ہے اور لفظ شریکت کی صلاحیت رکھتا ہے اور ایسے ہی جب کہ اس نے کہا کہ وہ غلام میرے فلاں وارث کا ہے تو یہ اول سے رجوع ہو جائے گا اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور وہ وارث کے لئے وصیت ہو جائے گا اور ہم اس کے حکم کو ذکر کر چکے ہیں اور اگر وہ دوسرا فلاں بوقت وصیت میت ہو تو پہلی وصیت اپنے حال پر ہے اس لئے کہ پہلی وصیت باطل ہوتی ہے وصیت ثانی کے لئے ہونے کی ضرورت کی وجہ سے اور یہ (دوسرے کیلئے وصیت) متحقق نہ ہو سکی تھی وصیت اول کیلئے باقی رہی اور اگر وہ فلاں جب کہ موصی نے یہ بات کہی تھی زندہ ہو پھر وہ (موصی لہ ثانی) موصی کی موت سے پہلے مر گیا تو وصیت موصی کے ورثہ کے لئے ہوگی دونوں وصیتوں کے باطل ہونے کی وجہ سے اول رجوع کی وجہ اور ثانی موت کی وجہ سے (باطل ہو نے کی وجہ سے) واللہ اعلم۔

تشریح اگر موصی نے اولاً خالد کو ایک غلام کی وصیت کی ہو اور پھر موصی نے کہا کہ میں نے خالد کو جو وصیت کی تھی وہ وصیت میں زید کے لئے کرتا ہوں تو ظاہر ہے کہ یہ رجوع ہے اور موصی کا مقصد یہ ہے کہ اس کو خالد سے بنا کر زید کے لئے وصیت کر دوں۔

سوال ... خالد اور زید کے درمیان اس کو مشترک قرار دیدو؟

جواب کوئی ایسا غلط نہیں ہے جو مشترک کو ثابت کر سکے بلکہ موصی کا کلام صراحتاً یہ ثابت کر رہا ہے کہ شریکت نہیں ہے بلکہ وہ غلام خاص طریقہ پر زید کے لئے ہے۔

اور اگر اولاً اس غلام کی وصیت موصی نے خالد کے لئے کی اور پھر اسی کی وصیت زید کے لئے کر دی تو یہاں غلام کو اول ثانی کے درمیان آدھا آدھا قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ اس کلام میں کوئی لفظ ایسا مستعمل نہیں ہے جو قطع شریکت پر دلالت کرے اور غلط وصیت

شرکت کا احتمال رکھتا ہے یعنی وصیت میں شرکت کی صلاحیت ہے۔

اور اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میں نے فلاں کو جو وصیت کر رکھی ہے پس وہ سامان میرے فلاں وارث کے لئے وصیت ہے تو یہ بھی رجوع ہو جائے گا یعنی موصی نے پہلی وصیت سے رجوع کر لیا اور اب اس کو وارث کے لئے وصیت قرار دیا جائے گا اور وارث کے لئے وصیت کا کیا حکم ہے اس کا تفصیلی بیان ماقبل میں گزر چکا ہے۔

لیکن جب موصی نے دوسرے موصی لہ کو وصیت کی اس وقت موصی لہ ثانی زندہ نہیں ہے بلکہ وصیت سے پہلے ہی مر چکا ہے تو پہلی وصیت باطل نہ ہوگی بلکہ وصیت برقرار رہے گی اس لئے کہ پہلی وصیت صرف اس وقت نوبتی ہے جب کہ وصیت دوسرے کے لئے صحیح ہو جائے اور یہاں وصیت دوسرے کے لئے صحیح نہیں ہوتی تو پہلی وصیت صحیح اور درست ہے۔

اور اگر موصی کے یہ کہنے کے وقت موصی لہ ثانی زندہ ہے لیکن وہ موصی کی موت سے پہلے ہی مر گیا تو اب وصیت دونوں کے حق میں باطل ہے اور یہ مال وصیت موصی کے ورثہ کا ہوگا۔

پہلی وصیت کے باطل ہونے کی وجہ موصی کا اس سے رجوع ہے اور وصیت ثانیہ کے باطل ہونے کی وجہ موصی لہ ثانی کا موصی کی موت سے پہلے مر جانا ہے واللہ اعلم بالصواب۔

## بَابُ الْوَصِيَّةِ بثلثِ الْمَالِ

ترجمہ..... یہ باب ہے مال کے ثلث کی وصیت کرنے کا

تشریح کتاب الوصایا کے مسائل عامہ کا محور ثلث مال ہے اس لئے کتاب الوصایا کے مقدمات کو بیان کرنے کے بعد ان مسائل کو بیان کیا گیا جو اس باب سے تعلق رکھتے ہیں۔

دو علیحدہ شخصوں کیلئے ایک ایک ثلث کی وصیت کرنا ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے

قال ومن اوصى لرجل بثلث ماله ولاخر بثلث ماله ولم تجز الورثة فالثلث بينهما لانه يضيق الثلث عن حقهما اذ لا تراد عليه عدم الاجازة على ما تقدم وقد تساوى في سبب الاستحقاق فيستويان في الاستحقاق والمحل يقبل الشرکه فيكون بينهما

ترجمہ قدورٹی نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے اپنے ثلث مال کی اور ورثہ نے اجازت نہ دی تو ثلث ان دونوں کے درمیان ہوگا اس لئے کہ ثلث ان دونوں کے حق سے تنگ ہے اس لئے کہ ورثہ کی اجازت نہ ہونے کے وقت وصیت ثلث سے بڑھائی نہیں جاسکتی اس تفصیل کے مطابق جو مقدم ہو چکی ہے اور یہ دونوں استحقاق کے سبب میں مساوی ہیں تو استحقاق کے اندر دونوں مساوی ہوں گے اور محل شرست کو قبول کرتا ہے تو ثلث ان دونوں کے درمیان ہوگا۔

تشریح ماقبل میں تفصیلات گزر چکی ہیں کہ ایک تہائی سے زیادہ مال کی اگر وصیت کی تو ورثہ کی اجازت سے اس کا نفاذ ہو سکتا ہے ورنہ نہیں اب دیکھئے کہ زید نے اپنے ثلث مال کی وصیت خالد کے لئے کر دی اور بکر کے لئے بھی ثلث مال کی وصیت کر دی تو ان دونوں

وصیتوں کا مال تثنیٰ ہو یا اور خصل نفاذ وصیت فقط ثلث ہے اور ورثائے ثلث سے زیادہ میں اجازت نہیں دی ایک ثلث خلد اور ہرے درمیان آدھا آدھا ہوگا۔ اس سے کہ یک ثلث میں اتنی وسعت و نجاش تو ہے نہیں کہ اس میں سے ہر ایک کو پورا پورا ثلث مل جائے کیونکہ سب ورثہ کی اجازت نہ ہو تو وصیت ثلث پر زیادہ نہیں دی جائیگی و سبب تحقیق میں دونوں برابر مساوی ہیں تو پھر تحقیق نہ رہی دونوں مساوی ہوں گے و ثلث کے اندر بھی یہ سہ حیت ہے کہ اس میں شریعت ہو سکتی ہے ہذا ثلث وان دونوں سے درمیان مشیقت قرار دیا جائے گا۔

### ایک شخص کے لئے ثلث اور دوسرے کے لئے سہ کی وصیت کرنے کا حکم

وان اوصی لاحدهما بالتث ولاخر بالسدس فالتث بیہما انلا تالان کل واحد مہما بدلی سبب صحیح و صاف التث عن حقیہما فیفسماہ علی قدر حقیہما کما فی اصحاب الدیوان فیجعل الاقل سہما والاكثر سہم فصار تسعة اسہم سہم لصاحب الاقل وسہما لصاحب الاكثر

ترجمہ۔ اور اگر میں سے ایک کے لئے ثلث کی اور دوسرے کے لئے سہ کی وصیت کی تو ثلث ان دونوں کے درمیان تین حصہ ہو رہے ہوں گے اس سے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک سبب صحیح کی وجہ سے متعلق رکھتا ہے اور ثلث ان دونوں کے حق سے تنگ ہو یا تو وہ ثلث کو اپنے حق کے بقدر تقسیم کریں گے جیسے اصحاب دیون میں تو قس و یک سہم اور اکثر کو دو سہم قرار دیا جائے گا تو تین سہم ہو گے یک سہم صاحب اقل کیلئے اور دو سہم صاحب اکثر کے لئے۔

تشریح۔ موصی نے خلد کے لئے ثلث مال کی وصیت کی اور ہرے مال سے سہ کی جس کا مال نصف ہو یا ور نصف بغیر ورثان اجازت نہ ہو نہیں دیا جاسکتا تو صرف ثلث ہی ان دونوں و دیو جائے گا جس کی صورت یہ ہوگی کہ خلد کو ثلث میں سے (۲) اور ہرے (۱) ہیں کیونکہ دونوں کا تحقیق وصیت سبب صحیح ہے اور ثلث میں اتنی وسعت نہیں ہے جو ان دونوں کے حق کو پورا کر سکے ہذا جیسے اصحاب دیون ترکہ کو اپنے حق کے تناسب سے تقسیم کرتے ہیں اسی طرح یہ دونوں موصی کو اپنی سہ کے (اصحاب دیون کی تفصیل ہم دوسرے میں بیان کر چکے ہیں) ہذا ان کے حق میں یہی تناسب ہے کہ خلد کا حق (۲) ہے اور ہرے کا (۱) ہے ہذا ثلث کو بھی تین حصوں پر تقسیم کر کے انی تناسب سے تقسیم کر دیا جائے گا کہ خلد کے لئے دو حصے ہوں گے اور ہرے کے لئے ایک حصہ ہوگا۔

### ایک کیسے کل مال اور دوسرے کیسے ثلث (ایک تہائی) کی وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

وان وصی لاحدهما بحصع ماله ولاخر بتث ماله ولم سحر الورثة فالتث بیہما علی اربعة اسہم عدہما وقار ابو حنیفۃ التث بیہما صفان ولا نصوب ابو حنیفۃ للموصی لہ ما راد علی التث الا فی المحاباة والسعابة والدراہم المرسلۃ

ترجمہ۔ اور اگر موصی نے ان دونوں میں سے ایک کے لئے اپنے پورے مال کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے اپنے ثلث مال کی ورثانے اس کی اجازت نہیں دی تو صاحبین کے نزدیک ثلث ان دونوں سے درمیان چار حصوں پر ہوگا، اور ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ ثلث



ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوگا اور ابوحنیفہ موصیٰ لہ کے حق میں ثلث سے زیادہ میں تناسب کا لحاظ نہیں کرتے مگر محابات میں اور سعادہ میں اور دراہم مرسلہ میں۔

تشریح: زید نے خاند کے سے اپنے پورے مال کی وصیت کر دی اور بکر کے سے ثلث مال کی تو ب دو صورتیں ہیں۔

۱۔ ورثانے تمام وصیت کی اجازت دیدی۔

۲۔ وراثت نے اجازت نہیں دی۔

تو پہلی صورت ہو تو اس میں بھی اثرتہ شکا اختلاف ہے اور دوسری صورت میں بھی اختلاف ہے۔

پہلی صورت میں امام صاحب نے نزدیک خاند سے (۱) بکر اور صدائین کے نزدیک خاند سے (۲) اور بکر کے سے (۳) ہوگا مگر مصنف نے اس پہلی صورت کو بیان نہیں فرمایا بلکہ صرف دوسری صورت کو بیان فرمایا ہے، اس میں بھی حضرات صدائین پہلی فرماتے ہیں کہ ثلث کے چار حصے کئے جائیں گے پھر ان میں سے تین خاند کو اور ایک بکر و دیہ جائے گا اور امام صاحب نے نزدیک صورت مذکورہ میں دونوں ثلث کے اندر برابر کے شریک ہوں گے کیونکہ ثلث سے زیادہ کی وصیت جبکہ ورثہ اجازت نہ دیں باطل ہے اور باطل کا کچھ اعتبار نہیں تو وصیت ثلث تک باقی رہتی اور ثلث ہی کی بکر کے سے بھی ہے تو یہ صورت اس صورت کے مثل ہوئی جس میں دونوں کے سے ثلث ثلث کی وصیت تھی اور وہاں یہی حکم تھا اس طرح یہاں بھی آدھا آدھا تقسیم کرنے کا حکم ہوگا۔

چراغ قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے کہ خاند و بکر کے حقوق کا تناسب دیکھا تو جتنا ہے مگر ثلث مال تک دیکھا جاتا ہے اور اس وصیت ثلث سے بڑھ جائے تو پھر حقوق کا تناسب نہیں دیکھا جائے گا بلکہ دونوں کو برابر برابر ثلث میں شریک کر دیا جائے گا اور صورت مذکورہ میں وصیت ثلث مال بڑھی ہوئی ہے (جیسا کہ ظاہر ہے) لہذا اس قاعدہ کے مطابق تناسب کا لحاظ نہ ہوگا بلکہ دونوں کو مساوی شمار کیا جائے گا۔  
البتہ اس قاعدہ کلیہ سے تین مسائل مستثنیٰ ہیں،

۳۔ وراہم مرسلہ

۲۔ غلام کی کفائی

۱۔ محابات فی البیع

ب ان تینوں کی تفصیل مد خط فرما میں۔

محابات فی البیع: زید کے دو غلام ہیں ان میں سے ایک کی قیمت مثلاً سو روپے ہے اور دوسرے کی چھ سو روپے ہے، ب اول والے کی وصیت زید نے خاند کے لئے اور دوسرے کی بکر کے لئے کی اور یوں کہا کہ یہ غلام خاند کو فروخت کر دینا سو روپے میں اور یہ دوسرا بکر کو فروخت کر دینا سو روپے میں، ہذا کیا گیا اور زید نے ان دونوں غلاموں کے علاوہ اتنا مال چھوڑا ہے جو ان کا دوشلث یا زیادہ ہے تو یہ وصیت پوری نافذ ہوگی، اور زید نے ان دونوں کے علاوہ کوئی نہ چھوڑا ہے تو وصیت صرف تہائی میں نافذ ہوگی اور وہ تہائی دونوں موصیٰ کے حق کے تناسب سے ملے گی تو گویا زید نے خاند کے لئے سو روپے اور بکر کے لئے پانچ سو روپے وصیت کئے ہیں جن کا ثلث (۵۰۰) ہے تو خاند کے لئے (۵۰۰) بکر کے لئے (۲۵۰) اور بکر کو (۲۵۰) ملے گا اور باقی قیمت موصیٰ کے رہنا و دیں گے، بہر حال امام صاحب نے نزدیک کر یہ صورت مستثنیٰ نہ ہوئی تو خاند بکر دونوں کے لئے (۵۰۰) میں سے آدھا آدھا ہوتا اور باقی قیمت موصیٰ کے ورثا کو دیتے مگر یہاں انھوں نے اپنے اس اصول کو چھوڑ دیا ہے اور حق کے تناسب

کے لی ظ سے ثلث کو تقسیم کیا ہے۔

۲- سعایہ سعایہ کی صورت یہ ہے کہ زید نے اپنے دو غلاموں کے عتق کی وصیت کی اور زید کا کوئی مال ان دونوں غلاموں کے علاوہ نہیں ہے اور ان میں سے ایک کی قیمت دو ہزار ہے اور دوسرے کی ایک ہزار ہے تو یہ وصیت ثلث کے اندر نافذ ہوگی اور دو ثلث کے اندر ان پر قیمت واجب ہوگی جو یہ مائروثا کو دیں گے لیکن اس ثلث کے اندر دونوں کی قیمت کے تناسب سے ہوا رہ ہوگا، اور ان دونوں کی قیمت کا مجموعہ تین ہزار ہے جس کا ثلث ہزار ہے تو جس غلام کی قیمت دو ہزار ہے اس کی قیمت میں سے ۶۶۶ روپے ساقط ہو جائیں گے اور باقی وہ مائروثا کو دے گا اور جس غلام کی قیمت ہزار روپے ہے اس کی قیمت میں سے ۳۳۳ روپے ساقط ہو جائیں گے اور وہ اپنی بقیہ قیمت مائروثا کو دے گا۔

۳- دراہم مرسد کا مطلب یہ ہے کہ یہ متعین نہ کیا جائے کہ ثلث اس کا اور نصف اس کا وغیرہ، بلکہ وہ مطلقاً یوں کہتا ہے کہ دو سو روپیوں کی وصیت خالد کے لئے ہے اور بکر کیسے سوئی اور اس کے پاس صرف یہی مال ہے تو یہ وصیت صرف ثلث یعنی سو میں نافذ ہو گی جن میں سے اول کو ۶۶ روپے اور دوسرے کو ۳۳ روپے ملیں گے۔

### صاحبین کی دلیل

لہما فی الخلافۃ ان الموصی قصد شیأین الاستحقاق والتفضیل وامتنع الاستحقاق لحق الورثۃ ولا مانع من التفضیل فیثبت کما فی المحاباة واختیہا

ترجمہ اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے دو چیزوں کا ارادہ کیا ہے استحقاق کا اور تفضیل کا اور حق ورثا کی وجہ سے استحقاق تو ممتنع ہو گیا اور تفضیل سے کوئی چیز مانع نہیں ہے تو تفضیل ثابت ہو جائے گی جیسے اور اس کی دونوں نظیروں میں۔

تشریح یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں موصی کا ارادہ دو چیزوں کا ہے

۱- یہ کہ وہ تمام مال کا مستحق ایک کو کرنا چاہتا ہے مگر اس کا یہ ارادہ حق ورثا کی وجہ سے پورا نہیں ہو سکتا۔

۲- دوسرا اس کا ارادہ یہ ہے کہ وہ خالد کو بکر پر ترجیح دینا چاہتا ہے،

تو اس تفضیل و ترجیح سے کوئی مانع موجود نہیں ہے لہذا تفضیل ثابت ہو جائے گی جیسے محابات وغیرہ میں تفضیل ثابت ہوئی ہے۔

### امام اعظم کی دلیل

ولہ ان الوصیۃ وقعت بغير المشروع عند عدم الاجازۃ من الورثۃ اذ لا نفاذ لہا بحال فبطل اصلا والتفضیل یثبت فی ضمن الاستحقاق فبطل بطلانہ کالمحاباة الثابتۃ فی ضمن البیع بخلاف مواضع الاجماع لان لہا نفاذا فی الحملۃ بدون اجازۃ الورثۃ بان کان فی المال سعة فیعتبر فی التفاضل لکونہ مشروعاً فی الحملۃ بخلاف ما نحن فیہ

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت (مذکورہ) غیر مشروع واقع ہوئی ہے ورثا کی اجازت کے نہ ہونے کے وقت اس لئے کہ کسی

حال میں اس وصیت کا نفاذ نہیں ہے تو یہ اصلاً ہی باطل ہوگئی (یعنی وہ مقدار جو مشروع نہیں ہے وہ باطل ہوگئی) اور تفصیل استحقاق کے حق میں ثابت ہوتی ہے تو استحقاق کے بطلان کی وجہ سے تفصیل باطل ہو جائے گی جیسے وہ محابات جو بیع کے ضمن میں ثابت ہو بخلاف مواضع اجماع کے (یعنی محابات وغیرہ) اس لئے کہ ان کے لئے (مواضع اجماع کیسے) بغیر ورثا کی اجازت کے فی الجملہ نفاذ ہے اس طریقہ پر کہ مال میں وسعت ہو تو وصیت تفاضل کے حق میں معتبر ہوگی اس کے فی الجملہ مشروع ہونے کی وجہ سے بخلاف اس مسئلہ کے جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں۔

تشریح یہ امام صاحب کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب ورثا نے اجازت نہیں دی تو تہائی سے زیادہ کی وصیت غیر مشروع ہے کیونکہ بغیر ورثا کی اجازت کے ثلث سے زیادہ میں اس کو نافذ کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے لہذا ثلث سے زیادہ میں وصیت بالکل باطل ہوگئی اور جب زیادتی باطل ہوئی تو دونوں میں مساوات رہ گئی اسی کو مصنف فرماتے ہیں کہ تفصیل باطل ہوگئی کیونکہ تفصیل استحقاق کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے اور جب استحقاق باطل نہ ہو تو تفصیل بھی باطل ہوگئی اس لئے کہ قاعدہ یہی ہے کہ متضمن کے بطلان سے متضمن کا بطلان لازم آتا ہے جیسے اگر بیع کے اندر محابات ہو اور بیع فاسد ہو جائے تو محابات بھی فاسد ہو جائے گی اور اگر بیع صحیح ہو تو محابات بھی صحیح ہوگی رہا صاحبین کا مسئلہ مذکورہ تو ان مذکورہ تین مسائل پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ وجہ منسبت (علت مشترکہ) مفقود ہے کیونکہ مسائل مذکورہ میں یہ گنجائش ہے کہ ورثا کی اجازت کے بغیر پوری وصیت نافذ ہو جائے جب کہ مال میں اتنی وسعت ہو کہ موصی یہ کے عداوہ اس کا دوسرا مال موجود ہو اور مسئلہ مذکورہ میں ورثہ کی اجازت کے بغیر پورے مال میں نفاذ وصیت کی کوئی صورت نہیں ہے ورنہ خلاف مشروع لازم آئے گا (کما ہو ظاہر) اس وجہ سے مسئلہ مذکورہ میں اور مسائل ثلاثہ میں فرق کرنا پڑا کہ ان تینوں کے اندر مال کی وسعت کی صورت میں پورا موصی یہ موصی لہ کو مل سکتا ہے اور مسئلہ مذکورہ میں نہیں مل سکتا اس لئے کہ اس میں تفاضل کا اعتبار نہیں کیا گیا اور مسائل ثلاثہ میں تفاضل کا اعتبار کر کے مقدار ثلث سے زیادہ ہونے کی صورت میں بھی حق کے تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔

### سوال مقدار کا جواب

وهذا بخلاف ما اذا اوصى بعين من تركته وقيمته تزيد على الثلث فانه يضرب بالثلث وان احتمل ان يزيد المال فيخرج من الثلث لان هالك الحق تعلق بعين التركة بدليل انه لو هلك واستفاد مالا اخر تطل الوصية وفي الالف المرسله لو هلك التركة تنفذ فيما يستفاد فلم يكن متعلقا بعين ما تعلق به حق الورثة

ترجمہ اور یہ اس صورت کے خلاف ہے جب کہ موصی نے اپنے ترکہ میں سے کسی معین چیز (مثلاً گھوڑا) کی وصیت کی اور اس کی قیمت ثلث سے زیادہ ہے پس بیشک موصی لہ تہائی کے حساب سے مستحق ہوگا اگرچہ مال بڑھنے کا احتمال ہے پس عین ثلث سے خارج ہو جائے گا اس لئے کہ یہاں موصی لہ کا حق عین ترکہ سے متعلق ہوا ہے اس دلیل سے کہ اگر عین ہلاک ہو جائے اور موصی نے دوسرا مال حاصل کیا تو وصیت باطل ہو جائے گی اور مطلق ہزار میں اگر ترکہ ہلاک ہو جائے تو مال مستفاد میں وصیت نافذ ہوگی تو حق موصی لہ بعینہ اس چیز کے ساتھ متعلق نہ ہوا جس کے ساتھ ورثا کا حق متعلق ہے۔

تشریح یہاں سے مصنف ایک سوال مقدمہ کا جواب دینا چاہتے ہیں۔

سوال آپ کی تقریر کا خلاصہ یہ ہوا کہ اگر موصی بہ کے علاوہ اور مال نکل سکے تو چونکہ اس صورت میں پورے موصی بہ میں وصیت کا نفاذ ہو جائے گا اور تمام آپ والی مثالیں اٹھ سکتی ہیں کہ وہاں پر معنی موجود ہیں اس کے باوجود بھی وہاں ثلث سے زیادہ حق کا تناسب ملحوظ نہیں ہے جو مسائل شدائد میں ہے مثلاً زید نے اپنے گھوڑے کی وصیت خمد کے سائے کی یعنی پورے کی اور بکر کے لئے ثلث کی اور اس گھوڑے کے علاوہ زید نے کوئی اور مال نہیں چھوڑا تو یہاں حق کے تناسب کا لحاظ ہونا چاہئے حالانکہ یہاں بھی آپ نے یہی فرمایا ہے کہ دونوں ثلث کے اندر آدھے کے شریک ہونگے حالانکہ مسائل شدائد والی وجہ یہاں بھی موجود ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ اس گھوڑے کے علاوہ اور مال حاصل ہو جائے تو پھر پورے گھوڑے کے اندر وصیت جاری ہوگی؟

جواب آپ کا سوال معقول ہے اور وجہ یہاں پر موجود ہے اس کے باوجود بھی اگر ہم مرسد وار حکم اس کو نہیں دیا یہاں سے وجہ یہ ہے کہ اس گھوڑے اور درہم مرسد میں فرق ہے اور وہ فرق یہ ہے کہ گھوڑے والی صورت میں موصی لہ کا حق اس معین گھوڑے کے ساتھ متعلق ہے یہ نہ کہ اگر یہ غور ابدل نہ جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اگرچہ موصی گھوڑے کے ہلاک ہونے کے بعد اور مال بھی حاصل ہو یا نہ ہو تب بھی وصیت باطل ہوگی اس کا حق بعینہ اس گھوڑے میں تھا اور جب وہ ہلاک ہو گیا تو اس کا حق بھی باطل ہو گیا۔

اور درہم مرسد کی صورت میں اس کا حق کسی معین درہم کے ساتھ نہیں بندھا اگر بعد وصیت ترکہ ہلاک ہو جائے اور پھر دوبارہ مال مستحق موصی لہ کا حق برقرار ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ گھوڑے کے اندر رہائی تک موصی لہ کا حق ہے اور بعینہ اس گھوڑے کے اندر رہائی کے علاوہ نہیں ورثہ کا حق ہے اور درہم مرسد کی صورت میں بعینہ جس مال کے ساتھ ورثہ کا حق متعلق ہے اس کے ساتھ موصی لہ کا حق متعلق نہیں ہے بہر حال ان دونوں میں فرق نہ کوئی وجہ سے دونوں کے حکم میں فرق کیا گیا ہے۔

موصی کما اپنے ترکہ سے بیٹے کے حصہ مال سے کسی شخص کیلئے وصیت کرنے کا حکم

فان و د اوصی بصبب اسہ قالوصیہ باطلہ ولو اوصی بمنل بصبب اسہ حلال الاول وصیۃ بمل العبر لان بصبب لاس ما صیہ بعد الموت والثانی وصیۃ بمنل بصبب الابر ومن السنی غیرہ وان کان ینفذہ فی حور وفان رفہر حور فی الاول ابصار فینظر الی الحال والکل مالہ فیہ وجوابہ ما قلب

ترجمہ قدرتی نے فرمایا کہ جب موصی نے اپنے بیٹے کے حصہ کی وصیت کی تو وصیت باطل ہے اور اگر اپنے بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت کی تو باطل ہے اس لئے کہ اس غیر مال کی وصیت ہے اس لئے کہ بیٹے کا حصہ وہ ہے جو اس کو موت کے بعد ملے گا اور ثانی بیٹے کے حصہ کے مثل کی وصیت ہے ورثہ کا مثل اس کا غیر ہوتا ہے اگرچہ اس مثل کا اندازہ ورثہ کے ساتھ ہوتا ہے تو یہ صورت جائز ہے اور رفہر فرمایا کہ اول میں بھی جائز ہے تو فرق کرنے کی الحاح کا اندیشہ یہاں ہے اور اس کا جواب وہی ہے جو کہ ہمیں پتہ ہے۔

تشریح اگر موصی نے اس طرح وصیت کی کہ میرے بیٹے کا حصہ فداں کیلئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز نہ ہوگی کیونکہ بیٹے کا حصہ بیٹے کی وصیت ہوگا تو موصی کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسرے کے مال کی وصیت کرے اور اگر موصی نے اس طرح وصیت کی کہ میرے بیٹے کا حق

دست بستہ کی میں نے فلاں کے سے وصیت کی تو یہ وصیت جائز ہے کیونکہ یہاں موصی نے دوسروں کے مال کی وصیت نہیں بلکہ موصی بہ دوسروں کے مال پر ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیونکہ قاعدہ شہرت ہے کہ شئی کا مثل اس شئی کا غیر ہوا کرتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ موصی نے دوسروں کے حق کی وصیت نہیں لی بلکہ بیٹے کے حق سے موصی بہ دنا ہے اور موصی بہ کا اندازہ لگایا ہے۔

امام زعفرانی مانتے ہیں کہ جس طرح دوسری صورت میں وصیت جائز ہے اسی طرح پہلی صورت میں بھی جائز ہے اور امام زعفرانی نے یہ بات پر ہے کہ فی المال یہ مال بیٹے کا مال نہیں ہو لہذا یہ تو ابھی تمام موصی کا مال ہے لہذا غیر کے مال کی وصیت نہ ہوتی۔

مگر اس کا جواب وہی ہے جو ہم ماقبل میں پیش کر چکے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ اگرچہ موصی اس مال نہیں ہے مگر موصی کی موت کے بعد جب موصی لے کے مالک بنے گا تب آئے گا اس وقت وہ بیٹے کا مال ہوگا تو موصی وینق بہاں سے یہ مال نہیں ہے۔ موصی کی وصیت کر کے ہذا یہ وصیت باطل ہوگی۔

### لفظ سہم (حصہ) اور جز سے کسی کیلئے وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء، صاحبین کی دلیل

قال ومن اوصى سہم من ماله فہ احس سہام الورتۃ الا ان یقص عن السدس فینہ لہ السدس ولا یراد علیہ وھذا عندی حبیۃ و قال لہ مثل نصاب احد الورتۃ ولا یراد علی التلت الا ان تحیر الورتۃ لا ان السہم یراد لہ احد سہام الورتۃ عرفا لا سیما فی الوصیۃ والافل متیقن بہ فیصرف الیہ الا اذ اراد علی التلت فسرہ عبد لا۔ لا مزید علیہ عدم اجازۃ الورتۃ۔

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے مال میں سے ایک سہم کی وصیت کی تو موصی نے بیٹے ورثہ کے سہم میں سے اس سے (کھینچا) مگر یہ کہ اس سہم سے مراد جو ہے تو اس سے سہم وپورا کر دیا جائے گا اور سہم سے مراد یا نہ جائے گا اور یہ ابوحنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ موصی نے بیٹے ورثہ میں سے ایک حصہ کے مثل ہوگا اور ثلث پر ہر حصہ یا نہیں جائے گا مگر یہ کہ ورثہ اجازت دے دیں۔ اسلئے کہ ہم اس سے حرف کے اندر ورثہ کے سہام میں سے ایک حصہ لے لیا جاتا ہے۔ لہذا وصیت میں اور اقل شئی ہے تو اقل کی جانب پھیرا جائے گا۔ مگر جبکہ اقل ثلث سے بڑھ جائے تو زیادتی ہو ورثہ پر پھیر دیا جائے گا۔ اسلئے کہ ورثہ کی اجازت نہ ہونے کے وقت ثلث پر زیادتی نہیں ہوتی۔

تشریح۔ اگر موصی نے وصیت ان الفاظ میں کی کہ میرے مال کا ایک سہم (حصہ) فلاں کے لئے ہے یا میرے مال کا ایک جز فلاں کے لئے ہے تو سہم اور جز دونوں ہم معنی ہیں اور دونوں کے اندر جہالت وصیت کے لئے مضائقہ نہیں تو وصیت تو جائز و درست ہوتی مگر یہ ابہام اس میں نہ ہو کہ اس وقت تک کہ تو یہ فی سہم موصی کی وضاحت پر موقوف ہے اور اگر موصی وضاحت نہ کرے گا یہاں تک کہ موصی کا انتقال ہو گیا تو سب اس کے ورثہ موصی کے قائم مقام ہو گئے ہذا ورثہ اس کی وضاحت کریں گے کہ سہم اور جز سے کیا مراد ہے۔

ورثہ جو بھی وضاحت کریں خود وہ وقیمیل ہو یا شئی اسی پر عمل کیا جائے گا یہ ہے اصل مسئلہ مگر اہل کوفہ کی اصلاح میں سہم بمعنی سہم مستعمل ہوتا تھا اس وجہ سے اہم صاحب اور صاحبین کے نزدیک سہم ہونے کی صورت میں اختلاف ہو گیا جو کتاب میں مذکور ہے۔ یعنی صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر سہم بواو تو موصی کے ورثہ کے سہام کو دیکھا جائیگا، ان میں سے جو سہم سب سے کم ہو اتنا ہی حصہ موصی لے گا۔



دیا جائے گا لیکن اگر اتفاق سے کوئی جگہ ایسی آجائے کہ جس میں کم ثلث سے بڑھ جائے تو وہاں ورثہ کی اجازت کے بغیر ثلث سے زیادہ نہیں دیا جائے گا۔

مثلاً موصی نے ایک ٹرکی چھوڑی جس کے لئے نصف ہے اور کوئی دوسرا وارث نہیں ہے تو یہاں نصف سے کم کوئی حصہ نہیں ہے مگر ورثہ کی اجازت کے بغیر موصی لے کر نصف نہیں دے سکتے اس لئے فقط ثلث دیا جائے گا اور اگر ورثہ مختلف ہوں تو ان میں سے جس وارث کا حصہ سب سے کم ہوگا اتنا ہی موصی لے کر دیا جائے گا۔

اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک صورت مذکورہ میں موصی لے کر سدس دیا جائے گا نہ اس سے کم کریں گے اور نہ زیادہ کریں گے اور یہی سدس نسبی ذوی الفروض کے سهام میں احسن السہام ہے۔

صاحبین کی دلیل اس پر صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ سہم سے مراد ورثہ میں سے کسی ایک کا حصہ ہے اور چونکہ وصیت میراث کی بہن ہے لہذا وصیت کے اندر بھی سہم سے یہی مراد ہونی چاہئے اور چونکہ حصے مختلف ہیں کہیں نصف ہے اور ربع اور ثمن اور کہیں شتان اور ثلث اور ثمن ہے اور ایسے مواقع پر اقل متیقن ہوتا ہے لہذا سہم سے اقل السہام مراد لیا جائے گا اور اگر کسی جگہ اقل السہام سے بڑھ جائے وہاں ثلث سے زیادہ موصی لے کر نہیں دیا جائے گا بلکہ ثلث سے زیادہ ورثہ کو دیا جائے گا۔ اس لئے کہ جب ورثہ کی اجازت نہ ہو تو موصی لے کر ثلث سے زیادہ نہیں دے سکتے، یہ صاحبین کی دلیل ہے اور آگے امام صاحب کی دلیل آ رہی ہے۔

تنبیہ-۱ اصل مسئلہ یہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے مگر یہاں قدرتی کی عبارت میں تشویش ہے جس پر صاحب نتائج الافکار نے تفصیل سے کلام کیا ہے۔

### امام اعظم کی دلیل

وله ان السهم هو السدس هو المروى عن ابن مسعود رضى الله عنه وقد رفعه الى النبي عليه السلام فيما يروى ولانه يذكر ويراد به السدس فان اياسا قال السهم فى اللغة عبارة عن السدس ويذكر ويراد به سهم من سهام الورثة فيعطى ما ذكرنا قالوا هذا كان فى عرفهم وفى عرفنا السهم كالحزء.

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ سہم وہ سدس ہے۔ ابن مسعود سے یہی مروی ہے اور انہوں نے اس کو اپنی روایت میں مرفوعاً (بھی) روایت کیا ہے اور اس لئے کہ سہم ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے سدس مراد لیا جاتا ہے اس لئے کہ ایس نے فرمایا ہے کہ سہم سے مراد لغت میں سدس ہے اور سہم ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے ورثہ کے سہام میں سے ایک سہم مراد لیا جاتا ہے تو موصی لے کر وہی دیا جائے گا جو ہم نے فرمایا ہے۔ مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ اہل کوفہ کے عرف میں تھا اور ہمارے عرف میں سہم ہز کے مثل ہے۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ سہم سے مراد سدس ہے۔ عبد اللہ بن مسعود سے مرفوعاً اور موقوف ایک روایت مروی ہے جس میں یہی فرمایا گیا ہے کہ سہم سدس ہے اور قاضی بصرہ ایسا بن معویہ نے بھی فرمایا ہے کہ لغت میں سہم سے مراد سدس ہے اور سہم بول کر اقل سہام اور سہم بھی مراد ہوتا ہے۔ اور نسبی ذوی الفروض کا سب سے کم حصہ سدس ہے لہذا موصی لے کر سدس دیا جائے گا نہ اس سے کم کیا جائے گا اور نہ زیادہ۔

اس پر مصنف فرماتے ہیں کہ یہ ساری تفصیلات اہل کوفہ کے عرف کے مطابق ہیں ورنہ ہمارے عرف میں سہم جزائے معنی میں مستعمل ہے اور جز کے بارے میں جو حکم ہے وہ ہم شروع میں بیان کر چکے ہیں اور آگے بھی اس کو بیان کیا جا رہا ہے۔

**جزء مجہول کی وصیت کرنے کی صورت میں تفصیل کرنے کا حق ورثا کو ہوگا**

قال ولو اوصی بجزء من ماله قیل للورثة اعطوه ما شئتم لانه مجهول يتناول القليل والكثير غير ان الجهالة لاتمنع صحة الوصية والورثة قائلون مقام الموصی فاليهم البيان

ترجمہ قدورٹی نے فرمایا اور اگر اپنے مال میں سے ایک جز کی وصیت کی تو ورثا سے کہا جائے گا کہ موسیٰ نہ کہ جو تم پہ ۱۰۰ سے دو اس لئے کہ جز مجہول ہے جو قلیل و کثیر کو شامل ہے، وہ اس بات کے کہ جہالت وصیت کی صحت کو مانع نہیں ہے اور موصی نے قائم مقام میں تو بیان ورثا کی جانب ہے۔

تشریح اس کی تشریح ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں اور یہ بھی بتا چکے ہیں کہ سہم اور جز دونوں کا حکم ایک ہے۔

**موصی کہے کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت پھر اسی مجلس یا دوسری مجلس میں کہا ثلث مال اس کیلئے ہے کا حکم**

قال ومن قال سدس مالی لفلان ثم قال فی ذلک المجلس اوفی مجلس اخر له ثلث مالی واجازت الورثة فله ثلث المال ويدخل السدس فيه ومن قال سدس مالی لفلان ثم قال فی ذلک المجلس اوفی غیره سدس مالی لفلان فله سدس واحد لان السدس ذکر معرفاً بالاضافة الى المال والمعرفة اذا اعيدت يراد بالثانی عین الاول هو المعهود فی اللغة

ترجمہ اور جس نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے ہے پھر اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں کہا کہ فلاں کیلئے میرا ثلث مال ہے اور ورثا نے اجازت دیدی تو اس کیلئے ثلث مال ہے اور سدس اس ثلث میں داخل ہو جائے گا اور جس نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے ہے پھر اسی مجلس میں یا اس کے غیر میں کہا کہ میرا سدس فلاں کیلئے ہے تو اس کیلئے ایک سدس ہے اس لئے کہ سدس معرفہ ذکر کیا گیا ہے مال کی جانب اضافت کرنے کی وجہ سے اور معرفہ کا جب اعدہ کیا جاتا ہے تو ثانی سے عین اول مراد لیا جاتا ہے، لغت میں یہی معبود ہے۔

تشریح موسیٰ نے کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے اور پھر اسی مجلس میں یا اس کے علاوہ دوسری مجلس میں کہتا ہے کہ اس کے لئے میرا ثلث مال وصیت ہے تو ان دونوں کا مجموعہ نصف ہوتا ہے اور ورثا بھی اس کے نفاذ پر راضی ہیں اور نصف کے غاذی اجازت دیتے ہیں، پھر بھی موسیٰ نہ کہ فقط ثلث ملے گا اور پہلا سدس بھی اسی میں مدغم ہو جائے گا اور اگر اس نے اولاً کہا کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے اور پھر اسی مجلس میں یا دوسری میں پھر کہتا ہے کہ میرا سدس مال فلاں کیلئے وصیت ہے تو قاعدہ میں اس کو ثلث ہو جانا چاہئے، اس لئے کہ سدس ان مل کر ثلث بن جاتا ہے، مگر اس کو صرف سدس ہی ملے گا۔ اس لئے کہ قاعدہ یہ مقرر ہے کہ جب معرفہ کے بعد پھر دوبارہ معرفہ آئے تو ثانی اور اول معرفہ دونوں سے مراد ایک ہوتا ہے اور یہاں سدس معرفہ ہے اس لئے کہ اس کی اضافت مال کی جانب ہے اور

وہ یہ متعلقہ کی جانب مضاف ہونے کی وجہ سے معرفہ ہے جس کی وجہ سے سدس بھی معرفہ ہو گیا تو معرفہ کے بعد دوسرا معرفہ بیان کیا گیا ہے تو ثانی سدس سے عین اول مراد ہوگا اور صرف موسیٰ لے کو ایک سدس دیا جائے گا۔

دراہم سے ایک تہائی یا بکریوں سے ایک تہائی کی وصیت کی اور اتفاقاً دو تہائی ضائع ہو جائے تو وصیت کا حکم، اقوال فقہاء، مذہب احناف، امام زفر کی دلیل

قال ومن اوصی ثلث دراهمہ او ثلث غنمہ فہلک ثلثا ذلک وبقی ثلثہ وھو یحرج من ثلث ما بقی من مالہ فہو حمیع ما بقی وقال وفہلک ثلث ما بقی لان کل واحد مہما مشترک بیہم والمال المشترك یتوی ماتوی مہ علی الشرکۃ وبقی ما بقی علیہا وصار کما اذا کانت الترکۃ اجناسا مختلفۃ

ترجمہ قدر کی نے فرمایا درہم نے وصیت کی اپنے درہم میں سے ثلث کی یا اپنی بکریوں میں سے ثلث کی پس اس کے دو ثلثیں ہدک ہو گئے اور اس کا ایک ثلث باقی رہ گیا ور (جو ثلث باقی رہ گیا ہے) اس کے باقی مال کے ثلث سے نکل جاتا ہے تو اس کے سب سے تمام باقی ہے ور زفر نے فرمایا ہے کہ اس سے باقی کا ثلث ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک ان سب کے درمیان مشترک ہے اور مال مشترک ہدک ہوتا ہے اس میں سے جو ہدک ہوتا ہے شرکت پر اور باقی رہتا ہے جو باقی رہتا ہے شرکت پر اور ایسا ہو گیا جیسے جب کہ ترکہ مختلف جنساں ہوں۔

تشریح زید کے پاس چھ درہم یا چھ بکریاں اور اس کے پاس درہم اور بکریوں کے علاوہ اور بھی مال ہے جو بکریوں یا درہم کے ثلث سے دو گنا ہے۔ جب زید وصیت کرتا ہے کہ میرے درہم کا ایک تہائی قدر کیلئے وصیت ہے یا کہتا ہے کہ میری بکریوں کا ایک ثلث وصیت ہے تو وصیت صحیح ہے، مگر اب یہ واقعہ پیش آیا کہ درہم و بکریوں میں سے دو ثلث ہدک ہو گیا اور صرف ایک ثلث باقی رہ گیا ہے اس ثلث کے علاوہ موسیٰ کے پاس اتنا مال موجود ہے کہ وہ اس کے مقابلہ میں ثلث یا اس سے زیادہ ہے، تو اب موسیٰ نے کو کتنا دیا جائے گا؟ تو اس میں ہمارا اور امام زفر کا اختلاف ہے۔

ہمارا مذہب یہ ہے درہم میں سے اور بکریوں میں سے جو ثلث باقی ہے وہ پورا ثلث موسیٰ لے کو دیا جائے گا، اور امام زفر فرماتے ہیں کہ جو ثلث باقی ہے اس کا ثلث موسیٰ لے کو دے گا۔ مثلاً کل ۱۰۹۰۰ درہم تھے، ان میں ثلث یعنی ۳۰۰ باقی رہے اور ۶۰۰ ہدک ہو گئے تو امام زفر کے نزدیک باقی ۳۰۰ کا ثلث یعنی ۱۰۰ موسیٰ لے کو دیا جائے گا اور ہمارے نزدیک ۳۰۰ باقی موسیٰ لے کو دینے کا ہے۔

امام زفر کی دلیل یہ ہے کہ سارا مال یعنی درہم اور بکریاں موسیٰ لے کو ورثہ کے درمیان مشترک ہیں تو جو مقدار ہدک ہو گئی وہ بھی مشترک ہے اور جو باقی ہے وہ بھی مشترک اور اصول یہ ہے کہ جو مال مشترک ہوتا ہے اس کی ہدکت بھی شرکت پر ہوتی ہے اور جو باقی بچتا ہے اس کی باقی شرکت پر باقی رہتی ہے۔

مذاہب صورت مذکورہ میں جب یہ مال مشترک ہوا تو بالکل اور باقی دونوں مشترک ہوگا اور اگر ترکہ اجناس مختلفہ ہوں اور وہاں موسیٰ یہ حق اختیار نہ کرتا تو اس سے لے کر ایک یہی حکم ہے کہ باقی کا ثلث موسیٰ لے کو دیا جائے گا۔

مثلاً زید کے پاس چھ بکریوں کا کلمہ ہے اور کچھ اونٹوں کا اور کچھ بیلوں کا اور زید نے ان میں سے ہر ایک کے ثلث کی وصیت کی اور

اتفاق سے ہر ایک کے دو ثلث ہرک ہو گئے اور صرف ایک ثلث باقی رہ گیا تو وہاں بالاتفاق موسیٰ نے کوہر جنس کے مابقی ثلث کا ثلث دیا جائے گا لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے۔

### امام زفر کی دلیل کا جواب

ولسان فی الحس الواحد يمكن جمع حق احدهم فی الواحد ولهذا يحوز فيه الحر علی القسمة وفيه جمع والوصية مقدمة فجمعها فی الواحد الباقي وصارت الدراهم كالدرهم بحلاف الاجناس المختلفة لانه لا يمكن الجمع فيها جبراً فكذا تقديم

ترجمہ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جنس واحد میں ان میں سے ہر ایک کے حق کو ایک میں جمع کرنا ممکن ہے اس سے جنس واحد میں تقسیم پر جبر جاری ہوتا ہے اور تقسیم میں جمع کرنا ہے اور وصیت مقدم ہے تو ہم نے اس کو ایک باقی میں جمع کر دیا اور دراہم درہم کے مثل ہو گیا بخلاف اجناس مختلفہ کے اس لئے کہ اجناس مختلفہ میں تقسیم پر جبر کے اعتبار سے جمع کرنا ممکن نہیں ہے پس ایسے ہی باعتبار تقدیم کے۔

تشریح یہ ہماری طرف سے امام زفر کی دلیل کا جواب ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ جنس واحد و اجناس مختلفہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ کتاب القسمة میں یہ بحث نثر چکی ہے۔ جنس واحد میں قسمت کی درخواست پر قاضی باقی شرکاء پر جبر کرے گا اور اجناس مختلفہ کی صورت میں قاضی جبر نہیں کرے گا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جنس واحد میں ایک چیز کے چند شرکاء جمع کیا جاسکتا ہے یعنی اس کے اندر موسیٰ نے کا بھی حق ہو اور ورثا کا بھی حق ہو لہذا جب اجتماع ہو گیا یعنی جنس واحد کی صورت میں ۹۰۰ دراہم میں تو موسیٰ نے کا حق مقدم ہو گا اس لئے کہ وصیت میراث سے مقدم ہوتی ہے تو اس میں موسیٰ نے کا حق اصالتہ ہے اور ورثا کا حق تبعی ہے اور پھر صول کلی یہ ہے کہ جب کوئی مال اصل اور تابع پر مشتمل ہو اور اس میں سے کچھ بدل ہو جائے تو بدلت کو تابع کی جانب پھیرا جاتا ہے اصل کی طرف نہیں جیسے مال مضاربہ میں ایسا ہی ہوتا ہے لہذا یہاں بدلت کو اس ثلث کی طرف پھیرا جائے گا جو ورثا کا حق تھا اور اصل ثلث باقی ہے لہذا وہ موسیٰ نے کو دیا جائے گا۔

اور اگر اجناس مختلفہ ہوں تو وہاں نہ جبر ہو سکتا ہے اور نہ سب کو شئی واحد میں جمع کیا جاسکتا ہے اور جب یہ ساری چیزیں نہ ہوں گی تو وصیت کی میراث پر تقدیم بھی ثابت نہ ہو سکے گی اور نہ اصل اور تبع والا مسئلہ جاری ہو سکے گا یہ دلیل کا حاصل ہو گیا۔

اور اگر موسیٰ دراہم کے بجائے درہم کہتا مثلاً یوں کہتا کہ میں نے فدان کو ایک درہم بھیہ دیا اور کلمشا تین دراہم تھے ان میں سے دو بڑا ہو گئے ورا یک باقی رہ گیا تو یہ ایک موسیٰ نے کو دیا جائے گا یعنی یہاں یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس میں ایک ثلث موسیٰ نے کو دیا جائے گا۔ باقی بات واضح ہے۔

موسیٰ اپنے کپڑوں کے ثلث کی وصیت کرے اور اتفاقاً کپڑوں سے دو ثلث ختم ہو جائے

اور صرف ایک ثلث باقی رہ جائے تو موسیٰ نے کو مابقی کا ثلث ملے گا یا پورا مابقی

قال ولو اوصی بثلث ثیابه فہلک ماله وبقی نسبه وھو یخرج من ثلث ما بقى من ماله لم یتحق الاثلث ما بقى من الثیاب فلو اھدا اذا كانت الثیاب من اجناس مختلفة ولو كانت من جنس واحد فھو بسرلة الدراهم

و كذلك المکيل والمودون بمنزلتها لانه يحرى فيه الجمع خبرا بالقسمه

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور اگر اپنے تہائی کپڑوں کی وصیت کی ہے ان پٹوں میں سے دو ٹکٹ ختم ہو گئے اور ان کا ٹکٹ باقی رہ گیا۔ یہ (ٹکٹ باقی) اس کے باقی مال کے ٹکٹ سے خارج ہو جاتا ہے تو موسیٰ نہ مستحق نہ ہوگا مگر باقی پٹوں کا ٹکٹ کا۔ مثلاً نے فرمایا ہے کہ یہ اس وقت ہے جبکہ کپڑے مختلف جنس کے ہوں ورنہ کپڑے ایک جنس کے ہوں تو پٹے درابم کے درجہ میں ہیں اور ایسی ہی ہیکلی و روزنی چیز درابم کے درجہ میں ہے اس لئے کہ اس میں (ہیکلی اور روزنی چیز میں) جمع کرنا جاری ہو جاتا ہے تقسیم کے درجہ کے اعتبار سے۔

تشریح اگر موسیٰ نے اپنے کپڑوں کے ٹکٹ کی وصیت کی ہو اور اتفاق سے ان پٹوں میں سے دو ٹکٹ ختم ہو جائیں اور صرف ایک ٹکٹ باقی رہ جائے تو موسیٰ نہ کو باقی کا ٹکٹ ملے گا یا پورا باقی ملے گا؟  
تو اس میں تفصیل ہے اگر کپڑے مختلف جنس ہوں تو باقی پٹوں کا ٹکٹ ملے گا اور اگر ایک جنس کے ہوں تو پورا باقی ملے گا اس لئے کہ اتحاد جنس کی صورت میں کپڑے درابم کے مثل ہو گئے اور اسی طرح ہیکلی اور روزنی چیز بھی درابم کے درجہ میں ہے کیونکہ جس طرح درابم میں تقسیم پر جبر جاز ہے اسی طرح ہیکلی اور روزنی اشیاء میں تقسیم پر جبر جاز ہے اور جیسے درابم وغیرہ میں جمع کرنا ممکن ہے اسی طرح ہیکلی و روزنی چیز میں جمع کرنا ممکن ہے۔

موسیٰ تین غلاموں میں ایک ٹکٹ وصیت کرے اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو  
موسیٰ لے کو اس ایک غلام کا ٹکٹ ملے گا اور چند مختلف گھروں میں بھی یہی حکم ہے

ولو اوصى بثلاث ثلثة من رقيقه فمات اثنان لم يكر له الا انت الباقي وكذا الدور المختلفة وقيل هذا على قول ابي حنيفة وحده لانه لا يبرى الحبر على القسمة فيها وفي قول الكل لا ان عددهما للفاصلين ان يجتهد ويجمع وبدون ذلك يتعدى الجمع والاول اشبه لفقہ المدکور

ترجمہ اور اگر اس نے وصیت کی اپنے تین غلاموں میں سے ٹکٹ کی ہے اور کئے تو نہیں ہوگا موسیٰ نہ کیلئے مگر باقی کا ٹکٹ اور ایسے ہی مختلف گھر اور کہا گیا ہے کہ یہ ابو حنیفہ کے قول پر ہے اس لئے کہ وہ ان میں (دور مختلفہ و غلاموں میں) قسمت پر جبر کو جاز نہیں قرار دیتے اور کہا گیا ہے کہ یہ سب کا قول ہے اس لئے کہ صاحبین کے نزدیک قضی و حق ہے کہ وہ ایسا اجتہاد کرے اور جمع کرے اور قضی کے اجتہاد کے بغیر جمع کرنا معتذر ہے اور اول (یعنی اس میں اختلاف کا ہونا) فقہ مذکور کے زیادہ مشابہ ہے۔

تشریح اگر زید نے اپنے تین غلاموں میں سے ٹکٹ کی وصیت کی اور پھر دو غلام مر گئے اور ایک باقی رہ گیا تو موسیٰ لے کو اس ایک غلام کا ٹکٹ دیا جائے گا اور چند مختلف گھر ہوں تو اس میں بھی یہی حکم ہے۔  
پھر یہی یہ بات کہ اس میں اختلاف ہے یا نہیں تو اس میں مشائخ کے اقوال ہیں۔

۱۔ یہ فقہاء صاحب کا قول ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک مذکورہ اشیاء میں تقسیم پر جبر جاز نہیں تو اس کا وہ حکم ہوگا جو اختلاف جنس کی صورت میں ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک ان میں تقسیم پر جبر جاز ہے تو یہ درابم کے درجہ میں ہوں گے۔



۲۔ اور دوسرے قول یہ ہے کہ یہ سب کا اجماعی قول ہے تو اس صورت میں صاحبین پر اعتراض وارد ہوتا ہے مگر ان کی جانب سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ قاضی کے اجتہاد کے بغیر شرکاء میں سے کسی ایک کا حق مکان واحد یا عاقل واحد میں جمع نہیں ہو سکتا اور جب دونوں عاقلین کا مکان تلف ہوئے تو اس میں قاضی کا اجتہاد بھی تک نہیں ہوا پس باقی مال شرکت رہا تو موسیٰ نے کو باقی کا صرف تہائی لے گا اور باقی امام صاحب کا قول ہے۔ مگر مصنف نے قول اول کو ترجیح دی ہے۔

موسیٰ اپنے مال سے ایک ہزار درہم خالد کیلئے وصیت کرے اور کچھ نقد مال بھی موجود ہو اور اس کا دوسروں کے پاس قرض بھی موجود ہو تو وصیت پر کس طرح عمل کیا جائے گا؟

قال ومن اوصی لرجل بالف درهم وله مال عین و دین فان حرج الالف من ثلث العین دفع الی الموصی له لانه امکن ایفاء کل ذی حق حقه من غیر بحس فیصار الیہ وان لم یخرج دفع الیہ ثلث العین و کل ما خرج شنی من الدین احد ثلثه حتی یتوفی الالف لان الموصی له شریک الوارث و فی تحصیصہ بالعین بحس فی حق الورثۃ لان للعین فضلا علی الدین ولان الدین لیس بمال فی مطلق الحال وانما یصیر ما لا عند الاستیفاء فانما یعتدل النظر بما ذکرناہ

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کیلئے ہزار درہم کی وصیت کی اور اس کیلئے نقد مال ہے اور قرض ہے پس اگرچہ ارٹکل جائیں نقد کے ٹکٹ سے تو ہزار موسیٰ نے دے دیا جائے گا میں نے اسلئے کہ ہر حق والے کو اس کا حق دینا ممکن ہے بغیر کسی کی کے تو اس کی جانب رجوع کیا جائے گا اور اگرچہ ارٹکل سے نہ نکلیں تو موسیٰ نے کو نقد مال کا ٹکٹ دیا جائے گا اور جو مقدار قرض کی وصول ہوتی رہے ان اس میں سے ٹکٹ بتر رہے گا یہاں تک کہ وہ (موسیٰ نے) ہزار وصول کرے اسلئے کہ موسیٰ نے وارث کا شریک ہے اور موسیٰ نے کو نص دینے میں نقد مال کے ساتھ ورثہ کے حق میں کمی نہ رہے اسلئے کہ نقد مال کو قرض پر فضیلت ہے اور اسلئے کہ قرض مطلق حال میں مال نہیں ہے وہ وصول کر لینے کے وقت مال بنتا ہے تو (موسیٰ نے اور ورثہ کے درمیان) نظر کا اعتدال اس صورت میں ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے۔

تشریح۔ زید نے وصیت کی کہ میرے مال میں سے ہزار روپے بکر کو دیدے جائیں تو وصیت درست ہے۔ لیکن زید نے چھ مال تو نقد چھوڑا ہے اور پتھ مال وہ ہے جو دو گوں پر قرض ہے تو بکر کو جو ہزار روپے دیئے جائیں گے یہ نقد میں سے دیئے جائیں گے یا قرض میں سے تو اس کا جواب دیا کہ اگر نقد مال اتنا ہو کہ جس کا ٹکٹ ہزار دے تو مثلاً تین ہزار یا اس سے زیادہ نقد مال ہو جائے تو بکر کو ہزار روپے اس نقد مال سے دیدے جائیں گے۔

اور اگر نقد مال اتنا نہیں ہے بلکہ مگر مثلاً کل ہزار روپے نقد ہیں اور باقی مال لوگوں پر قرض ہے۔ تو بکر کو اگرچہ ٹکٹ تو نقد میں سے دیا جائے گا اور باقی حصہ اس قرض میں سے لے گا جس کی صورت یہ ہوئی کہ جتن قرض وصول ہوتا ہے اس کی تہائی بکر کو دیدی جائے یہاں تک کہ اس کا حق پورا ہو جائے۔

یہ مسئلہ اختیار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ موسیٰ نے اور ورثہ کے درمیان میں وہاں شریک ہیں اس کے باوجود اگر نقد مال فقط موسیٰ نے کو دے دیا

جائے تو ورثہ کے حق میں کمی نہ آتا ہے ورنہ اس سے لازم آئے گی کہ موسیٰ نے وفات پانچ سال قبل ورثہ دیا ہو وہ جو دوسروں پر قرض سے حاصل شدہ نقد مال قرض سے عہدہ اور افضل ہوتا ہے کیونکہ قرض فی الحال اس میں نہیں بلکہ وصویائی کے بعد مال ہوگا۔ تو موسیٰ نے ورثہ کے درمیان اعتدال اس صورت میں برقرار ہے گا جس کو ہم نے بیان کیا ہے۔

کسی نے اپنے ثلث مال کی زید اور عمر و کیلئے وصیت کی بعد میں معلوم ہوا کہ عمر و مر چکا ہے تو ثلث عمر وہی کیلئے ہوگا

فال وصی لرید و عمر و ثلث مالہ فاذا عمر و میت فالثلث کنہ لرید لان السنہ لیس ماہل لدوصیہ فلا یراحہ الحی الہی ہو من اہلہا کما اذا اوصی برید و حدار

ترجمہ قدرتی نے فرمایا اور جس نے وصیت کی زید اور عمر و کیلئے اپنے مال کے ثلث کی پس عمر و میت ہے پس ثلث مال کا کل زید کیلئے ہوگا۔ اصل کے میت وصیت کا اہل نہیں ہے تو میت اس زید کا مزارحم نہ ہوگا جو کہ وصیت کا اہل ہے جیسا کہ جب اس نے وصیت کی وہ زید اور پورا کیلئے۔

تشریح بکرنے زید اور عمر و دونوں کیلئے اپنے تہائی مال کی وصیت کی مگر عمر و زندہ نہیں ہے لہذا وصیت کرنے سے پہلے ہی مر چکا ہے تو پورا ثلث زید کو ملے گا کیونکہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے اور زید چونکہ زندہ ہے اور وصیت کا اہل ہے تو عمر و عدم الجیت کی وجہ سے زید کا مزارحم نہ ہوگا اور اس کو ثلث ملے گا جسے مانع نہ ہوگا۔

جیسے اگر ہر نے زید اور دیوار کیلئے ثلث مال کی وصیت کی تو پورا ثلث زید کو ملے گا۔ کیونکہ دیوار میں ابیت نہیں ہے کہ اس کو بھی یہ جائے تو عمر و بھی دیوار کے رجبہ میں ہے اور دونوں صورتوں میں زید کو پورا ثلث ملے گا۔

امام ابو یوسف کا مذکورہ مسئلہ میں نقطہ نظر

وعن ابی یوسف انہ اذا علم بموتہ فہ نصف الثلث لان الوصیۃ عہدہ صحیحۃ لعمر و فہ یرص لہی الا نصف الثلث بخلاف ما اذا علم بموتہ لان الوصیۃ لل میت لعمو فکان راصب بکل الثلث لل حی

ترجمہ اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ جب موسیٰ عمر و کی موت سے واقف نہ ہو تو زید کیلئے ثلث کا نصف ہے اس لئے کہ موسیٰ کے نزدیک (اس کے گمان میں) عمر و کیلئے وصیت صحیح ہے تو وہ راضی نہیں زندہ کیلئے مگر ثلث کا نصف سے بخلاف اس صورت کے جب وہ اس کی موت سے واقف ہوا اس لئے کہ میت کیلئے وصیت رنا لغو ہے تو وہ پورا ثلث سے زندہ کے حق میں راضی ہو گیا۔

تشریح قبل واس مسئلہ کی امام ابو یوسف نے یہ تفصیل بیان فرمائی ہے کہ اگر موسیٰ کو معلوم ہے کہ عمر و زندہ ہے حالانکہ وہ مر چکا ہے تو موسیٰ اپنے گمان میں زید و نصف ثلث کا نصف دے رہا ہے لہذا ثلث کا نصف ہی زید کو ملے گا۔

اور اگر موسیٰ کو معلوم ہے کہ عمر و مر چکا ہے تو عمر و کیلئے وصیت کرنا مر لغو ہے اور اس صورت میں پورا ثلث زید کو ملے گا۔

گویا کہ وہ پورا ثلث زید کو اپنے سے راضی ہے ورنہ یہی صورت میں زید کو پورا ثلث دینے سے راضی نہیں ہے۔

کسی نے کہا میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے حالانکہ زید مر چکا ہے تو عمرو کو کتنا ملے گا؟

وان قال ثلث مالی بین زید و عمرو و ورید میت کان لعمر و نصف الثلث لان قضیۃ هذا اللفظ ان یکون لكل واحد منهما نصف الثلث بخلاف ما تقدم الاتری ان من قال ثلث مالی لزید و سکت کان له کل الثلث ولو قال ثلث مالی بین فلان و سکت لم يستحق الثلث

ترجمہ اور اگر موصی نے کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید اور عمرو کے درمیان ہے اور زید میت ہے تو عمرو کیلئے ثلث کا نصف ہوگا اسلئے کہ اس لفظ کا تقاضہ یہ ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کیلئے ثلث کا نصف ہو بخلاف پہلے مسئلہ کے، یہ آپ نہیں دیکھتے کہ جس نے کہا کہ میرا تہائی مال زید کیلئے ہے اور خاموش ہو گیا تو زید کیلئے پورا ثلث ہوگا اور اگر کہا کہ میرے مال کا تہائی فردس کے درمیان ہے اور خاموش ہو گیا تو فردس ثلث کا مستحق نہ ہوگا۔

تشریح اگر موصی وہ الفاظ استعمال کرے جو ماقبل میں گزرے کہ میرے مال کا ثلث زید اور عمرو کیلئے وصیت ہے تو اس کا حکم تو مذکور ہو چکا ہے اور اگر وہ اس کے بجائے لفظ بین استعمال کرے اور یوں کہے کہ میرے مال کا تہائی زید اور عمرو کے درمیان ہے اور ان میں زید زندہ نہیں ہے فقط عمرو زندہ ہے تو عمرو کیلئے ثلث کا نصف ہوگا اسلئے کہ موصی نے جو لفظ بین استعمال کیا ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ موصی ان دونوں میں سے ہر ایک کو ثلث کا نصف دینا چاہتا ہے اور ماقبل والے مسئلہ میں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جو اس بات پر دلالت کرے کہ موصی ان دونوں میں سے ہر ایک کو ثلث کا نصف دینا چاہتا ہے۔

اس کی تائید میں مصنف دو جزئیات فرماتے ہیں۔

۱۔ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید کیلئے اور پچھنہ ہا ہو تو زید کیلئے تہائی مال ہوگا۔

۲۔ اگر موصی نے یوں کہا ہو کہ میرا تہائی مال زید کے درمیان ہے اور پچھنہ نہیں ہا تو زید کو پورا ثلث نہیں دیا جاسکتا بلکہ ثلث کا نصف ملے گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ لفظ بین استعمال کرنے کا حکم کچھ اور ہوگا اور پہلا طریقہ اختیار کرنے کا حکم ۵۰۔

ایک تہائی مال کی وصیت کی حالانکہ اس کے پاس اس وقت کچھ مال نہیں اور بعد میں کمالے تو کیا حکم ہوگا؟

قال ومن اوصی بثلث ماله ولا مال له واكتسب مالا استحق الموصی له ثلث ما يملكه عند الموت لان الوصیة عقد استخلاف مضاف الی ما بعد الموت وثلث حکمه بعده فبشرط وجود المال عند الموت لا قبله وكذلك اذا كان له مال فهلك ثم اكتسب مالا لما بینا

ترجمہ قدری نے فرمایا اور جس نے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی اور اس کیلئے مال نہیں ہے اور موصی نے مال کمایا ہو تو موصی نے اس مال کے ثلث کا مالک ہوگا کہ موصی بوقت موت جس کا مالک تھا اسلئے کہ وصیت خیفہ بنانے کا ایک عقد ہے جو بعد الموت کی جانب منصرف ہے اور عقد وصیت کا حکم موت کے بعد ثابت ہوگا تو موت کے وقت مال کا وجود شرط ہے نہ کہ اس سے پہلے اور ایسے ہی جبکہ اس

کے لئے مال ہو پس مال بدک ہو گیا ہو پھر اس نے مال کمایا ہو اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

**تشریح** زید نے وصیت کی کہ میرے مال کا ثلث بکر کو دے دینا لیکن زید کے پاس مال نہیں ہے البتہ زید نے بعد وصیت مال کمایا ہے اور وقت موت مال چھوڑ کر مرتا ہے تو زید بوقت موت جتنے مال کا مالک ہے اس مال کا ثلث موصی کو دے دیا جائے گا۔

کیونکہ وصیت کے اندر بوقت وصیت مال کا وجود شرط نہیں ہے بلکہ بوقت موت مال کا وجود شرط ہے اور بوقت موت مال موجود ہے۔  
اسلئے کہ وصیت کا حکم موصی کی موت کے بعد ہی ثابت ہوتا ہے تو اس وقت ملکیت دیکھی جائے گی اسلئے کہ وصیت کی حقیقت ہی یہ ہے کہ موصی گویا یہ کہتا ہے کہ تم میرے مرنے کے بعد میرے مال کا ثلث میں میرے جانشین اور میرے قائم مقام ہو، اسی طرح اگر بوقت وصیت زید کے پاس مال موجود ہے لیکن وہ مال بعد میں بدک ہو گیا اور زید نے پھر موت سے پہلے مال کمایا تو بوقت موت مال موجود ہے ہذا اس مال کے ثلث میں وصیت جاری ہوگی۔

**موصی نے ثلث غنم (بکری) کی وصیت کی اور بکری موصی سے پہلے مر گئی یا بالکل اس کے پاس بکری نہ ہو تو وصیت باطل ہے، اگر بعد میں بکری مل جائے تو وصیت صحیح ہے**

ولو اوصی لہ بتلث غنم فہک الغنم قبل موته اولم یکن لہ غنم فی الاصل فالوصیۃ باطلۃ لما ذکرنا انہ  
ایجاب بعد الموت فباعتبار قیامہ حیثیذ و ہذہ الوصیۃ تعلقت بالعين فبطل بمواتها عند الموت وان لم یکن لہ  
غنم فاستفادہ نہ مات فالصحيح ان الوصیۃ تصح لانہا لو کانت بفط المال تصح فکذا اذا کانت باسم بوعہ  
وہذا لان وجودہ قبل الموت فضل والمعتبر قیامہ عند الموت

**ترجمہ** اور اگر موصی نے موصی نہ اپنے اپنی بکریوں کے ثلث کی وصیت کی پس اس کی موت سے پہلے ہی بکریاں ہلاک ہو گئیں یا اصل  
بن سے موصی کیلئے بکریاں نہ تھیں تو وصیت باطل ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ وصیت موت کے بعد واجب رہنا ہے تو  
اعتبار کیا جائے گا اس وقت (موت کے وقت) موصی بہ کے قیام کا اور یہ وصیت متعلق ہے عین کے ساتھ تو موت کے وقت عین کے فوات  
سے وصیت باطل ہو جائے گی اور اگر اس کیلئے بکریاں نہ ہوں پس موصی نے بکریوں کو حاصل کر لیا ہو پھر موصی مر جائے تو صحیح یہ ہے کہ  
وصیت صحیح ہے اس لئے کہ اگر وصیت لفظ مال سے ہوتی تو صحیح ہوتی پس ایسے ہی جب کہ وصیت مال کی ایک نوع کے نام سے ساتھ ہو اور یہ  
اسلئے کہ موت سے پہلے موصی بہ کا وجود زیادہ ہے اور معتبر موصی بہ کا بوقت موت قیام ہے۔

**تشریح** اگر بوقت وصیت مال نہیں اور بعد میں مال کمایا جائے جو بوقت موت موصی موجود ہو تو اس میں ثلث کے اندر وصیت نافذ ہو  
گی اور مال ایک جنس ہے جس کی انواع متعدد ہیں مثلاً کپڑے، بھینس، دراہم، غنم وغیرہ وغیرہ تو غنم بھی جنس مال کی ایک نوع ہے۔  
تو اگر موصی نے غنم کی وصیت کی اور بوقت وصیت غنم موجود نہیں ہے بوقت موت غنم موجود ہیں تو وصیت نافذ ہوگی کیونکہ مال  
کی صورت میں یہ حکم تھا تو بکریوں کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ غنم بھی مال کی ایک نوع ہے اور یہ بتایا جا چکا ہے کہ بوقت وصیت  
مال کا وجود عدم وجود برابر ہے بلکہ ضروری یہ ہے کہ بوقت موت مال موجود ہو تو بکریوں کی صورت میں بھی ایسا ہی ہوگا۔

لیکن اگر موصی کے پاس بوقت وصیت بکریاں ہیں لیکن بعد وصیت سب بکریاں بدک ہو گئیں یا سب سے بکریاں ہیں ہی نہیں تو یہ

وصیت باطل ہوگی کیونکہ بوقت موت موصی بہ نہیں ہے حالانکہ جواز وصیت کیسے ضروری ہے کہ بوقت موت موصی بہ موجود ہو۔  
اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ جب وصیت کا تعلق عین کے ساتھ ہوتا ہے اور بوقت موت عین مفقود ہو جائے تو وصیت باطل ہو جاتی ہے  
اور یہاں وصیت کا تعلق عین کے ساتھ ہے یعنی بکریوں کے ساتھ۔

میرے مال میں ایک بکری کہنے سے بکری کی عدم موجودگی میں مال میں بکری کی قیمت لازمی ہے

ولو قال له شاة من مالي وليس له عجم يعطى قيمة شاة لانه لما اضافه الى المال علما ان مراده الوصية بمالية الشاة اذ ماليتها توجد في مطلق المال

ترجمہ اور اگر موصی نے کہا کہ موصی نہ کیسے میرے مال میں سے ایک بکری ہے حالانکہ اس کے پاس بکری نہیں ہے تو موصی نے وہ ایک  
بکری کی قیمت دی جائے گی اسلئے کہ جب موصی نے شاة کی اضافت مال کی طرف کر دی تو ہمیں یہ بات معلوم ہوگئی کہ موصی کی مراد بکری  
کی مالیت کی وصیت کرنا ہے اسلئے کہ بکری کی مالیت مطلق مال میں پائی جاتی ہے۔

تشریح اگر موصی کے پاس بکریاں تو نہ ہوں لیکن اس نے یہ الفاظ استعمال کیئے کہ میرے مال میں سے ایک بکری فلاں کی ہے تو اس کا  
مقصد یہ ہے کہ میرے مال میں سے تمام مال اس کو دیا جائے جو ایک بکری کی مالیت ہو اور بکری کی مالیت کا اندازہ ہر حال میں ہو سکتا ہے ہند  
موصی نہ وہ بکری کی قیمت دی جائے گی۔ لفظ شاة کی اضافت مالی کی طرف اسی کی نشاندہی کرتا ہے۔

کسی کیلئے ایک بکری کی وصیت کی لیکن میرے مال میں سے ایک بکری کے الفاظ نہیں کہے بکری کی عدم  
موجودگی میں وصیت صحیح ہے یا نہیں

ولو اوصى بشاة ولم يصفه الى ماله ولا غم له قيل لا يصح لان المصحح اضافته الى المال وبدونها تعسر صورة  
الاشاة ومعناها وقيل نصح لانه لما ذكر الشاة وليس في ملكه شاة علم ان مراده المالية

ترجمہ اور اگر اس نے بکری کی وصیت کی اور اس کی اپنے مال کی طرف اضافت نہیں کی اور نہ اس کے پاس بکری ہے تو کہا گیا ہے کہ  
وصیت صحیح نہ ہوگی اسلئے کہ صحیح کرنے والی چیز شاة کی مال کی طرف اضافت ہے اور بغیر اضافت کے شاة کی صورت اور اس کے معنی کا اعتبار  
کیا جائے گا اور کہا گیا ہے کہ وصیت صحیح ہے اسلئے کہ جب موصی نے شاة کا ذکر کیا ہے اور اس کی ملکیت میں شاة نہیں ہے تو یہ بات معلوم  
ہوگئی کہ اس کی مراد مالیت ہے۔

تشریح اگر موصی نے فقط یوں کہا کہ بکری کیسے ایک بکری کی وصیت ہے اور یہ نہیں کہا کہ میرے مال میں سے ایک بکری کی انج حالانکہ  
اس کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت صحیح ہے یا نہیں تو اس میں دو قول ہیں۔

۱۔ وصیت صحیح نہیں ہے اسلئے کہ وصیت تو اسی وقت صحیح ہوتی جبکہ مال کی طرف اس کی اضافت کر دی جاتی ورنہ جب مال کی طرف شاة کی  
اضافت نہ کی جائے تو وہاں عین بکری موقوف و مقصود ہوتی ہے اس کی مالیت مقصود نہیں ہوتی عین بکری بتانے کیلئے 'صورة الشاة و  
معناها' کہا ہے۔



۲۔ ہدایت حق نے یہ نامہ بسبب اس کے اپنے کام میں بھڑکاتا ہے کہ یہ نامہ جس کی ہدایت میں ثابت نہیں ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی ہدایت نے نہ کہ میں جبر ہے۔

موصی نے بکریوں میں سے ایک بکری کی وصیت کی حالانکہ موصی کے پاس بکریاں نہیں ہیں تو وصیت باطل ہوگی

و قال شاذ من عمي ولا علم له في الوصية باطلة لانه لما صافه الى نعمه علمنا ان مراده عين السوء حسب جعلها حرة من نعمه بخلاف ما اذا صافه الى الماں وعبيده يخرج كبير من المساكين

ترجمہ : اور مرنے والے کو کہ میری ہڈیوں میں سے یہ ہڈی ہراس پٹے ہڈیاں نہیں ہیں تو حقیقت باطل سے ہے۔ جب مرنے والے شیعہ کی اختلاف غلطی صرف روئی تو ہمیں یہ بات معلوم ہوئی کہ مرنے والے مرنے والے ہڈیوں سے اس حقیقت سے کہ مرنے والے شیعہ ہڈیوں میں ایک ہڈی تو ایسا ہے مختلف اس صورت سے کہ مرنے والے شیعہ کی اختلاف غلطی صرف اس قدر ہو کہ ہراس پٹے ہڈیوں میں

تشریح اگر موصی نے بوقت وصیت یہ غلط استعمال کئے کہ قداں کیلئے میری ہریوں میں سے ایک ہری سے دعا یا اللہ موصی سے پاس ہریاں نہیں ہیں تو اب وصیت باطل ہو جائے گی۔ یونکہ موصی نے غلط شراکتی اخلافت میں جواب کر کے یہ واضح کر دیا کہ میری مراد وصیت نہیں بلکہ میں ہریوں نے یونکہ اس نے شراکتی غلط کام کیا ہے۔ جز قرآن دیتے ہوئے کہا ہے "نساء من عسلی" تو یہی مقدمہ یہ وصیت ہوئی جو بوقت وصیت اور بوقت موت دونوں صورتوں میں مقدمہ ہے۔ ہذا وصیت باطل ہو جائے گی۔

ابتنہ برہماں کی صرف شوق کی سعادت نہ رہے تو وہاں ہیبت مقصود ہوتی ہے اس پر مستفاد ہوتے ہیں کہ یہ ایسا جنس ہے جس پر نہ جس پر بہت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں ان میں سے کچھ حواشی و شروح میں مذکور ہیں۔

”میرا تہائی مال امہات ولد کیلئے ہے جو کہ تین ہیں اور فقراء، مساکین کیلئے ہے“ کہنے کا حکم، اقوال فقہاء،

فإن وصي نكاحه لا مهاب الأولاد وهن نيت ولتقراء والمساكين فليس نكاحه سهم من خمسة سهم فإن  
رعى الله عنه وهدى عبد الله حنيفة وأبي يوسف وعن محمد بن عبد الله بن يوسف عن أبيه بن عبد الله بن يوسف  
سهمان وأصله أن الوصية لامهات الأولاد حنرة والفقراء والمساكين حسان وفسرها هما في الركعة

ترجمہ قدری نہ فرمایا اور جس نے ایسا ثابت کیا وہ کبھی حنفی و شافعی میں فرقہ واریت نہیں کرتا۔  
امامت و اہل بیت میں جسے حق ہوگا مصنف رضی اللہ عنہ نے فرمایا اور یہ شیخین کے نزدیک ہے اور امام کے حقوق  
نے کثرت و کثرت پر تقسیم کیا جائے گا۔ امامت و اہل بیت میں جسے حق ہوگا اور ہر فرقہ واریت کے اصل یہ ہے کہ  
امامت و اہل بیت کے فرقہ واریت میں جو فرقہ واریتیں ہیں وہ ہر فرقہ واریت کے اصل یہ ہے کہ

تشریح یہ تین حصہ ہیں تو بادلانِ غلط ہیں و سیت رتے کہ میرے ہاں کائنات میری مہارت اور دوسرا میں فقرہ ہوا ہے ایسا ہے تو بکثرت کی تقسیم میں صریح معنی اس میں شیخین اور امام محمد کا اختلاف ہے۔ جامع صغیر کے یہ دو یہ کتاب امام محمد نے فرمایا ہے کہ کائنات کو سات حصوں پر تقسیم کیا جائے گا میں نے تین مہارت اور دسینے ہوں گے یعنی ہر ایک کا ایک اور چار مہارتین

رفتہ کیے ہوں گے تین ہر فرقہ دو۔

اور نہرات شیخین فرماتے ہیں کہ ثلث و پانچ سہام پر تقسیم کیا جائے گا ان میں سے تین امہات اولاد کے اور دو مساکین اور فقراء کے تین ہر فرقہ ایک ٹکا۔

ہا ایک کی دلیل ابھی بیان کی جا رہی ہے، بہرحال اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ مولد کیلئے وصیت جائز ہے اگرچہ قیاس کا تقاضا یہ تھا کہ ام ولد کیلئے وصیت جائز نہ ہو لیکن یہاں قیاس کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا گیا ہے اور دوسری بات یہ معلوم ہو گئی کہ فقراء اور مساکین ایک جنس نہیں ہیں بلکہ دو جنسیں ہیں جن کی تنسیہ ستاب الزکوٰۃ میں مذکور ہے۔

### امام محمد کی دلیل اور شیخین کی طرف سے اس کا جواب

لمحمد ان المدکور لفظ الجمع وادماہ فی المیراث اثنان بعد ذالک فی القرآن فکان من کل فریق اثنان وامہات الاولاد ثلث فلہذا یقسم علی سعة ولہما ان الجمع المحلی بالالف واللام یراد بہ الحسن وانہ یتناول الادسی مع احتمال الكل لاسیما عند تعدد صرفہ الی الكل فیعتمر من کل فریق واحد فبلغ الحساب خمسة والثلث للثلث

ترجمہ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ جو مذکور ہے وہ لفظ جمع ہے اور میراث کے اندر جمع کا اقل فرد دو ہے جس کو ہم قرآن میں پاتے ہیں تو ہر فرقہ میں سے دو ہوں گے اور امہات اولاد تین پس اس وجہ سے ثلث کو سات سہام پر تقسیم کیا جائے گا۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ وہ جمع جس پر الف اور لام داخل ہو اس سے جنس مراد ہوتی ہے اور جنس ادنیٰ کو شامل ہے کل کے احتمال کے ساتھ خصوصاً جنس کو پیچھے نہ لے کر معذرت ہونے کے وقت تمام کی جانب تو ہر فرقہ سے ایک کا اعتبار کیا جائے گا تو حساب پانچ کو پہنچا اور تین حصے تین امہات اولاد کیلئے ہو گئے۔

تشریح امام محمد نے سات سہام پر تقسیم کرنے کی یہ دلیل بیان کی ہے۔ مساکین و فقراء جمع کے الفاظ ہیں اور باب میراث میں جمع کا اقل فرد دو ہے ہند مسکین دو ہوں اور فقیر دو ہوں اور تین امہات اولاد ہیں لہذا مجموعہ سات ہو گیا۔  
فان کان لہ اخوة فلامہ السدس کے اندر اخوة کا اقل فرد دو ہے۔

شیخین کا جواب حضرات شیخین فرماتے ہیں کہ جب جمع پر الف لام داخل ہو جاتا ہے تو جمعیت کے معنی باطل ہو جاتے ہیں اور پھر اس سے جنس مراد ہوتی ہے اور جنس ادنیٰ کو شامل ہوتی ہے احتمال کل کے ساتھ ساتھ اور یہاں تو بدرجہ اولیٰ یہ معنی مراد لئے جائیں گے کیونکہ تمام مساکین و فقراء پر ثلث و تقسیم کرنا معذرت ہے لہذا ہر فرقہ میں سے صرف فرد واحد کا اعتبار کیا جائے گا تو اب سہام کا مجموعہ پانچ ہو گیا ان میں ۳/۳ امہات اولاد کے ہو گئے اور ایک ایک مساکین و فقراء کا ہو گیا۔

### میرا ایک تہائی مال فلاں اور مساکین کیلئے ہے کے الفاظ سے وصیت کا حکم

قال ولو اوصی بثلثہ لفلاں ولمساکین فصعہ لفلاں ونصفہ للمساکین عدہما وعدہ محمد ثلثہ لفلاں وثلثاہ للمساکین ولو اوصی للمساکین لہ صرفہ الی مسکین واحد عدہما وعندہ لا یصرف الا الی مسکین ساء

ترجمہ امام محمد نے فرمایا اور اگر اپنے تہائی مال کی وصیت فداں اور مسائین کیے تو اس کا نصف فداں کیے اور اس کا نصف مسائین کیے  
 تشخیص کے نزدیک اور محمد کے نزدیک اس کا ثلث فداں کیے اور اس کے دو ثلث مسائین کیے ہوں گے اور اگر اس نے مسائین کیے  
 وصیت کی تو تشخیص کے نزدیک موصی کو حق ہے ایک مسائین پر صرف کرنے کا اور محمد کے نزدیک صرف نہیں کیا جائے گا مگر دو مسکینوں پر اس  
 قعدہ پر بنا کرتے ہوئے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح اس عبارت کا مطلب ترجمہ سے ظاہر ہے فتدبر۔

ایک کیسے سو درہم اور دوسرے کیلئے بھی سو درہم اور تیسرے سے کہا کہ میں نے تم کو ان  
 کیساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم، ایک کو چار سو درہم اور دوسرے کیلئے دو سو  
 درہم اور تیسرے سے کہا میں نے تم کو دونوں کے ساتھ شریک کیا کے الفاظ سے وصیت کا حکم

قال وصی لرجل بمائة درهم ولاخر بمائة ثم قال لاخر قد اشركتک معهما فله ثلث کل مائة لان الشریکة  
 للمساواة لعة وقد امکن انباته بن الكل بما قلناه لا اتحاد المال لانه یصیب کل واحد منهم ثلثا مائة بخلاف ما  
 اذا وصی لرجل باریع مائة ولاخر بمائتین تم کاں الا شریک لانه لا یمکن تحقیق المساواة بین الكل لتفاوت  
 المالین فحملناه علی مساواته کل واحد بتسویف بصلیه عملا باللفظ بقدر الامکان

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کو سو درہم کی وصیت کی، اور دوسرے کو سو درہم کی وصیت کی پھر موصی نے دوسرے سے کہا کہ  
 میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک کر دیا تو اس کا ثلث کیسے ہو گا اسلئے کہ لفظ شریک مساوات کیسے ہے اور ان تینوں کے  
 درمیان مساوات وثابت کرنا اس طریقہ پر ممکن ہے جو ہم نے بیان کیا ہے مال کے اتحاد کی وجہ سے اسلئے کہ ان میں سے ہر ایک کو دو  
 ثلث پہنچ جائیں گے بخلاف اس صورت کے جبکہ موصی نے ایک شخص کو چار سو و دوسرے کو دو سو کی وصیت کی ہو پھر شریک کرنا ہو  
 اسلئے کہ دونوں مالوں کے درمیان تفاوت کی وجہ سے تینوں کے درمیان مساوات تو ناممکن ہے تو ہم نے اس کو محمول یہ ثابت کے مساوی  
 ہونے پر ہر ایک کے حصہ کو آدھا کرنے کے ساتھ لفظ شریک پر بقدر امکان عمل کرتے ہوئے۔

تشریح اگر زید نے عمر کو سو روپے کی وصیت کی اور بکر کیسے بھی سو کی وصیت کی اب زید خالد سے کہتا ہے کہ میں نے تجھے ان دونوں  
 کے ساتھ شریک کر دیا تو نہ ۳۳ روپے عمرو سے اور ۳۳ روپے بکر سے لے گا جس کا مجموعہ ہو ۶۶ روپے، تاہی ان دونوں میں سے ہر ایک کے  
 پاس باقی رہے یا ہے تو مساوات ہوگی اور شریک برابری کو چاہتی ہے۔

اور اگر زید نے عمر کیسے چار سو کی اور بکر کیسے دو سو کی وصیت کی ہو پھر زید خالد سے کہتا ہے کہ میں نے تجھے ان دونوں کے ساتھ شریک  
 کر دیا تو یہاں برابری کی وہ صورت نہیں نکل سکتی جو پہلے تھی کیونکہ دونوں کے پاس مساوات ہے بس صرف ایک صورت باقی رہ گئی تھی  
 ہذا ہم نے اسی پر عمل کیا اور وہ یہ ہے کہ خالد عمرو سے دو سو اور بکر سے سو لے گا تاکہ لفظ شریک پر بقدر امکان عمل ہو سکے ورنہ اس کے علاوہ  
 یہاں شریک پر عمل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔

## ایک شخص نے کہا کہ فلاں کا مجھ پر قرض ہے اسلئے تم لوگ اس کی تصدیق کر لو کہنے کی شرعی حیثیت، قیاسی دلیل

قال ومن قال لفلان علي دين فصدقه معناه قال دالك لورثته فانه يصدق الي الت وهدا استحسان وفي القياس لا يصدق لان الاقرار بالمجهول وان كان صحيحا لکه لا يحکم به الا بالسان وقوله فصدقه صدر محالدا لمشرع لان المدعی لا يصدق الابححة فتعذر اثباته اقرار امطلقا فلا يعتر

ترجمہ محمد نے فرمایا ہے اور جس نے کہا فلاں کا میرے اوپر قرض ہے پس تم اس کی تصدیق کر دینا اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے اپنے ورثات سے کہا ہو تو وہ فرد شہادت تک تصدیق کیا جائے گا ورنہ استحسان ہے اور قیاس میں یہ بات ہے کہ فلاں کی تصدیق نہ کی جائے اسلئے کہ مجہول کا اقرار اگرچہ صحیح ہو لیکن اقرار مجہول پر حکم نہیں لگایا جائے گا۔ مگر بیان کے ساتھ اور قول اس کا فصدقہ صادر ہوا ہے شریعت کے مخالف اسلئے کہ مدعی کی تصدیق نہیں کی جاتی مگر حجت کے ساتھ تو معذرت ہے اس اقرار کا اثبات اقرار مطلق کے طریقہ پر تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔

تشریح زید اپنے ورثہ سے کہتا ہے کہ خد کا میرے ذمہ قرض ہے تو جب وہ آپ دونوں کے پاس اپنے قرض کا مطالبہ کرے اور جو مقدار بتا دے تو تم اس کی تصدیق کرنا، لہذا خالد زید کے مرنے کے بعد آیا اور اپنے قرض کا مطالبہ کیا اور اس کی مقدار بتائی تو بتائی کہ تک اس کی تصدیق کی جائے گی، اور یہ حکم استحسان کا ہے ورنہ قیاس یہ چاہتا ہے کہ خالد کی باطل تصدیق نہ کی جائے اسلئے کہ زید نے اقرار یہ قرار دیا ہے لیکن اس میں قرض کی مقدار نہیں کھولی اور اقرار مجہول اگرچہ صحیح ہو جاتا ہے لیکن اس پر حکم کا ترتیب اس وقت ہوتا ہے جبکہ اس کا بیان آیا ہو اور بیان نہیں آیا تھا یہاں تک کہ موصی کا انتقال ہو گیا اور اب وہ بیان کرنے کا محل نہیں رہا۔

اور اس نے جو یہ کہا تھا کہ تم اس کی تصدیق کر دینا یہ بھی اقرار نہ ور کے لئے بیان نہیں بن سکتا کیونکہ اس کا صدور خلاف شرع ہوا ہے اسلئے کہ شریعت کا ضابطہ ہے کہ جب مدعی کوئی دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق حجت کے بعد ہی جاتی ہے اور موصی کہتا ہے کہ بغیر حجت کے اس کی تصدیق کر دینا یہ خلاف شرع ہے، تو یہ اقرار اقرار مطلق نہ ہوا کہ اس پر اقرار کے احکام جاری کے جائیں اسلئے قیاس کا تقاضہ تھا کہ یہ اقرار غیہ معتبر ہو اور خالد کی باطل تصدیق نہ کی جائے۔ مگر ہم نے قیاس کو چھوڑ دیا اور استحسان پر عمل کیا ہے، آگے مصنف استحسان کی دلیل بیان فرما رہے ہیں۔

### استحسان کی دلیل

وحد الاستحسان انا نعلم ان من قصده تقديمه على الورثة وقد امکن تنفيذ قصده بطريق الوصية وقد يحتاج اليه من يعمل باصل الحق عليه دون مقداره سعيامه في تعريض دمه فيجعلها وصية جعل التقدير فيها الى الموصي له كانه قال اذا جاءكم فلان وادعى شيئا فاعطوه من مالي ما شاء هذه معتبرة من التلث فليهدا يصدق على التلث دون الزيادة

ترجمہ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ اس کا ارادہ فلاں کو ورثہ پر مقدم کرنا ہے اور اس کے ارادہ کی تنفیذ ممکن ہے وصیت سے

سے طریقہ پر اور کبھی اس اقرار کی جانب وہ شخص محتاج ہوتا ہے جو اپنے اوپر اصل حق کو جانتا ہے نہ کہ اس کی مقدار کو اپنی جانب سے اپنے ذمہ کی غرض میں ویشش کرتے ہوئے تو وہ اس کو ایسی وصیت قرار دیتا ہے جس میں تقدیر موصی کی جانب محمول ہو گیا کہ موصی نے یوں کہا کہ جب تمہارے پاس فلاں شخص آئے اور میرے مال میں سے کچھ کا دعویٰ کرے تو میرے مال میں سے اس وقت کے دین بقتہ ہو چاہے اور یہ وصیت تہائی سے معتبر ہوتی ہے اسی وجہ سے فلاں کی تہائی تک تصدیق کی جائے گی نہ کہ زیادہ میں۔

**تشریح** - یہ امتحان کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ یہاں زید کا مقصد یہ ہے کہ خالد وہ رخصتا پر مقدم رہا جائے اور یہاں اس کے ارادہ کو نافذ کیا جاسکتا ہے جس کا طریقہ یہ ہوگا کہ اس کو وصیت قرار دیا جائے۔

اس لئے کہ کبھی ایسا ہو جاتا ہے کہ ایک شخص پر کسی کا حق ہے لیکن وہ اس کی مقدار سے واقف نہیں ہے پس جتنا جانتا ہے کہ خالد کا میرے اوپر حق ہے تو ایسی صورت میں زید محتاج ہوگا کہ وہ اس قسم کی وصیت کرے جس سے وہ حق اتر جائے جو اس کے ذمہ ہے لیکن اس کی مقدار سے زید واقف نہیں اسلئے وہ مجبوراً کہتا ہے کہ خالد جو ہے اس کی تصدیق کر دینا تو یہ ایسی وصیت کی ہوئی جس میں موصی نے بقدر بیان کرنے کا اختیار خود موصی نے کو ہو تو وہ وصیت درست ہے اور موصی نے کو یہ اختیار نہ ہوگا بلکہ اس کو نصف ثلث ملے گا۔

تو یہاں زید کی وصیت کا حاصل یہ ہوا کہ جب تمہارے پاس خالد آئے اور مجھ پر اپنا مالی دعویٰ کرے تو جتنا وہ چاہے اتنا ہی اس کو میرے مال میں سے دے دینا تو یہ وصیت صحیح ہے اور معتبر ہے لیکن تہائی تک معتبر ہے زیادہ میں نہیں جہذا صورت مذکورہ میں خالد کی تصدیق فقط ثلث تک کی جائے گی اس سے زیادہ میں نہیں کی جائے گی۔

موصی نے اپنے مجہول اقرار کے سوا کچھ اور وصیتیں بھی کی ہیں تو وارثوں اور وصیت والوں کے درمیان کس طرح وصیت تقسیم ہوگی

قال وان اوصی بوصایا غیر ذالک یعزل الثلث لا صحاب الوصایا والثلثان للورثة لان میراثہم معلوم وکذا الوصایا معلومة وهذا مجهول فلا یراحم المعلوم فیقدم عرل المعلوم

ترجمہ امام محمد نے فرمایا اور اگر موصی نے اس کے علاوہ وصیت کی ہو تو احباب الوصایا کیلئے ثلث علیحدہ کر لیا جائے گا اور ورثا کیلئے ثلث ان کے ان کی میراث معلوم ہے اور یہ وصیت ہی وصایا معلوم ہیں اور یہ مجہول ہے تو مجہول معلوم کے ملازم نہ ہوگا تو معلوم کو الگ کرنا مقدم ہوگا۔

**تشریح** اس سے پہلے مسئلہ میں جبکہ موصی نے یہ وصیت کی تھی کہ جب خالد آئے اور میرے مال میں پنا حق بتائے تو جتنا وہ حق بتائے اس کو دے دینا تو یہ حکم جو مذکور ہوا ہے کہ ثلث تک خالد کی تصدیق کی جائے گی اس وقت ہے جبکہ موصی نے کچھ اور وصایا اسے عروہ نہ دی ہوں لیکن اگر اس نے اس کے علاوہ اور بھی وصیتیں کر رکھی ہیں تو پھر یہ حکم نہیں ہے بلکہ اس کا حکم یہ ہے جو یہاں مذکور ہے۔

یہاں سب سے پہلے کام تو یہ ہوگا کہ اصحاب الوصایا جو خالد کے علاوہ ہیں پورے ترکہ میں سے ان کا ثلث الگ کر دے اور ورثا کے وہ ثلث الگ کر دے، یعنی کل ترکہ کے تین حصے کر دے جائیں ان میں سے ایک اصحاب الوصایا کیلئے اور دو ورثا کے لئے، اس لئے کہ اصحاب الوصایا کا ثلث معلوم ہے اور ورثا کا ثلث ان معلوم ہے اور خالد کا حق مجہول ہے معلوم کا مزا تم نہیں ہو سکتا اس لئے سب سے پہلے کام یہ ہوگا کہ



اصحاب الوصایہ کا ثلث الگ کیا جائے اور وراثہ کا دو ثلث الگ کیا جائے۔

### اصحاب الوصایہ کے ثلث کو الگ کرنے کا فائدہ

و فی الاقرار فائدة اخرى وهو ان احد الفريقين قد يكون اعلم بمقدار هذا الحق وابصر به والآخر الدخيل وعساهم يختلفون في الفصل اذا اعاد الخصم وبعد الاقرار يصح اقرار كل واحد فيما في يده من غير منازعة

ترجمہ اور پیچیدہ کرنے میں دوسرا فائدہ ہے اور وہ یہ کہ دونوں بیٹوں میں سے ایک کبھی اس مقدار کو زیادہ جانتے والا اور اس کے بارے میں زیادہ بصیرت رکھنے والا ہوتا ہے اور دوسرا فریق بڑا جھگڑاؤ ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے کہ دونوں فریق زیادتی کے بارے میں جھگڑا کریں جب کہ خصم (صاحب الین) زیادتی کا دعویٰ کرے اور پیچیدہ کرنے کے بعد ہر ایک کا اقرار صحیح ہو گا اس مقدار کے حق میں جو اس کے قبضہ میں ہے بغیر منازعت کے۔

تشریح یعنی معلوم اور مجبوس کا تقاضہ بھی یہ تھا کہ مجبوس معلوم کا مزاج نہ ہو اور معلوم و جدا کر دیا جائے اور ساتھ ہی ساتھ جدا کرنے میں اور جتنی فائدہ ہے اور وہ یہ کہ ہو سکتا ہے کہ ایک فریق خالد کے حق کے متعلق زیادہ معلومات اور زیادہ بصیرت رکھتا ہو اور دوسرا فریق ویدہ (انستہ) جھگڑاؤ، یعنی جب خالد آنکریں کھولے کہ میرے تین سو روپے تھے تو ایک فریق تو کہہ دے کہ ہاں سچ کہتا ہے، اتنا ہی تھا اور دوسرا فریق کہے کہ جھوٹ کہتا ہے اس کے تو پچاس روپے تھے خواہ مخواہ تین سو بتاتا ہے۔

یعنی جب ہر فریق کا حصہ الگ کر دیا گیا تو ہر فریق اپنے اقرار میں، خود ہوگا اور کوئی منازعت اور جھگڑا کی صورت سامنے نہ آنے کی، نیز قواب یہ طریقہ اختیار کیا جائے گا اس کو مصنف نے اعلیٰ مہارت میں پیش کیا ہے۔

### ہر فریق اصحاب الوصایہ اور وراثہ میں سے اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا

واذا عول يقال لا صحاب الوصايا صدقوه فيما شئتم ويقال للورثة صدقوه فيما شئتم لان هذا دين في حق المسحق وصية في حق التسفيد فاذا اقر كل فريق بسني طهران في التركة دينا شاعا في الصبي في وحد اصحاب الثلث ثلث ما اقر والورثة بثلثي ما اقررو التسفيد الاقرار بكل فريق في قدر حقه وعلى كل فريق مهما المبر على العلم ان ادعى المفرد له رسادة على دالك لانه يحلف على ما حرى به وبين غيره

ترجمہ اور جب الگ کر دیا گیا تو اصحاب الوصایہ سے کہا جائے گا کہ تم اس کی تصدیق کرو جتنی مقدار میں چاہو اور وراثہ سے کہا جائے گا کہ تم اس کی تصدیق کرو جتنی مقدار میں تم چاہو اس سے کہ یہ حق کے حق میں قرض ہے تنفیذ کے حق میں وصیت ہے پس جب کہ اقرار کر لیا ہو فریق نے کسی مقدار کا تو یہ بات ظاہر ہوئی کہ ترکہ میں دین شائع ہے دونوں حصوں میں تو اصحاب الثلث (موصی ہم) اپنے اقرار کے ثلث میں ماخوذ ہوں گے اور وراثہ اپنے اقرار کے دو ثلث میں، ماخوذ ہوں گے ہر فریق کے اقرار کو نافذ کرتے ہوئے اس کے حق کی مقدار میں اور دونوں میں سے ہر فریق پر علم پر قسم کرنا ہے اگر مقرر اس اقرار سے زیادہ کا دعویٰ کرے اس لئے کہ فریق سے قسم لی جا رہی ہے اس فعل پر جو اس کے اور اس کے خیر کے درمیان جاری ہوا ہے۔

تشریح جب پورے ترکہ کے تین سہا کر کے ایک تہائی اسے ب الوصایہ الگ کر لی گئی اور وراثہ کے دو ثلث الگ کر دیئے گئے تو

اسی ب اوصیاء قرض کا اقرار کریں اسی اقرار کا ایک ثلث خاند کو دیں گے، اور ورثا جتنا اقرار کریں اس کا دو ثلث دیں گے، یعنی ہر فریق اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا اور ایک فریق دوسرے کے اقرار کی وجہ سے ماخوذ نہ ہوگا لہذا اگر اسی ب اوصیاء اور ورثا دونوں نے یہ اقرار کیا کہ خاند کا حق تین سو روپے ہیں تو سو روپے اسی ب اوصیاء دیں گے اور دوسروپے ورثا دیں گے اور اگر کم و بیش ہو تو ہر فریق اپنے اقرار کے مطابق ماخوذ ہوگا۔ مثلاً اسی ب اوصیاء چھ سو روپے کا اقرار کریں اور ورثہ نو سو روپے کا تو اسی ب اوصیاء دو سو روپے ورثا چھ سو دیں گے۔

سوال آپ نے پہلے مسئلہ میں کہا تھا کہ یہ اقرار حقیقت میں وصیت ہے اور اس کو وصیت قرار دے کر آپ نے نافذ کیا تھا تو اس کے وصیت ہونے کا قصہ یہ ہے کہ صرف اسی ب اوصیاء سے اقرار کرایا جائے اور اس میں سے خاند کو اس کا حق دے دیا جائے لہذا ورثا کو ماخوذ کرنا اور ان سے اقرار و تصدیق کرنا اقرار کے دو ثلث ان سے دلوانا کیسے صحیح ہو گیا جب کہ یہ دین نہیں بلکہ وصیت ہے۔

جواب ہم نے وصیت اس کو اس لئے قرار دیا تھا تاکہ اس کو نافذ کرنے کا راستہ ہموار ہو جائے ورنہ حقیقت میں یہ قرض ہے اس لئے کہ خاند اس کو وصیت نہیں کہتا وہ اس کو اپنا قرض کہتا ہے، لیکن چونکہ وصیت کے ساتھ اس کی مشابہت ہے اس لئے ہم نے کہا تھا کہ اس کا نفاذ فقط ثلث میں ہوگا ثلث سے زیادہ میں نہ ہوگا ورنہ چونکہ اس کے اقرار و دین سے بھی مشابہت ہے اس لئے ہم اس کو پورے ترکہ شائع قرار دیں گے، اور محض اس کو وصیت قرار دے کر اسی ب اوصیاء کو ماخوذ نہیں کریں گے اس وجہ سے ہم نے کہا کہ ورثا سے بھی تصدیق کرائی جائے گی اور جہاں تک وہ تصدیق کریں اس کا دو ثلث ان سے لیا جائے گا۔

اس اشکال کا جواب مصنف نے اپنی اس عبارت سے دیا ہے لَانْ هَذَا دِیْنٌ فِیْ حَقِّ الْمُسْتَحَقِّ الْح اور ترکہ میں سے ہر فریق اسی تناسب سے مدد ہے یعنی ورثا کو (۲) اور اسی ب اوصیاء کو (۱) لہذا ہر فریق اسی تناسب سے اپنے اقرار میں ماخوذ ہوگا لیکن اگر خاند دعویٰ کرتا ہے کہ میرے تو تین سو روپے تھے اور یہ دونوں فریق تین سو کا اقرار کرتے ہیں اور اسی ب اوصیاء سے سو لیکر اور ورثا سے دو سو لیکر خاند کو دیئے گئے مگر وہ زیادہ کا مدعی ہے تو اسی ب اوصیاء دس سو اور ورثا دونوں سے قسم یجائے گا ورنہ یہ قسم کھائیں گے کہ واثق ہمیں اس سے زیادہ کا علم نہیں ہے یعنی ان کی قسم میں اہم ہوں میں اثبات اور قطعی نہ ہوگی کیونکہ اصول یہ ہے کہ اپنے فعل پر جو قسم لی جاتی ہے وہ قطعی اور یقینی ہوتی ہے اور دوسرے کے فعل پر جو قسم لی جاتی ہے وہ میں اہم ہوتی ہے، لیکن ہمیں معلوم نہیں ہے یہ کہنے کا ان کو حق نہ ہوگا کہ اتنا ہرگز نہیں تھا کیونکہ دوسروں کے فعل کے بارے میں دئی قطعیت بات نہیں کر سکتا اور یہاں یہ فعل خاند اور موصی کے درمیان جاری ہوا ہے یہ فعل ورثا اور اسی ب اوصیاء اور خاند کا نہیں ہے۔

تنبیہ اسی ب الثلث سے مراد اسی ب اوصیاء ہیں، کاتب نے دھوکہ سے یعنی کے اندر اسی ب الثلث کے بعد رضی اللہ عنہم لکھ دیا ہے شاید کاتب نے اسی ب الثلث سے خلطاء ثلث کا خیال کر کے ایسا سمجھا دیا ہے۔

اجنبی اور وارث کیلئے، زندہ اور مردہ کیلئے، قاتل اور اجنبی کیلئے، وصیت کرنے کا حکم

فَاِنْ وَصَّى لِحَیٍّ وَنُوْرَتَهُ فَلَا حَیْیَ بَصْفِ الْوَصِیَّةِ وَطَلَّ وَصِیَّةُ الْوَارِثِ لِأَنَّهُ اَوْصَى بِمَا یَمْلُکُ الْاَبْصَارُ وَیَسْمَعُ لَا بِمَا یَمْلُکُ فَصَحَّ فِی الْاَوَّلِ وَطَلَّ فِی الْاٰخِرِ بِحِلَافِ مَا اِذَا اَوْصَى لِحَیٍّ وَصِیَّتْ لَانِ الْمَوْتُ لَیْسَ بِاَهْلٍ لِلْوَصِیَّةِ

فلا یصلح مزاحما فیکون الكل للحي والوارث من اهلها ولهدا تصح باجارة الورثة فافترقا وعلی هدا اذا اوصی للقاتل وللأجنبي

ترجمہ محمدؒ نے فرمایا اور جس نے کسی اجنبی اور اپنے وارث کے لئے وصیت کی تو اجنبی کیسے وصیت کا نصف ہے اور وارث کی وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ موصی نے اس چیز کی وصیت کی جس کی وصیت کا وہ مالک ہے اور اس کی جس کی وصیت کا وہ مالک نہیں ہے تو اس کی وصیت اول میں صحیح ہے اور ثانی میں باطل ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے زندہ و مردہ کے لئے وصیت کی ہو اس لئے کہ میت وصیت کا اہل نہیں ہے تو میت زندہ کے لئے مزاحم بننے کی صحت نہیں رکھتا تو کل وصیت زندہ کے لئے ہو جائے گی اور وارث وصیت کا اہل ہے اس وجہ سے وصیت صحیح ہو جائے گی وراثت سے جس سے یہ دونوں جدا ہو گئے اور اسی طریقہ یہ ہے کہ موصی نے قاتل اور اجنبی کے لئے وصیت کی ہو۔

تشریح موصی نے اپنے وارث اور کسی اجنبی کے لئے وصیت کر دی تو وارث کے لئے وصیت باطل ہوگی اور اجنبی کو پوری وصیت کا نصف ملے گا اس لئے کہ موصی اجنبی کو وصیت کرنے کا مجاز ہے وروارث کو وصیت کرنے کا مجاز نہیں ہے تو جہاں وہ مجاز ہے وہاں وصیت درست ہے اور جہاں وہ مجاز نہیں ہے وہاں وصیت باطل ہوگی۔

ابتداءً موصی نے زندہ اور مردہ کیلئے وصیت کی ہو تو چونکہ مردہ وصیت کا اہل نہیں ہے اس لئے پوری وصیت زندہ کے لئے ہوئی کیونکہ مردہ زندہ کیسے مزاحم نہیں بن سکتا اور چونکہ وارث وصیت کا اہل ہے یہی وجہ ہے کہ اگر وراثت وارث کے لئے وصیت کی اجازت دیدیں تو جائز ہے، اس وجہ سے وارث اور مردہ میں فرق ہونے کی وجہ سے مسئلہ میں فرق ہو گیا ہے۔

اور اسی طرح قاتل بھی وارث کے درجہ میں ہے لہذا اگر قاتل اور اجنبی کیسے وصیت کی تو قاتل کے لئے وصیت باطل ہوگی اور اجنبی کو موصی بہ کا نصف ملے گا۔

### عین یا دین کا اپنے وارث یا اجنبی کیلئے اقرار کرنے کا حکم

وهذا بحلاف ما اذا اقر بعين او دين لوارثه وللأجنبي حبت لا يصح في حق الأجنبي ابصار لان الوصية انما تصرف في السرقة تثبت حكمه فتصح في حق من يسنحقه متهما اما الاقرار احبار عن كائن وقد احرر بوصف الشرقة في الماضي ولا وجه الى اثباته بدون هذا الوصف لانه خلاف ما اخر به ولا الى اثبات الوصف لانه يصير الوارث فيه شريكا ولانه لو قص الاجنبى شيئا كان للوارث ان يشاركه فيبطل في ذلك القدر ثم لا يرال يقبض ويشاركه الوارث حتى يبطل الكل فلا يكون مفيد او في الاشياء حصصا احدهما ممتازة عن حصص الاخر بقاء و بطلانا

ترجمہ اور یہ (وارث اور اجنبی کیسے وصیت کرنا) اس صورت کے خلاف ہے جب کہ مریض کسی عین یا دین کے بارے میں اپنے وارث یا اجنبی کے لئے اقرار کرے اس حیثیت سے کہ یہ اقرار اجنبی کے حق میں بھی صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ وصیت تصرف کا انشاء ہے اور شرکاء کا حکم بن کر ثابت ہوتا ہے تو وصیت صحیح ہو جائیگی ان دونوں میں سے اس شخص کے حق میں جو وصیت کا مستحق ہے (یعنی اجنبی)

بہر حال اگر وہ گزشتہ امر کی خبر دینا ہے حالانکہ مقرر نے گزشتہ زمانہ میں شریعت کے وصف کی خبر دی ہے اور اس اقرار کو اس وصف شریعت کے بغیر ثابت کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لئے کہ یہ اس خبر کے خلاف ہے جو مقرر نے خبر دی ہے اور نہ اس وصف و ثابت کرنے کی کوئی وجہ ہے اس لئے کہ اس میں وارث شریک ہو جائے گا اور اگر اجنبی نے کسی چیز پر قبضہ کر لیا تو وارث کو حق ہوگا کہ اس میں اجنبی کا شریک ہو جائے تو اس مقدار میں قبضہ باطل ہو جائے گا پھر اجنبی برابر قبضہ کرتا رہے گا اور وارث اس کا شریک ہو تا رہے گا یہاں تک کہ کل اقرار باطل ہو جائے گا تو یہ اقرار منسید نہ ہوگا اور انشاء میں (یعنی وصیت میں) ان دونوں میں سے ایک کا حصہ ممتاز ہے دوسرے کے حصہ سے بقاء اور بطلان کے اعتبار سے (بند اجنبی کے حق میں اور بطلان وارث کے حق میں)

**تشریح** اگر زید نے بکر اور خالد کے لئے یہ اقرار کیا ہے کہ میرا یہ گھوڑا ان دونوں کا ہے یا ان دونوں کا میرے اوپر دس سو روپے قرض ہے اور بکر زید کا بیٹا ہے اور خالد اجنبی ہے تو دونوں کے حق میں اقرار باطل ہے یعنی نہ بکر کو چھوٹے کا اور نہ خالد کو چھوٹے کا اقرار اس میں وصیت کرتا تو اجنبی (خالد) کے حق میں وصیت جائز ہو جاتی اور بکر (بیٹے) کے حق میں وصیت باطل ہوتی (نہی)

وجہ اس کی یہ ہے کہ وصیت اور اقرار میں فرق ہے وصیت تو اب ایک تصرف کا انشاء ہے جو پہلے سے نہیں تھا اگرچہ شریعت ان دونوں کی وصیت کے اندر بھی ہوتی ہے لیکن اسماۃ نہیں ہوتی بلکہ انشاء کا حکم بن کر وصیت میں شریعت ثابت ہوتی ہے تو جو وصیت کے ہونے کا اہل ہے اس کے لئے وصیت درست ہوئی اور جو اہل نہیں ہے اس کیلئے وصیت درست نہیں ہوتی بالفاظ میر وارث کے حق میں انشاء ہی معتبر نہ ہوا تو اس کا حکم شریعت بھی ثابت نہ ہوگی جس کا مطلب یہ ہوا کہ وصیت میں شریعت نہیں ہوئی جب شریعت صحیح نہیں ہوتی تو اس کا حق باطل ہے وہ باطل ہو گیا اور جس کا حق باطل نہیں رہتا باقی ہے وہ باقی رہے گا اس لئے وصیت اجنبی کے لئے درست ہوئی تھی رہا اقرار تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ مقرر اپنے اقرار میں یہ بتا رہا ہے کہ اس میں یا دین میں بکر اور خالد دونوں کا اثاثہ اک ہے یعنی یہاں شریعت جاری نہیں ہوتی اقرار حقیقت میں داخل ہے۔

تو اقرار جب بھی ہوگا وصف شریعت کے ساتھ اور اگر شریعت کو بنا دیا جائے تو مقرر کے اقرار کی رعایت نہیں رہی حالانکہ اصل بنیاد متہ کا اقرار ہے۔

تو اگر آپ یہ نہیں کہ وارث کی شریعت کو بنا دیا جائے تو غلط کیونکہ یہ مقرر کی خبر کے خلاف ہے اور اگر شریعت کو باقی رہا جائے تو غلط کیونکہ وارث کے لئے جیسے وصیت جائز نہیں ہے ایسے ہی اس کے لئے اقرار بھی جائز نہیں ہے اور جب وصف شریعت کا اعتبار نہ ہوگا تو اس میں وارث شریک نہ بنائے گا بلکہ یہ غلط ہے۔

اور دوسری بات یہ بھی ہے کہ اجنبی جب کسی چیز پر قبضہ کرے گا تو اس میں بحکم اقرار وارث بھی شریک ہوگا اور پھر وہی بطلان اقرار کی صورت ہوگی اور برابر یہی صورت ہوتی جائے گی کہ ادھر اجنبی قبضہ کرے گا اور وارث بحکم اقرار اس میں شریک ہوگا تو پھر اس قبضہ کو باطل کرنا پڑے گا۔

تو یہاں قبضہ منسید نہ ہوگا اور اگر وہ یقین کے حق میں باطل قرار دینا پڑے گا اور وصیت میں ایسا نہیں ہے جیسا کہ وارث شریعت میں وصیت کی منع میں دخل نہیں ہے بلکہ وصیت میں ہر ایک کا حصہ دوسرے سے ممتاز ہے لہذا اجنبی کا حق باقی رہے گا اور وارث کا باطل ہو جائے گا۔

## تین ایسے تھان جو عمدہ، وسط، ردی ہیں تین شخصوں کیلئے وصیت کرنے کا حکم

قال ومن كان له ننتة اثوات حید ووسط و ردی فوصی بک واحد لرحل فضاغ ثوب ولا یدری ایها هو والورثة تححد دالک فالوصیة باطله ومعنی حدودهم ان یقول الوارث لکل واحد منهم بعینه الثوب الدی هو حقک قد هلك فکان المستحق مجهولاً و جهالة تمنع صحة الفضا ونحصول المقصود فطل

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا اور جس کے تین کپڑے ہوں ایک عمدہ اور دوسرا درمیانی اور تیسرا گھٹیا پس اس نے ہر ایک کپڑے کی ایک ایک شخص کیلئے وصیت کر دی پس ایک کپڑا ضائع ہو گیا اور یہ معصوم نہ ہو۔ کیا کہ ان میں سے کون سا کپڑا ضائع ہوا ہے اور دوسرا اس کا نکار کرتے ہیں پس وصیت باطل ہے اور ان کے انکار کے یہ معنی ہیں کہ وارثان میں سے ہر ایک سے معین طریقہ پر کہے کہ وہ اپنے جو تیرا حق تھا ہدایہ ہو گیا ہے تو مستحق مجہول ہوگا اور مستحق کی جہات قضائی صحت و اور مقصود تحصیل کو روکتی ہے پس وصیت باطل ہو جائے گی۔

تشریح . زید کے پاس تین تھان ہیں :-

۱- بہت شاندار جس کی قیمت دو ہزار ہے۔

۲- درمیانی جس کی قیمت ایک ہزار ہے۔

۳- ٹھیک بستی قیمت پانچ سو روپے ہے۔

پھر زید نے عمدہ کی وصیت خاند کیلئے اور درمیانی کی بزرگ کے لئے اور گھٹیا کی عمرو کیلئے کر دی لیکن جس اتفاق کہ ان تین تھانوں میں سے ایک تھان ضائع ہو گیا لیکن یہ معصوم نہ ہو سکا کہ کون سا تھان ضائع ہوا ہے، یعنی عمدہ ضائع ہوا ہے یا اوسط یا گھٹیا۔ اور دوسرا ان تینوں موصلی بہم سے یہ کہتے ہیں یعنی ہر ایک سے علیحدہ کہتے ہیں کہ تیرا حق جو تھا وہ ہدایہ ہو گیا تو اس صورت میں چونکہ مستحق مجہول ہے اور جب مستحق مجہول ہے تو قاضی بھی کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا اور نہ اس میں موصلی کا مقصود حاصل ہو سکتا ہذا وصیت باطل قرار دیا جائے گا اس کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

## مذکورہ وصیت کے باطل ہونے سے بچنے کا طریقہ

قال الا ان یسلم الورثة الثوبین السابقین فان سلموا زال المانع وهو الحیود فیکون لصاحب الحید ثلثا الثوب الاحود ولصاحب الاوسط ثلث الحد وثلث الادون ولصاحب الادون ثلثا الثوب الادون لان صاحب الحید لاحق له فی الردی بیقین لانه اما ان یکون وسطا او ردیا ولا حق له فیہما وصاحب الردی لاحق له فی الحید البقی بیقین لانه اما ان یکون جیدا او وسطا ولاحق له فیہما وحتمل ان یکون الردی هو الردی الاصلی فعطی من محل الاحمال وادادہب ثلث الحید وثلثا الادون لم یبق الا ثلث الحید وثلث الردی فیعین حق صاحب الاوسط فیہ بعینه ضرورة

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا مگر یہ کہ ورثہ دونوں باقی تھان پر رائیں پس اگر انہوں نے یہ ردیہ قبول کر لیں تو باقی زائل ہو گیا اور وہ ان کا انکار کرنا تھا تو صاحب جید کے لئے عمدہ کپڑے کا نشان ہوگا اور اوسط والے جید کا نشان اور گھٹیا کا نشان ہوگا اور گھٹیا والے کے لئے گھٹیا



کپڑے کے دو ٹکٹے ہوں گے اس لئے کہ صاحب جید کا بالیقین موجود گھٹیا میں کوئی حق نہیں ہے اس لئے کہ یہ (گھٹیا) یا تو اوٹ ہے یا گھٹیا ہے اور اس کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں ہے اور صاحب ردی اس کا باقی عمدہ میں یقیناً کوئی حق نہیں ہے اس لئے کہ وہ یا تو عمدہ ہے یا اوسط ہے اور اس کا ان دونوں میں کوئی حق نہیں ہے اور احتمال ہے کہ موجود گھٹیا ہی حقیقت میں گھٹیا ہو تو گھٹیا والے کو مثل احتمال سے دیا جائے گا اور جب جیدے دو ٹکٹے ختم ہو گئے تو باقی نہیں بچا مگر جید کا ٹکٹ اور گھٹیا کا ٹکٹ تو نہ ورہ صاحب وسط کا حق اس میں متعین ہو جائے گا۔

تشریح یہ وصیت اس وقت باطل ہوتی ہے جب کہ ورثہ مذکورہ طریقہ پر انکار کریں لیکن اگر انہوں نے ماہی دونوں تھانے ان کے حوالہ کر دیتے تو مانع زائل ہو گیا اور وصیت باطل ہونے سے بچ گئی بلکہ اس کو نافذ کیا جائے گا اور صورت مذکورہ میں گھٹیا میں سب شریک ہوں گے لہذا اس کی صورت یہ ہوگی کہ صاحب جید (خالد) کو موجود وقت میں سے  $(\frac{2}{3})$  ملے گا اور صاحب ردی (عمرو) کو اس وقت جو گھٹیا ہے اس میں سے  $(\frac{1}{3})$  ملے گا اور باقی رہا صاحب وسط (بکر) کو اس عمدہ کا  $(\frac{2}{3})$  اور گھٹیا کا  $(\frac{1}{3})$  ملے گا ایسا کیوں؟ اس لئے کہ اس وقت جو گھٹیا ہے اس میں دو احتمال ہیں:-

۱- ہو سکتا ہے کہ واقعہ یہی گھٹیا ہو۔

۲- ہو سکتا ہے کہ یہ اوسط ہو اور اس سے گھٹیا وہ ہو جو بلدک ہو گیا ہے۔

بہر حال ان دونوں احتمالوں کے وجود خاتمہ کا حق اس گھٹیا میں ہرگز نہیں بیٹھتا بلکہ اس کا حق صرف اس میں بیٹھتا ہے جو اس وقت عمدہ ہے لہذا اس میں سے  $(\frac{2}{3})$  اس کو ملے گا۔

اور رہا صاحب ردی (عمرو) تو اس کا اس وقت کے عمدہ میں کوئی حق نہیں بیٹھتا اس لئے کہ اس عمدہ میں بھی دو احتمال ہیں -

۱- یہ حقیقت میں عمدہ ہو

۲- یہ حقیقت میں اوسط ہو

بہر حال جو بھی ہو ان دونوں میں صاحب ردی کا حق نہیں بیٹھتا، البتہ جو گھٹیا ہے اس میں بھی دو احتمال ہیں -

۱- یہ واقعہ گھٹیا ہو

۲- ہو سکتا ہے کہ یہ اوسط ہو

بہر حال اس میں یہ احتمال ہے کہ یہی ردی ہو تو اس میں یہ احتمال ہے کہ یہ عمرو کا حق بن جائے لہذا ہم نے اس میں سے  $(\frac{1}{3})$  عمرو کو دیدئے۔

اب باقی بچا عمرو اس کے لئے کچھ باقی نہیں علاوہ عمدہ کے  $(\frac{1}{3})$  کے اور ردی کے  $(\frac{1}{3})$  کے لہذا ہم نے کہا کہ اس کو عمدہ کا ٹکٹ اور گھٹیا کا ٹکٹ دیا جائے گا۔

ایک مکان دو آدمیوں کی ملک ہو اور ایک شریک کا اپنے حصے کا کمرہ دوسرے کو وصیت کرنے کا حکم، اقوال فقہاء

قال و اذا كانت الدار بين رجلين او بين رجلين فانها تقسم فان وقع البيت في نصيب الموصي فهو للموصي له عند ابي حنيفة و ابي يوسف رحمهما الله وعند محمد بصفه للموصي له وان وقع في نصيب الاخر فللموصي له مثل ذرع البيت وهذا عند ابي حنيفة و ابي يوسف وقال محمد مثل ذرع

## نصف البیت

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا اور جب کہ گھر دو شخصوں کے درمیان مشترک ہو ان میں سے ایک نے کسی شخص کے لئے کسی معین کمرے کی وصیت کر دی تو دار کو تقسیم کیا جائے گا پس اگر کمرہ موصی کے حصہ میں پڑے تو وہ کمرہ موصی لے کے لئے ہوگا ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک اور محمدؒ کے نزدیک اس کا نصف موصی لے کیئے ہوگا اور اگر وہ کمرہ دوسرے کے حصہ میں واقع ہو تو موصی لے کے لئے کمرہ کی وسعت کے مثل ہوگا اور یہ ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک ہے اور محمدؒ نے کہا کہ نصف کمرہ کی وسعت کے مثل ہوگا۔

تشریح زید اور بکر کے درمیان ایک حویلی مشترک ہے جس کا ابھی بٹوارہ نہیں ہوا زید نے اس میں سے ایک کمرہ کی وصیت خالد بن سہیلؒ کر دی تھی تو وصیت صحیح ہے اور اب زید کا انتقال ہو جاتا ہے تو وہ کمرہ خالد کو کیسے ملے گا؟

تو اس کا طریقہ بتایا کہ اولاً تو زید کے اور بکر کے درمیان اس حویلی کو تقسیم کر دیا جائے پھر تقسیم کے بعد دیکھا جائے کہ وہ کمرہ جس کی وصیت کی تھی کس کے بٹوارہ میں آیا ہے اگر وہ زید کے بٹوارہ میں آیا ہے تو خالد کو وہ پورا کمرہ دیدیا جائے گا اور اگر بکر کے حصہ میں آیا ہو تو خالد کو اس کمرے کے برابر جگہ دیدی جائے گی جو اس گھر کی اس جگہ میں سے دیجائیگی جو زید کے حصہ میں آیا ہے اور یہ حضرات شیخین کا مذہب ہے اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اول صورت میں خالد کو کمرہ کا نصف اور ثانی صورت میں کمرہ کی جگہ کے نصف کے مثل جگہ دی جائے گی۔

## امام محمدؒ کی دلیل

لہ انہ اوصی بملکہ وبملک غیرہ لان الدار بجمع اجرانہا مشترکہ ففد الاول وتوقف الثانی وهو ان مدکہ بعد ذالک بالقسمۃ التی ہی مبادلۃ لا تعد الوصیۃ السالفۃ کما اذا اوصی بملک العیر تم اشتراک ثم اذا اقتسموها ووقع البیت فی نصیب الموصی تنفذ الوصیۃ فی عین الموصی بہ وهو نصف البیت وان وقع فی نصیب صاحبہ لہ مثل ذرع نصف البیت تنفذ الوصیۃ فی بدل الموصی بہ عند فواتہ

ترجمہ دلیل امام محمدؒ یہ ہے کہ موصی نے اپنی ملک اور اپنے غیر کی ملک کی وصیت کی ہے اس لئے کہ گھر اپنے تمام اجزاء کے ساتھ مشترک ہے پس اول نافذ ہوگی اور ثانی موقوف ہوگی اور موصی بعد وصیت اگرچہ کمرہ کا مالک ہو گیا ہے اس قسمت کے ذریعہ جو کہ مبادہ ہے (پھر بھی) پہلی وصیت نافذ نہ ہوگی جیسے جب کہ وصیت کی غیر کی ملک کی پھر اس کو خریدیا ہو پھر جب انہوں نے گھر کو تقسیم کر لیا اور وہ کمرہ موصی کے حصہ میں آ گیا تو عین موصی بہ میں وصیت نافذ ہو جائے گی اور وہ کمرہ کا نصف ہے اور اگر وہ کمرہ اس کے ساتھی کے حصہ میں واقع ہو تو موصی لے کے لئے کمرہ کی وسعت کے مثل ہے موصی بہ کے فوت ہونے کے وقت موصی بہ کے بدل میں وصیت کو نافذ کرتے ہوئے۔

تشریح یہ امام محمدؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب زید نے وصیت کی تھی اس وقت یہ پوری حویلی دونوں کے درمیان مشترک تھی اور حویلی کے تمام اجزاء مشترک تھے ہذا وہ کمرہ بھی مشترک تھا جس کی زید نے وصیت کی تھی اور اشتراک کا مطلب یہ ہوا کہ زید اس کے نصف کا مالک ہے اور نصف کا مالک بکر ہے تو زید نے جو وصیت کی ہے کچھ تو اپنی ملک میں کی ہے اور کچھ بکر کی ملکیت میں کی ہے تو زید

زیرِ مہر ہے اس میں اس کی وصیت نافذ ہو جائے گی اور جس کا مالک بکرتے اس میں وصیت نافذ نہ ہوں بدو و بکرتے اجازت پر  
موقوف ہے اور اجازت دیدے اس میں بھی نافذ ہوں ورنہ نہیں۔

سوال: زید اگرچہ بوقت وصیت اس پر ہے مگر وہ مالک نہیں تھا لیکن اب بعد قسمت تو زید اس پر ہے مگر وہ مالک ہو یا نہ ہو  
پر ہے مگر وہ میں وصیت نافذ ہوئی یا نہ؟

جواب: اگر وہی شخص اور ہے تو چیز کی وصیت مرد ہے اور چرموخی اس چیز کو خریدے تو وصیت صحیح نہ ہوں اسی طرح یہاں زید  
بوقت وصیت پر ہے مگر وہ مالک نہیں ہے اور پورا نہ زید کی ملکیت میں بعد قسمت آیا ہے اور قسمت کی حقیقت مبالغہ سے جیسے شراۃ  
یہاں بھی پہلی وصیت نافذ ہوں۔

ابنِ خالصہ کا مکر یہ ہے کہ جب تک کہ یہ مکر یہ مکر زید سے حصہ میں آیا تو جو موخی پہ ہے اس میں وصیت نافذ ہوں اور  
موخی پہ اس مکر کا نصف ہے۔

اور اگر وہ مکر و بکرتے حصہ میں آیا تو اب خاندان موخی پہ کا بدلے کا حق بنتی ہے اس مکر میں ہے اس سے آگے خاندان اس زمین  
میں ہے وہی جائے گی جو زید سے حصہ میں آئی ہے۔

### موخی پہ فوت ہو جائے تو اس کا بدلے قنم مقام بن جاتا ہے

كالحجارة الموصى بها اذا قُتِلَ حطَّ عهد الوصية في بدلها بحلاف ما ادا بيع العبد الموصى به حب لا تعدو  
الوصية تسميه لان الوصية تطل بالافدام على لبيع على ما يباه ولا تطل بالقسمه

ترجمہ: جیسے وہ باندی جس کی وصیت برائی ہی ہے جب کہ اس کو قتل کر دیا تو اس کے بدلے میں وصیت نافذ نہ ہو جائے گی بخلاف اس  
صورت کے جب کہ موخی پہ خاندان موخی پہ اس کی وصیت سے کہ وصیت اس کے ثمن سے متعلق نہ ہوں اس کے کہ وصیت باطل ہو جائے گی  
یعنی قدامت مبالغہ سے اس تفصیل کے مطابق اس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور وصیت بخوار ہونے باطل نہ ہوں۔

تشریح: جب موخی پہ فوت نہ ہو جائے تو اس کا بدلے اس کا قنم مقام بن جاتا ہے اس کی ایک مثال پیش کی گئی ہے۔ جب زید نے اپنی  
باندی کی وصیت کی شمس کے لئے دی اور کسی نے خطا سے اس باندی کو قتل کر دیا تو اب موخی لڑا ہو جائے باندی کے اس کا بدلے لے گا۔

سوال: اگر موخی نے خاندان موخی پہ فوت نہ کیا تو یہاں بھی ثمن میں وصیت برائی ہوئی؟

جواب: نہیں، اس لئے کہ موخی کا بیع پر اقدام کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ وصیت سے رجوع کر رہا ہے ہذاں یہاں وصیت ہی باطل  
ہو جائے گی اور چونکہ تقسیم نہ ہو رہی ہوئے گی اس لئے نہیں ہے ہذاں وہ وصیت باطل نہ ہوں یہاں مکر و بکرتے میں ہے اس کے تشخیص کی  
دلیل آ رہی ہے۔

### تشخیص کی دلیل

وإنما الوصی لم يسفر ملكه فيه بالقسمه لان الظاهر انه يفصد الاصل ملك مفع به من كل واحد

وذلك يكون بالقسمة لان الارتفاع بالمناع قاصر وقد استقر مدكه في جميع البيت اذا وقع في نصيبه فنسب الوصية فيه ومعنى المبادلة في هذه القسمة تابع واما المقصود الاقرار نكميلا للمصلحة ولهدا يحذر على القسمة فيه وعلى اعتبار الاقرار يصير كان البيت مدكه من الانشاء

ترجمہ اور تشخیص کی دیں یہ ہے کہ موصی نے اس چیز کی وصیت کی ہے جس میں بٹوارہ سے اس کی ملکیت جم جائے گی اس لئے کہ ظاہر یہی ہے کہ موصی نے ایسی ملک کے ایسا کا قصد کیا ہے جس سے ہر اعتبار سے نفع حاصل ہو سکے اور یہ (پورا انتفاع) بٹوارہ سے ہو سکتا ہے اس سے کہ مشاع سے ذریعہ انتفاع قاصر ہے اور جب مکرہ موصی کے حصہ میں آگیا تو پورے مکرہ میں اس کی ملکیت جم گئی تو اس میں وصیت نافذ ہوگی اور اس بٹوارہ میں مبادلہ سے معنی تابع ہیں اور مقصود افراز ہے یہاں کہ شروع ہی سے مکرہ موصی کی ملکیت ہے۔

تشریح یہ حضرات تشخیص کی میں فرماتے ہیں کہ وقت وصیت اگرچہ پورے مکرہ میں زید کی ملکیت نہیں تھی لیکن یہ احتمال اس میں پہلے سے موجود ہے کہ بٹوارہ کے ذریعہ اس میں زید کی ملکیت ثابت ہو جائے، اور جب بٹوارہ معلوم ہے کہ ساقی نے اس مکرہ کی وصیت کر رکھی ہے وہ بھی اس کی رعایت رکھے گا کیونکہ ایسے مقامات پر رعایت کرنے کی عادت جاری ہے۔

اگرچہ چیز مشترک ہوتی ہے اس سے کہ حق انتفاع حاصل نہیں ہو پتا جائے کہ اس سے انتفاع قاصر ہوتا ہے تو زید کا منہ پہلے سے یہ ہے کہ بعد قسمت یہ مکرہ خلد کے حوالہ ردی جائے گا کیونکہ زید کا مقصد یہی ہے کہ خلد کو اس مکرہ سے پورا نفع حاصل ہو ورنہ یہ بٹوارہ کے بغیر ممکن نہیں ہے، بہرحال جب پہلے سے یہ مقصد تھا اور اب بٹوارہ ہو کر پورا مکرہ زید کی ملکیت میں آگیا تو وصیت نافذ ردی جائے گی اور پورا مکرہ خلد کے حوالہ ردی جائے گا۔

ربا امام محمد کا یہ فرمان کہ قسمت میں مبادلہ کے معنی ہیں جو شرائ کے درجہ میں سے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قسمت میں مبادلہ و افراز دونوں پہلو ہوتے ہیں اور حیوانات و عروض میں مبادلہ کے معنی غالب ہوتے ہیں اور جنس واحد میں افراز کے معنی غالب ہوتے ہیں تو یہاں جنس واحد ہے جس میں افراز کے معنی اصل ہیں اور مبادلہ کے معنی مغلوب ہیں اور تابع ہیں، اور چونکہ یہاں افراز کے معنی غالب ہیں اس وجہ سے قسمت پر جبر جاز ہے ورنہ جہاں مبادلہ کے معنی غالب ہوں قسطن کا جبر جاز نہیں ہے (جس کا تفصیلی بیان کتاب القسمت میں نظر چکا ہے)۔

بہرحال جب یہاں افراز کے معنی غالب ہیں تو اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ بٹوارہ شروع ہی سے یہ مکرہ زید کی ملکیت ہے نہ وصیت اس میں نافذ ہوگی۔

### مذکورہ مسئلہ کی مزید وضاحت

وان وقع في نصيب الاخر تصد في قدر درعان حميعه مما وقع في نصيبه اما لانه عوضه كما ذكرناه اولاً مراد الموصي من ذكر البيت التقدير به تحصيلاً لمقصوده ما أمكن الا انه يتعين البيت اذا وقع في نصيبه جمعاً بين الوجهين التقدير والتملك وان وقع في نصيب الاخر عملنا بالتقدير اولاً به اراد التقدير على اعتبار احد الوجهين والتمليك بعينه على اعتبار الوجه الاخر

ترجمہ اور اگر وہ کمرہ دوسرے کے حصے میں پڑا ہو تو وصیت نافذ کی جائے گی کمرہ کے تمام گزروں کے بقدر اس میں جو موصی کے حصہ میں واقع ہوئی ہے یا تو اس نے کہ یہ (جو زمین زید کو ملی ہے) اس کا عوض ہے جیسے ہم اس کو ذکر کر چکے ہیں یا اس لئے کہ موصی کی مراد بیت کے ذکر سے اس کے ذریعہ تعیین و تقدیر ہے جہاں تک ممکن ہو اس کے مقصود کی تحصیل کی وجہ سے مگر یہ بات ہے کہ کمرہ متعین ہو جائے گا جب کہ کمرہ موصی کے حصہ میں واقع ہو تقدیر اور تملیک کے دونوں جہتوں کے درمیان جمع کرتے ہوئے اور اگر کمرہ دوسرے کے حصہ میں واقع ہو تو ہم نے تقدیر پر عمل کیا یا اسلئے کہ موصی نے تقدیر کا ارادہ کیا ہے دو وجہوں میں سے ایک کے اعتبار پر اور بعینہ تملیک کا دوسری وجہ کے اعتبار پر۔

تشریح اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو وہی کمرہ دیا جائیگا اور اگر وہ کمرہ اس کے ساتھی کے حصہ میں آئے تو اب زید کے حصہ میں اتنی قطعہ زمین خالص کو دی جائے گی جتنا یہ کمرہ ہے، کیوں؟

یا تو اس وجہ سے کہ وہ زمین اس کمرہ کا عوض ہے اور جب اصل موصی یہ کی تسخیم پر قدرت نہ ہو یعنی وہ فوت ہو جائے تو اس کا بدل اس کے قائم مقام ہوا کرتا ہے جس کی تفصیل ابھی ماقبل میں گزر چکی ہے۔

یہ وجہ ہے کہ موصی کی مراد بعینہ وہی کمرہ وصیت کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ اس کے مثل زمین کی وصیت کرنا مقصود ہے اور کمرہ کا ذکر محض تقدیر کے طریقہ پر ہے یعنی موصی بہ کی مقدار کا اندازہ کانے کے لئے ہے۔ کمرہ سے مراد تقدیر کیوں نہ گئی؟ تاکہ جہاں ممکن ہو موصی کے مقصود کی رعایت ہو سکے۔

سوال جب کمرہ اور بیت سے تقدیر و انداز مراد ہے تو جب وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو موصی یا اس کے ورثا کو اختیار منہ چاہئے کہ وہ بعینہ وہ کمرہ دیدیں یا اس کے مثل زمین دیدیں تو آپ نے اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں آجائے تو یہ حکم کیوں متعین کر دیا کہ اب کمرہ ہی خالص کو دیا جائے گا یہ حکم تو تقدیر کے خلاف ہے؟

جواب یہاں دونوں احتمال ہیں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ زید کی مراد کمرہ کے ذکر سے اس سے اندازہ بیان کرنا ہو اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد بعینہ اسی کمرہ کا، لک بنانا ہو تو جب یہ کمرہ زید کے حصہ میں آگیا تو ہم نے کہا کہ یہی کمرہ خالص کو دیا جائے گا تاکہ اس میں تقدیر و تملیک دونوں کی رعایت ہو سکے یعنی دونوں باتیں اس میں بیک وقت جمع ہو گئیں۔

اور اگر وہ کمرہ دوسرے شریک کے حصہ میں آگیا تو وہاں ہم نے تقدیر پر عمل کیا ہے۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ زید کی خود مراد یہ ہو کہ اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آگیا تو بعینہ یہی کمرہ دیا جائے گا اور اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں نہ آیا تو اس کے برابر جگہ دی جائے گی یعنی بوقت وصیت موصی کا ارادہ تقدیر و تملیک دونوں کا ہو سکتا ہے۔

### مسئلہ کی نظیر

کما اذا علق علق الولد و طلاق المرأة ناول ولد تعدد امته فالمراد فی حراء الطلاق مطلق الولد و فی العلق ولد حی

ترجمہ جیسے جب کہ اس نے معنق کیا ہو بچہ کے علق کو اور بیوی کی طلاق کو پہلے اس بچہ پر جس کو اس کی باندی جنے تو مراد طلاق کی



جزاء میں مطلق بچہ ہے اور عتق کے حق میں زندہ بچہ ہے۔

تشریح یہ تخری جو جواب دیا گیا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ موصی کی مراد ہی پہلے سے یہ ہو کہ اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آجائے تو بعینہ یہی دیا جائے گا اور اگر یہ میرے حصہ میں نہ آئے تو اس کے مثل جگہ دی جائے گی۔

یہاں سے مصنف اس کی نظیر پیش فرماتے ہیں، مثلاً زید کی ایک باندی ہے جس کا اس نے خالد سے نکاح کر رکھا ہے اور ایک زید کی بیوی ہے، اب زید کہتا ہے کہ میری باندی جب پہلا بچہ بنے گی تو وہ بچہ آزاد ہے اور بیوی کو طلاق ہے، لہذا جب وہ بچہ پیدا ہوا تو آزاد ہوگا اور زید کی بیوی کو طلاق پڑے گی۔

لیکن طلاق اور عتق دونوں مراد جداگانہ ہے یعنی وقوع طلاق کے لئے مطلق بچہ مراد ہے یعنی بچہ زندہ پیدا ہو یا مردہ بہرہ دو صورت طلاق واقع ہو جائے گی، اور آزاد ہونے کے لئے زندہ بچہ مراد ہے، یعنی اگر وہ زندہ بچہ جنی تو بچہ آزاد ہوگا ورنہ اگر بچہ مراد ہو پیدا ہوا تو وہ آزاد ہوگا، لہذا معلوم ہوا کہ زید نے پہلے بچہ سے طلاق کے حق میں مطلق بچہ مراد لیا ہے اور عتق کے حق میں زندہ مراد لیا ہے، اسی طرح یہاں اگر یہ کمرہ میرے حصہ میں آجائے تو یہی کمرہ مراد ہے اور اگر حصہ میں نہ آئے تو اس کے مثل دوسری جگہ مراد ہے۔

### تقسیم کا طریقہ

ثم ادا وقع البیت فی نصیب غیر الموصی والدار مائة ذراع والیت عشرة اذرع یقسم نصیبہ بین الموصی لہ و بین الورثة علی عشرة اسہم تسعة منها للورثة وسہم للموصی لہ وهذا عند محمد فی ضرب الموصی لہ بخمسة اذرع نصف البیت ولہم بصف الدار سوی البیت وهو خمسة واربعون فیجعل کل خمسة سہما فیصیر عشرة

ترجمہ پھر جب کہ کمرہ غیر موصی کے حصہ میں آئے اور حویلی سوڑ ہو اور کمرہ دس گز ہو تو موصی کا حصہ موصی لہ اور ورثا کے درمیان دس حصوں پر تقسیم کیا جائے گا ان میں سے نو ورثا کے لئے اور ایک حصہ موصی لہ کے لئے ہے اور یہ محمد کے نزدیک ہے پس موصی لہ نصف بیت کے تناسب سے پانچ گز لے گا اور ورثا کے لئے آدھی حویلی ہے کمرہ کے مدوہ اور وہ (کمرہ کے علاوہ آدھی حویلی) پینتالیس گز ہیں تو ہر پانچ گز کو ایک حصہ قرار دیا جائے گا تو دس حصے ہو جائیں گے۔

تشریح جب یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اگر وہ کمرہ زید کے حصہ میں نہ آئے تو اس کے برابر زمین خالد کو دی جائے گی تو اس تقسیم کا کیا طریقہ ہوگا اگرچہ مسئلہ خود واضح تھا مگر مصنف نے اس کو بیان کیا ہے۔

فرمایا ہے کہ امام محمد کے نزدیک موصی لہ کو کمرہ کے نصف کا عوض دیا جائے گا لہذا اگر پورا گھر سو گز ہے اور کمرہ دس گز ہے تو موصی لہ کو پانچ گز ملیں گے یعنی زید کے حصہ میں دار کے چپاس گز آگئے اور کمرہ کا نصف پانچ گز ہے لہذا پانچ گز زمین زید کو دی جائے گی اور باقی پینتالیس گز زید کے ورثہ کے لئے ہوں گے۔

اسی کو بالفاظ دیگر یوں کہہ لیجئے کہ زید کے پورے ترکہ کے دس سہام میں سے نو زید کے ورثا کو اور ایک موصی لہ کو دیا جائے گا کیونکہ چپاس میں سے پینتالیس (۱۵) ہے اور چپاس میں سے پانچ (۵) ہے، یہ تفصیل امام محمد کے نزدیک ہوگی کہ بنو ارہ دس سہام پر ہوگا اور ہر پانچ گز کو ایک سہم قرار دیا جائے گا۔

## تشخیص کے نزدیک تقسیم کا طریقہ

وعندہما بنفسہ علی احد عشر سہما لان الموصی له بضرب بالعشرة و هم بحمسه واربعین فصر السہام  
احد عشر للموصی له سہمان ولہم تسعة

ترجمہ اور تشخیص کے نزدیک (موصی کا حصہ) بیار و حصوں پر تقسیم کیا جائیگا اس کے لئے موصی نے اس کے حساب سے یکا اور ورثہ  
پینتیس نے تو سہما یہ رو بہو ب میں سے موصی نے بیسے اور ورثا نے نو۔

تشریح یہ حضرات تشخیص کے نزدیک تقسیم کا طریقہ ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ موصی نے حصہ میں جو پچاس نزے ہیں ان سے  
یہ روٹے کر لئے جائیں ان میں سے نو حصے ورثا کو اور دو موصی نے دو ایسے جائیں گے۔

یعنی پچاس کو بڑھ کر ۵۵ میں سے اس موصی نے اور پینتیس ورثہ کے ہوں گے کیونکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک کمرہ دس گز کا ہے ہذا  
وہی دس مذکورہ حصہ پر موصی نے دو ایسے جائیں گے۔

جس کی تفصیل یہ ہے کہ زید نے خاندان کو دو بیادیں والی وصیت کی ہے اور پورا دار سو نز ہے جب سو میں دس نکل گئے تو نوے باقی رہے جو  
دونوں شریکوں کے درمیان مشترک ہیں اور ہر فرق سے پینتیس ہوئے ہر شریک کا حصہ گھنیا نہیں جا سکتا لہذا انکو تو انکے پورے پچاس  
میں سے بہتہ باقی پچاس میں ورثا کے پینتیس اور موصی نے دس کے حساب سے جب دیکھا گیا اور ہر حصہ پانچ گز کا ہو تو اصل کو  
۵۵ قرار دیا جائے گا تاکہ یہ روٹے ہو سکیں۔

تنبیہ-۱ یہ مصنف نے اصول حاصل اختیار کیا ہے ورنہ فرماتے کہ تشخیص کے نزدیک پچاس نزوں کو پانچ سہما پر تقسیم کیا جائے ہینی  
چوبیس ۴۰ ورثہ کے اور ایک سہما یعنی دس موصی نے کہ ہوں۔ امام محمد کے نزدیک چونتہ کمرہ نصف باتا ہے تو وہ مجبور اس سہما پر تقسیم  
کے قائل ہوں گے ہر تشخیص کے نزدیک پورے کمرہ کا مثل سے کا تو پانچ حصوں پر تقسیم کیا جائے گا۔ (یعنی ۱۹۰ ج ۶)

## اگر مسند مذکورہ میں وصیت کے بجائے اقرار ہو تو حکم

ولو كان مكن الوصية اقرار قبل هو على الحلاف وقبل لا حلاف فيه لمحمد والفرق له ان الاقرار بملك  
الغير صحيح حتى ان من اقر بملك الغير لغيره تم ملكه بומר بالسليم الى المقر له والوصية بملك الغير لا  
تصح حتى لو ملكه بوجه من الوحوه به ما لا تصح وصيته ولا تعد

ترجمہ اور اگر وصیت کی جہد اقرار ہو تو کہا گیا ہے کہ یہ اختلاف ہے اور یہ ہے کہ اس میں محمد کا اختلاف نہیں ہے اور محمد سے  
جو فرق یہ ہے کہ ملک غیر کا اقرار صحیح ہے یہاں تک کہ جس نے ملک غیر کا اقرار کیا اپنے غیر کے لئے چھ مقرر اس کا ملک ہو یا تو مقرر  
مقرر کی جانب پر اقرار کا حکم ایسا ہے کہ اور دوسرے کی ملکیت کی وصیت صحیح نہیں ہے یہاں تک کہ ہر موصی موصی بہ کا کسی طریقہ  
پر مالک ہیں۔ پھر مر جائے تو اس کی وصیت صحیح نہ ہوں اور نہ نافذ ہوں۔

تشریح مشر زید و عمر کے درمیان ایک مکان مشترک ہے اور زید نے اس میں سے ایک معین کمرے کے بارے میں خادم نے  
اقرار کیا کہ یہ خادم کی ملکیت ہے تو یہاں باتفاق خادم یہ پورا کمرہ لے گیا اس کچھ بر زمین سے گی یعنی اس میں امام محمد کا اختلاف نہیں ہے

اور یہی عدم اختلاف قویٰ متعارف ہے اگرچہ بعض حضرات نے کہا ہے کہ ما محمد کا یہاں بھی اختلاف ہے کہ مرہ کا نصف یا اس کا نصف کے مثل ملے گا۔

عدم اختلاف کی صورت میں امام محمد پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ انہوں نے وصیت اور اقرار میں فرق کیا ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اقرار اور وصیت میں فرق سے ملک غیر کے بارے میں اقرار اقرار صحیح ہے لیکن ملک غیر کی وصیت صحیح نہیں ہے۔

اقرار صحیح ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر زید نے یہ اقرار کیا کہ خالد کا یہ مکان بکر کا ہے اور پھر زید اس مکان کا مالک ہو گیا تو وہ اپنے اقرار میں خود ہوگا ورنہ اس کو حکم دیا جائے گا کہ یہ مکان بکر کے سپرد کرے اور اگر ملک غیر کی وصیت ردی اور پھر موسیٰ بہ کا مالک ہو گیا تو بھی وصیت درست نہ ہوگی اور نہ نافذ ہوگی۔

### کسی کے معین مال کی دوسرے کیلئے وصیت کرنے کا حکم

قال ومن اوصى من مال رجل لاخر بالف بعيه فاجار صاحب المال بعد موت الموصى فان دفعه فهو جابر وله ان يسمع لان هذا تبرع بمال الغير فيتوقف على احازته واذا احرار يكون تبرعاً منه ايضاً فله ان يسمع من التسليم بخلاف ما اذا اوصى بالريادة على الثلث واحازت الورثة لان الوصية في مخرجها صحيحة لمصادفتها ملك نفسه والامتناع لحق الورثة فاذا احرار وهما سقط حقهم فبعد من جهة الموصى

ترجمہ امام محمد نے فرمایا اور جس نے دوسرے کے لئے معین ہزار کی وصیت کی دوسرے شخص کے مال میں سے پھر موسیٰ کی موت کے بعد صاحب مال نے اجازت دیدی پس اس نے وہ مال موسیٰ کو دیدیا تو بکر کا ہے اور صاحب مال کا اختیار ہے کہ وہ اپنے مال سے بکر کے لئے کہ یہ (موسیٰ کا فعل) غیر کے مال سے تبرع ہے تو صاحب مال کی اجازت پر موقوف ہے اور جب کہ اس نے اجازت دیدی تو انکی جانب سے بھی تبرع ہوگا تو ملک مال کو حق ہے بکر کا تبرع بخلاف اس صورت کے جب کہ موسیٰ نے تہائی سے زید کی وصیت کی وہ ورثا نے اجازت دیدی اس لئے کہ وصیت اپنے خراج میں صحیح واقع ہوئی اس لئے کہ جب سے اپنی ملک سے اور زید میں منتفع ہونا حق ورثا کی وجہ سے تھا پس جب ورثا نے اس کی اجازت دیدی تو ان کا حق ساقط ہو گیا پس وصیت موسیٰ کی جانب سے نافذ ہوئی۔

تشریح زید کے پاس مثلاً خالد کی امانت رکھی ہوئی ہے اس میں سے ہزار روپے کی وصیت بکر کے لئے ردی تو چونکہ یہ وصیت مال غیر کی ہے اس لئے یہ وصیت خالد کی اجازت پر موقوف ہے اگر اس نے موسیٰ کی موت کے بعد اس کی اجازت دیدی تو ٹھیک ورنہ باطل ہے۔

اور جواز کے لئے ضروری ہے کہ خالد موسیٰ بہ کو بکر کے قبضہ میں دیدے اور جب اس کی یہ ہے کہ خالد کا فعل مذکور ہے اس وجہ سے اور جبکہ تمامیت کے لئے قبضہ شرط ہے اور اگر خالد نے اجازت دیدی لیکن موسیٰ بہ کو ابھی موسیٰ نے اسے سپرد نہیں کیا تھا تو اس کو حق ہے کہ وصیت ترک جائے۔

یونکہ یہاں زید کا فعل غیر کے مال سے تبرع ہے تو یہ اس غیر کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جب غیر نے اجازت دیدی تو غیر کی

جانب سے بھی اس کو تبرع شمار کیا جائے گا تو اس غیر کو حق ہے کہ وہ تسلیم سے رک جائے۔

اور اگر موصی نے تہائی سے زیادہ کی وصیت کر دی ہو تو یہ ورثا کی اجازت پر موقوف ہے اور ورثا نے اجازت دیدی تو یہ اجازت بغیر تسلیم کے درست ہے۔ اس کے کہ یہاں وصیت شروع سے درست ہے، ملک نے کی ہے البتہ اس میں حق ورثا رکاوٹ بن گیا تھا تو جب ورثا نے اجازت دیدی تو ان کا حق ساقط ہو گیا تو وصیت موصی کی جانب سے نافذ ہو گئی نہ کہ ورثا کی جانب سے۔

موصی کے بیٹوں نے ترکہ کو تقسیم کر لیا اور ایک بیٹا تقسیم ترکہ کے بعد ثلث مال کی وصیت کا اقرار کرے تو کیا حکم ہوگا

قال واذا اقتسم الابنان ترکه الاب الفائم اقرا حدهما لرجل ان الاب اوصی له بثلث ما له فان المقر يعطيه ثلث ما فی یدہ وهذا استحسان

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جب دو بیٹوں نے باپ کا ترکہ ہزار درہم بانٹ لئے پھر ان دونوں میں سے ایک نے کسی شخص کے لئے اقرار کیا کہ باپ نے اس کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی تھی تو مقر اس کا ثلث دے گا جو اس کے قبضہ میں ہے اور یہ استحسان ہے۔  
تشریح زید کے دوڑ کے ہیں خاند اور ساجد، زید کا انتقال ہو گیا اور ان دونوں نے باپ کا ترکہ تقسیم کر دیا جو مثلاً ہزار درہم تھا پھر خالد قرارتا ہے کہ باپ نے فداں شخص کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی تھی تو ب کیا حکم ہے؟  
تو فرمایا کہ جس نے اقرار نہیں کیا وہ تو بری الذمہ ہے بہتہ خاند کے قبضہ میں جو مقدار ترکہ کی پہنچی ہے وہ اس میں سے ثلث فداں شخص کو دے گا اور یہ حکم استحسان ہے۔

### قیاسی دلیل

والقباس ان يعطيه نصف ما فی یدہ وهو قول دفر لان اقراره بالثلث له تضمن اقراره بمساواته اياه والتسوية فی اعطاء النصف لبقی له النصف

ترجمہ اور قیاس یہ ہے کہ وہ (مقر) اس کو اس کا نصف دیدے جو اس کے قبضہ میں ہے اور یہی زقر کا قول ہے اس لئے کہ مقر کا موصی نے اس کے ثلث کا اقرار کرنا متضمن ہے اس کے اقرار کرنے کو اپنے ساتھ اس کی مساوات و برابری کا اور برابری نصف دینے میں ہے تاکہ مقر کے لئے نصف باقی رہے۔

تشریح۔ یعنی ہم نے جو کہا ہے کہ مقر اپنے حصہ میں سے ثلث دے گا یہ حکم بطریق استحسان اور قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ مقر اپنے حصہ میں نصف مقر لے کو دے اور یہی امر زقر کا قول ہے۔

یونکہ جب مقر نے اس کے ثلث مال کا اقرار کیا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ کل ترکہ کے تین حصے ہوں گے اور دونوں بیٹوں اور موصی کے حصے برابر مل جائے گا تو ثلث کا اقرار اس بات کو متضمن ہے کہ مقر نے یہ اقرار کیا ہے کہ مقر اپنے حصہ میں میرے مساوی ہے اور مساوات کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کے قبضہ میں جو کچھ ہے اس کا آدھا دیدے تاکہ آدھا مقر کے لئے ہو جائے اور آدھا مقر لے کیلئے۔

تنبیہ-۱ مگر مقرر کا مطلب یہ ہے کہ کل ترکہ میں وہ میرا مساوی ہے میرے مقبوضہ میں وہ میرا مساوی نہیں ہے۔ (نقہ ۱)

### استحسان کی دلیل، صاحب دین ورثا سے مقدم ہوتا ہے

وجہ الاستحسان انه اقر بثلث شائع فی التركة وهی فی ایدیہما فیکون مقرا بثلث ما فی یدہ بحلاف ما اذا اقر احدہما بیدین لغيره لان الدین مقدم علی المیراث فیکون مقرا بتقدمہ فیکون مقدم علیہ

ترجمہ استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مقرر نے ترکہ کے اندر ثلث شائع کا اقرار کیا ہے اور ترکہ ان دونوں کے قبضہ میں ہے تو وہ اپنے مقبوضہ میں ثلث کا اقرار کرنے والا ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کہ ن دونوں میں سے ایک نے اپنے غیر کے قرض کا اقرار کیا ہو تو وہ غیر کے تقدم کا اقرار کرنے والا ہوگا پس وہ غیر اس پر مقدم کیا جائے گا۔

تشریح مگر ہم نے قیاس مذکور کو چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا ہے، استحسان کی دلیل یہ ہے کہ مقرر نے کل ترکہ میں بطریق شیوع ثلث کا موصی لہ کے لئے اقرار کیا ہے اور کل ترکہ دونوں بھائیوں کے قبضہ میں ہے تو مقرر کے قبضہ میں جو کچھ ہے وہ اس کے ثلث کا اقرار کرنے والا ہوگا۔

البتہ اگر ان دونوں میں سے ایک نے یہ اقرار کیا کہ باپ پر خالہ کا اتنا قرض ہے تو اب اگر مقرر کا سارا حق بھی ختم ہو جائے تو اس کی پرواہ نہیں کی جائیگی بلکہ مقرر لہ کا حق ادا کیا جائے گا کیونکہ دین میراث پر مقدم ہوتا ہے تو اس نے خود اقرار کیا ہے کہ فلاں مجھ پر مقدم ہے لہذا اس کے اقرار کے مطابق اس کو مقدم رکھا جائے گا۔

### موصی لہ ورثا کے ساتھ شریک ہوتا ہے

اما الموصی لہ بالثلث شریک الوارث فلا یسلم لہ شی الا ان یسلم للورثة ثلثا ولانه لو اخذ منه نصف ما فی یدہ فر بما یقر الابن الاخر به ایضا فیاخذ نصف ما فی یدہ فیصیر نصف التركة فیراد علی الثلث

ترجمہ بہر حال موصی لہ بالثلث وہ وارث کا شریک ہے تو اس کے لئے کوئی چیز سپرد نہیں کی جائے گی مگر اس صورت میں کہ ورثا کے لئے ترکہ کا دو ثلث سالم رہے اور اس لئے کہ موصی لہ اگر مقرر سے اس کے مقبوضہ کا نصف لے لے تو ہو سکتا ہے کہ دوسرا بیٹا بھی اس کا اقرار کرے تو موصی لہ اس کے مقبوضہ کا نصف لے گا تو ترکہ کا نصف ہو جائے گا تو وہ ثلث سے زیادہ ہو جائے گا۔

تشریح تو صاحب دین ورثہ سے مقدم ہوتا ہے اور موصی لہ مقدم نہیں ہوتا بلکہ ورثہ کا شریک ہوتا ہے، لہذا موصی لہ کو اس کا حق اسی وقت دیا جائے گا جب کہ دو ثلث ورثہ کے لئے سالم رہے۔

ابنذا صورت مذکورہ میں مقرر کے مقبوضہ کا ثلث ہی اس کو دیا جائے گا نہ کہ نصف، کیونکہ اگر موصی لہ کو نصف دیدیا گیا اور ہو سکتا ہے کہ دوسرا بیٹا بھی اقرار کر لے تو اس سے بھی نصف دایا جائے گا تو اب موصی لہ کو آدھا ترکہ مل گیا حالانکہ اس کو ثلث سے زیادہ نہیں دیا جائے گا۔

لہذا معلوم ہوا کہ موصی لہ کو مقرر کے مقبوضہ کا ثلث ملے گا۔



موصی کا ایسی جاریہ (باندی) کی وصیت کرنا جو موصی کی وفات کے بعد بچے جنے تو کیا حکم ہے

قال ومن اوصی لرحل سجاریۃ فولدت بعد موت الموصی ولدا وکلاهما بحر حان من التلت فہما للموصی نہ لان الاء دحب فی الوصیۃ صالہ والولد سعا حس کان متصلا بالام فادا ولدت قبل القسمۃ و الترحۃ فلیہا مفاۃ عسی ملک المیت حتی یفصی بہا دیوہ دحل فی الوصیۃ فیکون للموصی لہ

ترجمہ قدری نے فرمایا کہ جس نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی پس اس نے موصی کی موت کے بعد بچہ جنا اور وہ دونوں تہائی سے نکل جاتے ہیں تو وہ دونوں موصی کے لئے ہوں گے اس لئے کہ ماں وصیت میں اصلہ داخل ہے اور بچہ بھی باپ سے ہوتا ہے۔ تاہم متصل تھا پس جب کہ باندی نے بواہ سے پہلے بچہ جنا اور ترکہ ہو روست پہلے میت کی ملکیت پر باقی رہتا ہے یہاں تک کہ اس سے میت کے قرضے ادا کئے جاتے ہیں تو بچہ وصیت میں داخل ہوگی تو یہ دونوں موصی کے لئے ہوں گے۔

تشریح زید نے خالد کے لئے اپنی باندی کی وصیت کی اور زید کی موت کے بعد تقسیم ترکہ سے پہلے باندی نے ایک بچہ جنا اور باندی اور بچہ کی قیمت تین سے کہ یہ دونوں ترکہ کی تہائی سے نکل جاتے ہیں یعنی ترکہ اور ان کا دو شت یا اس سے زیادہ ہو جائے تو باندی اور بچہ دونوں خداداد ہیں کہ اس لئے کہ وصیت میں ماں صلتہ داخل ہے کیونکہ اس کی وصیت زید نے کی ہے اور بچہ پونہ بوقت وصیت ماں کے ساتھ متصل ہے تو بچہ برآمد تہیت وصیت کے اندر داخل ہے اور ترکہ بواہ سے پہلے میت کی ملکیت پر ہوتا رہتا ہے۔

دلیل جس کی دلیل یہ ہے کہ میت کے ترکہ سے میت کے قرضے ادا جاتے ہیں تو جب ترکہ ابھی میت (زید) کی ملکیت پر ہوتا ہے اور وہی مانع موجود نہیں ہے تو بچہ بھی وصیت کے اندر داخل ہو جائے گا۔ ورنہ ماں اور بچہ وصیت کے اندر داخل ہوتے تو یہ دونوں خالد ہیں۔

ماں اور بیٹا تہائی سے خارج نہ ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء

وار لہ بحر حان من التلت صرب لالت واحد ما یحصہ منہما حمیعا فی قول ابی یوسف و محمد وقال ابو حنیفہ یاخذ دالک من الام فان فضل شی اخذ من الولد

ترجمہ اور یہ دونوں تہائی سے نہیں تو موصی نے تہائی دے کے کا اور ان دونوں میں سے جو اس سے حصہ میں آئے گا سوائے اس کے کہ اس پر اور ابو حنیفہ نے فرمایا یہ دو شت ماں سے ہوں گے تاکہ اس پر چھوٹ جائے تو اس و بچہ سے ہے۔

تشریح اور اگر ماں اور بچہ دونوں تہائی سے نہ لیں یعنی تین قیمت سے ماں و دو شت یا اس سے زیادہ ہوتی نہ چکے تو اس میں امام ابو حنیفہ و سائین کا اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ وہ اپنی تہائی ماں سے لیتا اگر ماں سے اس کی تہائی پر ہی ہو جائے تو تہائی ورنہ اس پر بچہ کے تو اس کی و بچہ کے پر ہی ہوتا ہے گا۔ و سائین کہ فرمایا ماں اور بچہ دونوں سے اس کے شت و ہوں یہاں تک کہ اس کی قرضے ادا ہو جائیں۔

## جامع الصغیر کی مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت

وفي الجامع الصغير عين صورة وقال رجل له ست مائة درهم وامه تساوي بنت مائة درهم ووصي بالحرارية لرجل ثم مات فولدت ولدا يساوي بنت مائة درهم قبل الفسمة فللموصي له الام وثلث الولد عده وعدهما له ثلثا كل واحد منهما

ترجمہ۔ اور جامع صغیر میں ایک صورت کو متعین کیا ہے اور کہا ہے کہ ایک شخص نے جس کے پاس چھ سو درہم ہیں اور ایک باندی ہے جو تین سو درہم کے مساوی ہے پس اس نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی چھ موصی مرہم ہیں باندی نے ایک بچہ بن تو تین سو درہم کے مساوی ہے تقسیم سے پہلے تو موصی نے اس کے لئے ماں ہے اور بچہ کا ثلث ہے ابوحنیفہ نے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک ان دونوں میں سے ایک کے ثلث ہیں۔

تشریح۔ یہ جامع صغیر کی ایک مثال سے اختلافی مسئلہ کی وضاحت ہے، مثلاً زید کے پاس چھ سو درہم ہیں اور ایک باندی ہے جس کی قیمت تین سو درہم ہے اب زید نے اس باندی کی وصیت خاندان کے لئے کر دی تو وصیت صحیح ہے اور پوری باندی خاندان کے لئے ہوئے باندی پر ہے ترکہ کا تہائی ہے، لیکن زید کی موت کے بعد تقسیم ترکہ سے پہلے اس باندی نے ایک بچہ بنا جس کی قیمت بھی تین سو درہم ہے، اب کل ترکہ ۱۲۰۰ درہم ہو گیا جس کا ایک چار سو درہم ہے، تو اب ابوحنیفہ نے نزدیک پوری باندی خاندان کو دیدی ہے اس کی مرابحی اس کا ثلث پر انٹیں، ورنہ بچہ کی قیمت ۵۰۰ اور خاندان کو دیدیا جائے گا اب چار سو کی مالیت خاندان میں جاتی ہے جو بارہ سو کا ثلث ہے۔

اور صاحبین کے نزدیک ماں اور بچہ دونوں درہم خاندان کو دیدیا جائے گا اور ماں کا ثلث (۱۵۰) و سو درہم ہیں اور بچہ کا ثلث بھی ۱۵۰ درہم ہیں لہذا بارہ سو کا ثلث پورا ہو گیا، تو خاندان کو ان دونوں کا ثلث ملے گا، اب اس پر فریقین کے درمیان پیش کے جائیں گے۔

## صاحبین کی دلیل

لہما ما ذکرنا ان الولد دخل فی الوصیۃ نبعا حالة الاتصال فلا یخرج عنها بآلا انفصال کما فی البع والعتق فتنفذ الوصیۃ فیہما علی السواء من غیر تقدیم الام

ترجمہ۔ صاحبین کی دلیل وہ ہے جو ہم نے ذکر کی ہے کہ بچہ بنا، ہر تبعیت کے وقت اتصال وصیت میں داخل ہو چکا ہے۔ پس وہ بچہ انفصال کی وجہ سے خارج نہ ہوگا جیسے بیٹا اور عتق میں پس ان دونوں میں ہر بری کے ساتھ وصیت نافذ ہوگی بغیر ماں و مقدم سے ہوئے۔

تشریح۔ یہ صاحبین کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بچہ بھی وصیت میں داخل ہو چکا ہے اگرچہ ماں وصیت میں اس وقت داخل ہے اور بچہ بھی داخل ہے، ہم حال خواہ جیسے، خل و غل داخل ہے اور جب بچہ اتصال ہی کے وقت سے وصیت میں داخل ہے تو اب جب کہ وہ ماں سے انفصال ہو چکا ہے تو اب وصیت سے خارج نہ ہوگا، لہذا اب جو شخصیں نے کہ ماں اور بچہ وصیت میں دونوں برابر داخل ہیں مذاہب اس کی جلی مجتہدین رہی کہ ماں کو بچہ پر مقدم کیا جائے۔

اور اس کی مثال ایسی ہے جیسے کسی نے حاملہ باندی بیچی اور ابھی تک مشتری نے باندی پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ اس نے بچہ جنا تو بچہ بھی بیع میں داخل ہوگا اور وہ بھی بیع شاریا جائے گا، اور جیسے کسی نے حاملہ باندی کو آزاد کیا تو سمجھا اس کا بچہ بھی آزاد ہو جائیگا تو جب وہ بچہ پیدا ہو گیا یعنی تنفصل ہو گیا تو بچہ اپنی صلت حریت پر باقی رہے گا۔

یہاں سب کہہ کر اس نے اپنی حاملہ باندی سے عتق کی وصیت کی پھر موصی کی موت کے بعد بنوارہ سے پہلے اس نے بچہ جنا تو عتق ان دونوں میں نافذ ہوگا اور اگر وہ دونوں تہائی سے نہ نکلیں تو ثلث کو ان دونوں کے درمیان تقسیم کیا جائے گا۔

دو ای صورت یہاں بھی جو بچہ بنوارہ سے پہلے پیدا ہوا ہے اس کی جانب وصیت سرایت کرے گی اور دونوں کو موصی مذکور کے لئے قرار دیا جائے گا لیکن اگر وہ ثلث سے نہ نکل سکیں تو ثلث کو اس اور بچہ کے درمیان تقسیم کیا جائے گا یہ صاحبین کی دلیل ہے۔

### امام اعظم کی دلیل

وله ان الام اصل والولد تبع فيه والتبع لا يراحم الاصل فلو نفذنا الوصية فيهما جميعا تنتقص الوصية في بعض الاصل ودالك لا يجوز بحلاف البيع لان تنفيذ البيع في التبع لا يؤدي الى بقضه في الاصل بل يبقى تاما صحيحا فيه الا انه لا يقابله بعض الثمن ضرورة مقابله بالولداد اتصل به القبض ولكن الثمن تابع في البيع حتى ينعقد البيع بدون ذكره وان كان فاسدا

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ماں اصل اور بچہ اس میں تابع ہے اور تابع اصل کے مزاحم نہیں ہوا کرتا پس اگر ہم ان دونوں کے اندر وصیت کو نافذ کر دیں تو بعض اصل کے اندر وصیت نوٹ جائے گی اور یہ جائز نہیں ہے بخلاف بیع کے اس لئے کہ تابع میں بیع کو نافذ کر دینا اصل کے اندر بیع کو توڑنے کی جانب موڑی نہ ہوگا بلکہ اصل میں بیع تام صحیح باقی رہے گی مگر اصل کے مقابلہ میں ثمن کا بعض حصہ نہ آنے کا بعض ثمن کے مقابل ہونے کی ضرورت کی وجہ سے بچہ کے ساتھ جب کہ بچہ کے ساتھ قبضہ متصل ہو جائے لیکن بیع میں ثمن تابع ہے یہاں تک کہ ثمن کو ذرا کے بغیر بیع منعقد ہو جائے گی اگرچہ فاسد ہوگی۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصیت میں ماں اصل اور بچہ اس کے تابع ہے اور یہ اصول اپنی جگہ مسلم ہے کہ تابع اصل کا مزاحم نہیں ہوا کرتا تو یہاں بچہ ماں کا مزاحم کیسے ہو سکتا ہے اس لئے کہ اگر ماں اور بچہ دونوں کے اندر وصیت کو نافذ مان لیا جائے تو بچہ (تابع) ماں کا (اصل) کا مزاحم ہو کر ماں کے کچھ حصہ میں وصیت کو باطل کر دے گا اور یہ ناجائز ہے کہ بچہ اصل کے اندر وصیت کو باطل کر دے۔

اس لئے کہ صاحبین کے قول کے مطابق ماں کا (۱) وصیت میں داخل ہے اور (۲) وصیت سے خارج ہو گیا اور یہ سب تابع کی وجہ سے جواب اور آپ نے جو اس کو بیع پر قیاس کیا ہے تو یہ قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ اگر بناء پر تبعیت تابع میں بیع کو نافذ کر دیا جائے تو اس سے اصل کی بیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ بیع بدستور تام اور صحیح رہے گی۔

بیع کو بیع ہونے میں کوئی خلل نہیں پڑا، البتہ اتنا فرق پڑا کہ بچہ پر قبضہ کر رہا تھا تو چونکہ ثمن کا کچھ حصہ بچہ کے متعلق ہوگا تو اصل کے متعلق جو ثمن تھا اس میں کچھ کمی ہوئی۔

خلاصہ کلام۔ فرق بیع پر یا بیع پر نہیں پڑا بلکہ ثمن پر فرق پڑنے کی وجہ سے کچھ خلل نہ ہوگا کیونکہ بیع میں ثمن تابع ہے اصل نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ بیع میں ثمن کا ذکر نہ کیا جائے تو بیع منعقد ہو جاتی ہے اگرچہ فاسد ہوتی ہے، تو ثمن پر فرق پڑنے کی وجہ سے کچھ خلل نہ ہوگا۔ اور یہاں وصیت میں خلل پڑ گیا ہے یعنی موصی پہ پوری باندی تھی اور اب رہ گئی اس کا دوثلث۔

اگر باندی تقسیم ترکہ کے بعد بچہ جنے تو بلاشبہ موصی لہ کا ہے

هذا اذا ولدت قبل القسمة فان و لدت بعد القسمة فهو للموصی له لا بد بماء حالص ملکہ لتقرر ملکہ قبل  
بعد القسمة

ترجمہ۔۔۔ یہ اس وقت ہے جب کہ باندی نے بنو ارہ سے پہلے بچہ جنا تو پس اگر بنو ارہ کے بعد بچہ جنے ہو تو بچہ موصی لہ کا ہے اس سے کہ وہ خالص اس کی ملک بڑھوتری ہے اس کی ملک کے مقرر ہونے کی وجہ سے قسمت کے بعد۔

تشریح۔۔۔ یہ مذکورہ ساری تفصیلات اس وقت میں ہیں جب کہ باندی نے بنو ارہ سے پہلے بچہ جنا تو اور اگر باندی نے بنو ارہ کے بعد بچہ جنا ہو تو اب بچہ موصی لہ کے لئے ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے کیونکہ یہ خالص اس کی ملکیت بڑھوتری ہے کیونکہ بنو ارہ کے بعد بچہ موصی لہ کی ملکیت مستحکم اور مضبوط ہو گئی ہے۔

## فصل فی اعتبار حالۃ الوصیۃ

ترجمہ۔۔۔ یہ فصل ہے وصیت کی حالت کا اعتبار کرنے میں

تشریح۔۔۔ ما قبل میں یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ جب وراثہ اجازت نہ دیں تو وصیت فقط ثلث مال میں نافذ ہوتی ہے اس سے زیادہ میں نہیں ہوتی اس فصل میں یہ احکام بیان کئے جائیں گے کہ کسی شئی کی وصیت میں وصیت کے ایجاب کا وقت معتبر ہوتا ہے یا موت کے وقت کی حالت معتبر ہوتی ہے اور چونکہ صفت موصوف سے مؤخر ہوتی ہے اس وجہ سے وصیت تو مقدم اور اس کی حالت کو مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

مرض الموت میں کسی عورت کیلئے دین کا اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم

قال و اذا اقر المریض لامرأة بدین او اوصی لها بشی او هب لها ثم تروجها ثم مات جار الاقرار و بطلت الوصیۃ والہبۃ لان الاقرار ملزم بنفسه و ہی اجنبیۃ عند صدوره و لهذا یعتر من حمیع المال ولا یطل بالبدین ادا کاں فی حالۃ الصحۃ او فی حالۃ المرض الا ان الثانی یؤخر عنه بحلاف الوصیۃ لانها ایجاب عند الموت و ہی وارثۃ عند ذالک ولا وصیۃ للوارث

ترجمہ۔۔۔ امام محمدؒ نے فرمایا اور جب مریض نے کسی عورت کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کی یا اس کے لئے کچھ ہبہ کیا پھر اس سے اس نے نکاح کر لیا پھر وہ مر گیا تو اقرار جائز ہے اور وصیت اور ہبہ باطل ہے اس لئے کہ اقرار بذات خود ملزم ہے اور

عورت جنہیں ہے قرض کے صدور کے وقت میں ای وجہ سے اقرار پرے مال سے معتبر ہوگا اور قرض کی وجہ سے اقرار باطل نہ ہوگا جب کہ اقرار حیات کی حالت میں ہو یا مرض کی حالت میں مگر تحقیق کہ ثانی اول سے مؤخر رکھا جائے گا بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت موت کے وقت ایجاب ہے اور عورت موت کے وقت وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت نہیں ہوتی۔

تشریح: زید نے ایک جنبی عورت کے لئے قرض کا اقرار کیا یا اس کو کسی چیز کی وصیت کی یا اس کے لئے کوئی چیز حبہ کی اور زید مرض الموت سے نہ رہتا ہے تو یہ تینوں چیزیں جائز نہیں کیونکہ کوئی مانع نہیں ہے۔

بین الزید نے پھر اس جنبیہ عورت سے نکاح کر لیا تو ب وصیت اور حبہ قیاب باطل ہوئے اور قرارت صحیح ہے، کیوں؟ اس لئے کہ قرض موت کی جانب اضافت نہیں ہے اسی کو مصنف نے یزیم بنفسہ کہا ہے تو جب موت کی جانب اس کی اضافت نہیں ہے تو اس میں موت کی حالت نہیں دیکھا جائے گا بلکہ اس میں اقرار کے وقت کی حالت کو دیکھا جائے اور بوقت اقرار وہ جنبی عورت ہے لہذا یہ اقرار صحیح بھی ہوگا اور پھر مال سے معتبر ہوگا پھر زید پر اور قرض ہو تب بھی یہ قرار باطل نہ ہوگا خواہ اقرار حیات صحت میں ہو یا حالت مرض میں ہو، ہر دو صورت اقرار صحیح ہے البتہ اتنا فرق ضرور ہے کہ جو قرض حالت صحت کا ہوگا وہ حالت مرض کے قرض پر مقدم رہا جائے گا، ہر حال اقرار عورت کے لئے جائز ہے۔

اب رہی وصیت اور حبہ تو یہ جائز نہیں ہے، اس لئے کہ وصیت میں ایسی تمہیک ہوتی ہے جس میں بعد الموت کی جانب اضافت ہوتی ہے حالانکہ زید کی موت کے وقت یہ عورت زید کی وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہوتی۔

### مریض کے حبہ کے بطلان کی وجہ

والہبۃ وان کانت محرره صورة فہی کالمصاف الی ما بعد الموت حکم لای حکمھا یتقرر عند الموت الاتری انہا نطل بالدين المستغرق وعند عدم الدين تعثر من الثلث

ترجمہ: اور حبہ اگرچہ منجز ہوتا ہے صورت کے اعتبار سے پس حبہ ایسا ہے جیسے صلہ، بعد موت کی جانب منصرف ہوسے کہ حبہ کا صلہ موت کے وقت منقرض ہوتا ہے یا آپ نہیں دیکھتے کہ حبہ دین مستغرق کی وجہ سے باطل ہو جاتا ہے اور قرض نہ ہونے کے وقت حبہ تہائی سے معتبر ہوتا ہے۔

تشریح: اور مذکورہ عورت کے لئے مریض کا حبہ بھی باطل ہے اگرچہ حبہ کے اندر صورت تجویز ہے موت کی جانب حبہ کی اضافت نہیں ہے بین مریض کے مرض الموت کے حبہ کو وصیت کا درجہ دیا گیا ہے ہذا یوں سمجھیں گے کہ حبہ کا حکم استحکام، اقرار موت کے وقت ہوگا کیونکہ موت سے پہلے حبہ میں استحکام نہیں ہے کیونکہ اگر موت سے پہلے میت پر قرض نکل گیا جو اس کے ترکہ و میراث مستغرق ہے تو حبہ باطل ہو جائے گا ہذا معلوم ہوا کہ حبہ حکماً وصیت کے درجہ میں ہے اور اگر حبہ کرنے والے پر قرض نہ ہو تو اس کا حبہ یقیناً تہائی سے معتبر ہوگا اس سے بھی معلوم ہوا کہ مرض الموت کا حبہ وصیت کے درجہ میں ہے۔



## مریض کا مرض الموت میں نصرانی بیٹے کیلئے دین کا اقرار، بیہ، وصیت کا حکم

قال واذا اقر المریض لابیہ بدین وابہ نصرانی او وھب لہ او وصی لہ فاسلم الابی قبل موته بطل دالک کلہ اما الھمة والوصیۃ فلما قلنا انہ وارث عدالموت وھما ایجابان عندہ او بعدہ

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جب کہ مریض نے اپنے بیٹے کے لئے قرض کا اقرار کیا حالانکہ اس کا لڑکا نصرانی ہے یا اس کو بیہ یا یا اس کے لئے وصیت کی پس لڑکا باپ کی موت سے پہلے مسلمان ہو گیا تو یہ سب باطل ہو گیا، بہر حال بیہ اور وصیت پس اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ بیٹا وارث ہوگا (اپنے اسلام کی وجہ سے) موت کے وقت اور یہ دونوں (وصیت اور بیہ) ایجاب ہیں موت کے وقت یا موت کے بعد۔

تشریح مریض الموت کا ایک نصرانی لڑکا ہے اب یہ مریض مسلم اس لڑکے کے لئے قرض کا اقرار کرتا ہے یا اس کے لئے کسی چیز کی وصیت کرتا ہے یا اس کوئی چیز بیہ کرتا ہے اور ابھی باپ کا انتقال نہیں ہوا تھا کہ بیٹا مسلمان ہو گیا ہے تو اب وہ وارث ہوگا اور اول صورت میں وارث نہ ہوتا لہذا اس کے حق میں جو اقرار کیا گیا ہے وہ بھی باطل اور وصیت اور بیہ بھی باطل ہے، اور عورت والے مسئلہ میں اقرار صحیح تھا مگر یہاں اقرار بھی باطل ہے۔

وصیت اور بیہ کے باطل ہونے کی وجہ تو ظاہر ہے کہ اس میں عقد کی حالت کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ وقت موت کا اعتبار ہوتا ہے اور بوقت موت وہ اس کا وارث ہے کیونکہ میراث سے روکنے والی چیز کفر تھا اور اب وہ مسلمان ہو گیا ہے اور وصیت اور بیہ دونوں ایک جہ ہیں ہیں جن میں اب ایجاب ہوتا ہے جس میں تملیک موت کے وقت ہوتی ہے یا موت کے بعد، تملیک مضاف الی زوال الاہلیۃ کے لحاظ سے عندہ ہا گیا ہے اور التروکۃ بمقاۃ علی ملک المیت بعد الموت کے لحاظ سے او بعدہ ہا کیا ہے۔

## اقرار باطل ہونے کی وجہ

والاقرار وان کان ملرما بنفسہ ولكن سبب الارث وهو البنوۃ قائم وقت الاقرار فاعتبر فی ایراث تھمة الاثار بخلاف ما تقدم لان سبب الارث الزوجیۃ وہی طارئة حتی لو كانت الزوجیۃ قائمۃ وقت الاقرار وہی نصرانیۃ ثم اسلمت قبل موته لا یصح الاقرار لقیام السبب حال صدورہ

ترجمہ اور اقرار اگرچہ ملزم بنفسہ ہے لیکن ارث کا سبب اور وہ بنوت ہے اقرار کے وقت قائم ہے تو سبب ارث کا اعتبار کیا جائے گا ایثار کی تہمت کے پیدا کرنے میں بخلاف اس مسئلہ کے جو مقدم ہو چکا ہے اس لئے کہ ارث کا سبب زوجیت ہے اور زوجیت طاری ہے (بوقت اقرار نہیں تھی) یہاں تک کہ اگر بوقت اقرار زوجیت قائم ہوتی حالانکہ عورت نصرانیہ ہے پھر مقرر کے اقرار سے پہلے وہ مسلمان ہو جائے تو اقرار صحیح نہ ہوگا اقرار کے صدور کے وقت سبب کے قائم ہونے کی وجہ سے۔

تشریح یہاں اقرار بھی صحیح نہیں اور عورت والے مسئلہ میں اقرار تھا تو اس کا جواب دیا جا رہا ہے کہ اقرار اگرچہ ملزم بنفسہ ہے لیکن اس لڑکے کو جو میراث مل رہی ہے وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے نہیں مل رہی ہے بلکہ اس کا سبب بنوت ہے اور بنوت بوقت اقرار بھی موجود تھی۔ لہذا اس سے شبہ پیدا ہو گیا کہ بڑے میاں بعض اولاد کو بعض پر ترجیح دینے کے چکر میں ہیں، اور یہاں عورت والے مسئلہ تو وہاں اقرار اس

لئے صحیح ہو گیا تھا کہ اس میں طاری ہوا ہے۔

اگر وہاں بھی بوقت اقرار زوجیت ہو اور اقرار کرے تو اقرار باطل ہوگا مثلاً ایک نصرانی عورت کسی مسلمان کی منکوحہ ہے تو مسلمان نہ ہونے کی وجہ سے وہ مسلمان کی وارث نہ ہوگی بلکہ اُردو مسلمان ہوگی تو وارث ہوگی اور میراث کا سبب یہی رشتہ زوجیت ہوگا تو اگر شوہر نے اس نصرانی بیوی کے لئے قرض کا اقرار کیا اور پھر وہ مسلمان ہوگئی تو یہ اقرار باطل ہوگا کیونکہ بوقت اقرار سبب ارث زوجیت قائم ہے۔

### غلام یا مکاتب کیلئے اقرار، ہبہ، وصیت کا حکم

وكدالو كان الابن عدااو مكاتب فاعتق لماد كرسا

ترجمہ اور ایسے ہی اگر بیٹا غلام یا مکاتب ہو پس آزاد کر دیا گیا اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں  
تشریح اسی طرح اگر کسی کا بیٹا کسی کا غلام یا مکاتب ہے اور باپ نے اس کے لئے اقرار کیا یا وصیت کی یا ہبہ کیا اور پھر باپ کی موت سے پہلے وہ آزاد کر دیا گیا تو یہاں بھی اقرار اور وصیت اور ہبہ باطل ہے جس کی دلیل ابھی ذکر کی گئی۔

### اقرار کے درست ہونے کی شرط

وذكر في كتاب الاقرار ان له يكن عليه دين يصح لانه اقر لمولا وهو اجنبى وان كان عليه دين لا يصح لانه اقرار له وهو ابنه

ترجمہ اور مبسوط کی کتاب الاقرار میں مذکور ہے کہ اگر اس پر قرض نہ ہو تو اقرار صحیح ہے اس لئے کہ مقرر نے اس کے مولیٰ کے لئے اقرار کیا ہے اور مولیٰ اجنبی ہے اور اگر اس پر قرض ہو تو اقرار صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ یہ اس کے لئے اقرار ہے حالانکہ وہ اس کا بیٹا ہے۔  
تشریح صاحب ہدایہ یہ بیان فرماتے ہیں کہ جامع صغیر کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ صورت مذکورہ اقرار اور وصیت اور ہبہ سب کا حکم یکساں ہے۔

تین مبسوط کی کتاب الاقرار میں ہے کہ اگر غلام پر قرض نہ ہو تو پھر اقرار صحیح ہے کیونکہ یہ اقرار غلام کے لئے نہ ہوگا بلکہ اس کے آقا کے لئے ہوگا اور آقا اجنبی ہے۔

اور اگر اس پر قرض ہو تو اب اقرار صحیح نہ ہوگا کیونکہ یہ اقرار آقا کے لئے نہ ہوگا بلکہ غلام کے لئے ہوگا اور غلام مقرر کا بیٹا ہے اور بیٹے کے لئے اقرار صحیح نہیں ہے۔

### غلام اور مکاتب کیلئے وصیت اور ہبہ کے بطلان کی وجہ

والوصية باطلة لما ذكرنا ان المعتبر فيها وقت الموت واما الهبة فيروى انها تصح لانها تملك في الحال وهو رقيق وفي عامة الروايات هي في مرض الموت بمسزلة الوصية فلا تصح

ترجمہ اور وصیت باطل ہے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ معتبر وصیت میں موت کا وقت ہے اور بہر حال ہبہ پس

مردی ہے کہ ہبہ صحیح ہے اس لئے کہ ہبہ فی الحال تملیک ہے اور فی الحال وہ غلام ہے اور عامۃ الروایات میں ہے کہ ہبہ مرض الموت میں وصیت کے درجہ میں ہے پس ہبہ صحیح نہ ہوگا۔

تشریح غلام اور مکاتب کے لئے وصیت اور ہبہ بھی باطل ہے کیونکہ وصیت کے اندر تو موت کے سنے وقت کا اعتبار ہوتا ہے اور بوقت موت وہ اس کا وارث ہے اور وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے۔

اب رہا ہبہ تو اس کے بارے میں دو روایات ہیں:-

۱- جائز ہے اس لئے کہ ہبہ تمسک فی الحال ہوتی ہے اور فی الحال وہ غلام ہے جو وارث نہ ہوگا۔

۲- ہبہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ مرض الموت کے اندر وصیت کے درجہ میں ہوتا ہے تو جیسے وصیت صحیح نہیں ہے۔ ایسے ہی ہبہ بھی صحیح نہ ہوگا۔

### مرض الموت کی وضاحت اور مقعد، مفلوج، اشل مسلول کے ہبہ کا حکم

قال والمقعد والمفلوج والاشل والمسلول اذا تطاول ذلك ولم يخف منه المؤقت فهبته من جميع المال لانه اذا تقادم العهد صار طبعا من طباعه ولهذا لا يشتعل بالتداوى ولو صار صاحب فراش بعد ذلك فهو كمرض حادث

ترجمہ امام محمد نے فرمایا اور اپانج اور فالج زدہ اور اشل (جسکے ہاتھ پاؤں شل ہو گئے ہوں) اور مسلول (جس کو سل کا مرض ہو جس میں پھیپھڑے خراب ہو جاتے ہیں) جب کہ یہ مرض لمبا ہو جائے اور اس سے موت کا خوف نہ رہے تو اس کا ہبہ پورے مال سے ہوگا اس لئے کہ جب عہد پرانا ہو گیا تو وہ اس کی طبیعتوں میں سے ایک طبیعت بن گئی اسی وجہ سے وہ دوا کرنے میں مشغول نہیں ہوتا اور اگر وہ اس کے بعد صاحب فراش ہو جائے تو وہ مرض جدید کے مثل ہوگا۔

تشریح جب بار بار مرض الموت کا ذکر آ رہا ہے تو یہاں سے مصنف اس کی وضاحت کرنا چاہتے ہیں، جس کا حاصل یہ کہ جس مرض سے ہلاکت کا خوف غالب ہو وہ مرض الموت ہے ورنہ نہیں چنانچہ فرمایا کہ اگر کوئی شخص اپانج ہو یعنی کھڑا ہونے کی قدرت نہیں رکھتا، اور جس کو فالج ہو گیا ہو یا کوئی عضو شل ہو گیا ہو یا اسل کی بیماری ہو، اور یہ مرض اس کو زمانہ دراز تک رہے جس سے موت کا خوف نہ رہے تو یہ مرض الموت نہ ہوگا اور اگر وہ اس حالت میں ہبہ کرتا ہے تو اس کا ہبہ پورے مال سے ہوگا کیونکہ وہ تندرست ہے۔

اس لئے کہ جب یہ بیماریاں طول اختیار کریں تو وہ اس کی طبیعتیں بن جاتی ہیں اسی لئے آدمی ان کا علاج معالجہ بھی نہیں کرتا۔

اور اگر وہ اس کے بعد صاحب فراش ہو جائے تو اس کو نیا مرض شمار کیا جاتا ہے۔

### مرض الموت میں ہبہ کا حکم

وان وهب عند ما اصابه ذلك ومات من ايامه فهو من الثلث اذا صار صاحب فراش لانه يخاف منه الموت ولهذا يتداوى فيكون مرض الموت والله اعلم

ترجمہ اور اس نے ہبہ کیا ان امراض کے لاحق ہونے کے وقت اور انھیں امراض میں مر گیا تو وہ ہبہ ایک تہائی سے معتبر ہوگا جب کہ وہ صاحب فراش ہو گیا ہو اس لئے کہ اس سے موت کا خوف ہوتا ہے اس وجہ سے وہ عدل معالجہ کرتا ہے تو وہ مرض الموت ہوگا۔ واللہ اعلم

تشریح اور اگر جب یہ امراض مذکورہ اس وقت لاحق ہوئے اور وہ صاحب گیا ہو تو یہ مرض الموت ہوگا اور یہ ہبہ تہائی مال سے معتبر ہوگا اس لئے کہ اس سے موت کا خوف ہوتا ہے اسی وجہ سے انسان ایسی صورت میں عدل معالجہ میں مشغول ہوتا ہے اس لئے اس کو مرض الموت شمار کیا جائے گا۔

## باب العتق فی مرض الموت

ترجمہ . مرض الموت میں آزاد کرنے کا باب

تشریح مرض الموت میں آزاد کرنا وصیت کے درجہ میں ہے کیونکہ معتق ایسے زمانہ میں تبرع کر رہا ہے جب کہ اس کے مال کے ساتھ ورثہ کا حق متعلق ہو گیا ہے، اس لئے اس کو کتاب الوصایا میں ذکر کیا گیا ہے لیکن صریح وصیت سے اس کو مؤخر بیان کیا گیا ہے کیونکہ صریح اصل ہے۔

مرض الموت میں غلام آزاد کرنے یا محابات کے ساتھ بیع کرنے کا حکم

قال ومن اعتق فی مرضه عداً او ناع و حاسی او وہب فذلک کله جائز وهو معتبر من الثلث ویضرب بہ مع اصحاب الوصایا و فی بعض النسخ فهو وصیة مکان قوله جائز والمراد الاعتبار من الثلث والصرب مع اصحاب الوصایا لا حقيقة الوصیة ایجاب بعد الموت وهذا مجز غیر مضاف واعتبارہ من الثلث لتعلق حق الورثة

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے مرض الموت میں آزاد کیا یا بیع کی اور اس میں محابات کی یا اس نے ہبہ کیا پس یہ سب جائز ہے اور یہ تہائی سے معتبر ہے اور وہ ثلث کے اندر اصحاب وصایا کے ساتھ شریک ہوگا اور قدوری کے بعض نسخوں میں ہے،، فهو وصیۃ،، اس کے قول جائز کی جگہ پر اور مراد ثلث سے معتبر ہونا ہے اور اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک ہونا ہے نہ کہ حقیقی وصیت اس لئے کہ وصیت ایسا ایجاب ہے جو کہ موت کے بعد ہے اور یہ (اعتاق وغیرہ) منجز ہے جو موت کی جانب مضاف نہیں ہے اور اس کا اعتبار ثلث سے ہوتا ہے ورثہ کا حق متعلق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح اوّل تو یہ بات واضح ہو کہ یہاں قدوری کے نسخے مختلف ہیں بعض نسخوں میں ہے،، فذلک کله جائز اور بعض میں اس کے بجائے یوں ہے،، فهو وصیۃ،، اور دونوں باتوں کا قل ایک ہے۔

مرض الموت میں کسی نے اپنا غلام آزاد کیا یا اس نے بیع کی اور بیع میں محابات کی مثلاً دو ہزار کی چیز بیس روپے میں فروخت کر دی، یا اس نے ہبہ کیا تو یہ تمام صورتیں جائز ہیں (یہ بھی صحیح ہے اور اُریوں کہا جائے کہ یہ تمام صورتیں وصیت ہیں یہ بھی جائز ہے)

لہذا ایک ثلث سے یہ تصرف معتبر ہوگا۔ اور اگر مریض نے اس کے ساتھ اوروں کے لئے بھی وصیت کی ہو تو اسی ثلث میں وہ بھی شریک ہوں گے۔

اور جو اس کو وصیت کہا گیا ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ حقیقت میں وصیت ہے کیونکہ وصیت میں مملک مابعد الموت کی جانب مضاف ہوتی ہے اور ان میں سے کسی کے اندر بھی مابعد الموت کی جانب اضافت نہیں ہے بلکہ تمام تصرفات تنجیز کے طریقہ پر ہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ یہ تمام تصرفات وصیت کے مثل ثلث مال سے معتبر ہوں گے اور اس کو دیگر اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک کیا جائے گا، اب رہی یہ بات کہ ان تمام تصرفات کا ثلث مال سے کیوں اعتبار کیا جائے گا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں بھی مال کے ساتھ ورثا کا حق متعلق ہو گیا ہے۔

### مریض کے مرض الموت کے تصرف کا حکم

و کذلک ما ابتداء المریض ایحابہ علی نفسه کالضمان والكفالة فی حکم الوصیة لانه یتھم فیہ کما فی الھمة

ترجمہ۔ اور ایسے ہی ہر وہ تصرف کہ جس کی مریض نے اپنے نفس پر واجب کرنے کی ابتداء کی ہو جیسے ضمان اور کفالت وصیت کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ اس میں مثل بہہ کے مُتھم ہے۔

تشریح۔ احناف وغیرہ کے مثل ہی مریض کا وہ تصرف ہے جس کو وہ اپنے نفس پر ابتداءً واجب کرے جیسے کسی کا ضامن بن جائے یا غیل بن جائے یہ بھی وصیت کے حکم میں ہے اس لئے کہ جیسے آدمی وصیت کے اندر مُتھم ہوتا ہے وہ تہمت یہاں بھی موجود ہے۔

### متصرف کے ہر ایسے تصرف جس کی اضافت موت کے بعد سے متعلق ہوگا حکم

و کل ما اوجبه بعد الموت فهو من الثلث وان اوجبه فی حال صحته اعتار ابحال الا ضافه دون حال العقد وما نهذہ من التصرف فالمعتبر فیہ حالة العقد فان کان صحیحاً فهو من جمیع المال وان کان مریضاً فمن الثلث و کل مرض صح منه فهو کحال الصحة لان بالبراء تیس الہ لا حق لاحد فی مالہ

ترجمہ۔ اور ہر ایسا عقد جس کا ایجاب مریض نے موت کے بعد کیا ہو تو وہ ثلث سے معتبر ہوگا اگرچہ اس نے اپنی صحت کی حالت میں اس کا ایجاب کیا ہو اضافت کی حالت کا اعتبار کرتے ہوئے نہ کہ عقد کی حالت کا، اور جس تصرف کو نافذ کیا ہو تو اس میں عقد کی حالت معتبر ہے پس اگر وہ بوقت عقد صحیح ہو تو وہ پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر بوقت عقد مریض ہو تو تہائی سے معتبر ہوگا اور ہر وہ مرض جس سے مریض صحیح ہو گیا ہو تو وہ صحت کی حالت کے مثل ہے اس لئے کہ اچھا ہونے کی وجہ سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اس کے مال میں کسی کا حق نہیں ہے۔

تشریح۔ یہاں سے مصنف ایک قاعدہ کلیہ بیان فرماتے ہیں کہ متصرف نے جو تصرف ایسا کیا ہے جس کی اضافت موت کے بعد کی جانب کی ہو جیسے وصیت ہے اور تدبیر ہے وغیرہ وغیرہ تو وہ تصرف مال کی تہائی سے معتبر ہوگا وہ بوقت تصرف خواہ تندرست ہو یا مریض ہو کیونکہ اس صورت میں عقد کی حالت کا اعتبار نہیں ہے بلکہ اس میں اضافت کی حالت کا اعتبار ہے اور جس تصرف کو اس نے موت کی جانب مضاف نہیں کیا بلکہ اس کو بطور تنجیز کے کیا جیسے اعراق ہے بہہ وغیرہ، تو اس میں عقد کی حالت کا اعتبار ہے تو اگر وہ ایسے تصرف میں



بوقت عقد تندرست ہو تو وہ پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر بوقت عقد مریض ہو تو تہائی مال سے معتبر ہوگا۔

حضرت مصنف آگے ایک قاعدہ اور بیان فرماتے ہیں کہ جس مرض سے مریض شفیاب ہو گیا ہو تو وہ مرض نہیں رہا بلکہ وہ صحت کے مثل ہے، کیونکہ جب مریض اچھا ہو گیا تو اس سے یہ بات معوم ہو گئی کہ اس کے مال کے ساتھ کسی کا حق وابستہ نہیں ہوا ہے۔

### محابات اور عتق میں مقدم کون ہے، اقوال فقہاء

قال وان حاجبی ثم اعتق وصاق التست عنہما فالمحابة اولی عندابی حیفة وان اعتق ثم حاجبی فہما سواء و قال العتق اولی فی المسألتین

ترجمہ قدری نے فرمایا اور اگر مریض نے محابات کی پھر آزاد کیا اور ثمت ان دونوں سے تنگ ہو گیا تو ابو حنیفہ کے نزدیک محابات اولی ہے اور اگر اس نے آزاد کیا پھر محابات کی تو وہ دونوں برابر ہیں اور صاحبین نے فرمایا کہ دونوں مسنوں میں عتق اول ہے۔

تشریح مرض الموت کی تمام وصایا برابر ہوتی ہیں ایک کو دوسرے پر فضیلت نہیں ہوتی ہذا تمام اصحاب الوصایا ثمت میں برابر کے شریک ہوتے ہیں یعنی اپنے اپنے حصہ کے بقدر ثمت میں سب شریک ہوتے ہیں ابستہ تین چیزیں ایسی ہیں جو تمام وصیتوں سے مقدم ہوتی ہیں

۱- مرض الموت کا عتق

۲- مرض الموت کی تدبیر

۳- مرض الموت کی محابات

یہ تین چیزیں دیگر وصایا سے مقدم ہوتی ہیں ہذا اگر ان تینوں میں سے کسی کے ساتھ دیگر وصایا جمع ہو جائیں تو ثمت کے ندرت پہلے ان کو پورا کیا جائے گا اور اگر ان کو ادا کر کے ثمت میں پچھنچ جائے تو دیگر اصحاب الوصایا کو ملے گا ورنہ پچھنچ نہیں ملے گا۔

لیکن اگر محابات اور عتق جمع ہو جائیں تو اب کون مقدم ہوگا تو اس میں صاحبین اور امام ابو حنیفہ کا اختلاف ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ عتق ہر حال میں محابات سے اول ہے، و امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر پہلے مریض نے محابات کی ہو اور اس کے بعد آزاد کیا ہو تو اس صورت میں تو محابات عتق سے اول ہے اور اگر اس نے پہلے آزاد کیا ہو اور پھر اس نے محابات کی ہو تو دونوں برابر ہیں، برابر ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ثمت میں دونوں برابر کے شریک ہوں گے۔ اور محابات کے مقدم ہونے کا یہ مطلب یہ ہے کہ ثمت کے ندر پہلے محابات کو جاری کیا جائے گا اگر پچھنچ جائے تو باقی میں عتق نافذ ہوگا ورنہ نہیں۔ اور عتق کے مقدم ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ثمت سے پہلے عتق کو نافذ کریں گے اگر پچھنچ جائے تو باقی میں محابات کو جاری کریں گے ورنہ نہیں۔

کئی وصیتوں میں کوئی بھی وصیت ایسی نہ ہو جو ایک تہائی سے زیادہ ہو تو حکم اور اس باب کا قانون کلی

والا صل صیہ ان الوصایا ادا لم یکس فیہا ما حاور التلث فکل من اصحابہا یصر بجمیع وصیتہ فی التلث لا یقدم البعض علی البعض الا العتق الموقع فی المرض والعتق المعق بموت الموصی کالتدیر الصحیح والمحاباة فی البیع اذا وقعت فی المرض لان الوصایا قد تساوت والتساوی فی سب الاستحقاق یوجب التساوی فی

## نفس الاستحقاق

ترجمہ اور قعدہ کلیہ اس میں یہ ہے کہ وصایا میں جب کوئی وصیت تہائی سے متجاوز نہ ہو تو اصحاب وصایا میں سے ہر ایک ثلث کے اندر اپنی تمام وصیت کے ساتھ شریک ہوگا بعض کو بعض پر مقدم نہیں کیا جائے گا عدوہ اس عتق کے جس کو مرض الموت میں واقع کیا گیا ہو اور اگر وہ عتق جس کو موصی کی موت پر معلق کیا گیا ہو جیسے تدبیر صحیح اور بیع کے اندر محابات جب کہ محابات مرض الموت میں واقع ہوئی ہو اس لئے کہ تمام وصایا مساوی ہیں اور سب استحقاق میں برابر ہونا نفس استحقاق میں برابری کو جب کرتا ہے۔

تشریح یہاں سے صاحب ہدایہ اصل مسئلہ سے ہٹ کر اس باب کا ایک قانون کلی پیش کرتے ہیں، فرماتے ہیں کہ جب بہت سی وصیتیں جمع ہو جائیں اور ان میں سے کوئی وصیت انفرادی طریقہ پر ثلث سے متجاوز نہ ہو تو یہ تمام اصحاب الوصایا برابر کے شریک ہوں گے اور بعض کو بعض پر فوقیت حاصل نہ ہوگی۔

مثلاً زید کا کل ترکہ بارہ ہزار روپے جس کا ثلث چار ہزار روپے ہے ورزید نے مہر دے لئے ایک ہزار کی وصیت کی اور بکر کے لئے دو ہزار کی اور خالد کیسے تین ہزار کی اور سجد کے لئے دو ہزار کی، جن کا مجموعہ آٹھ ہزار ہوتا ہے مگر انفرادی طریقہ پر کوئی وصیت ثلث سے متجاوز نہیں ہے لہذا تمام وصایا درست ہیں اور سب ثلث کے اندر شریک ہوں گے مگر حصہ رسد لہذا ہر ایک کو اس کی وصیت کا نصف دیا جائے گا جس کا مجموعہ چار ہزار ہوگا جو کل ترکہ کا ثلث ہے، ہذا عمرو کو پانچ سو روپے اور بکر کو ایک ہزار اور خالد کو پندرہ سو اور سجد کو ایک ہزار روپے دئے جائیں گے، اور ان سب کا مجموعہ چار ہزار ہوگا۔

خلاصہ کلام یہاں کسی کو کسی پر فوقیت حاصل نہ ہوگی۔

مگر اس قانون کلی سے تین چیزیں مستثنیٰ ہیں اگر ان میں سے کوئی چیز دیگر وصایا کے ساتھ جمع ہو جائیں تو ان کے سامنے وہ وصایا دب جائیں گی ثلث میں پہلے ان تینوں میں سے جو موجود ہے اس کو نافذ کیا جائے گا اگر کچھ بچ جائے تو اس میں دیگر اصحاب وصایا سب حصہ و رسد شریک ہوں گے اور اگر کچھ نہ بچے تو اصحاب وصایا کے لئے کچھ نہ ہوگا۔

اور وہ تین چیزیں یہ ہیں :-

۱- مرض الموت میں تجزیہ آزاد کر دینا۔

۲- ایسا عتق جو موصی کی موت پر معلق ہو جیسے مدبر بنادینا کہ مدبر کی آزادی موصی کی موت پر ہوگی اور تدبیر کو صحیح کی قید سے اس لئے مقدم کیا تاکہ تدبیر فاسد سے احتراز ہو جائے جیسے اگر موصی نے یوں کہا کہ یہ خدیم میری موت سے ایک ماہ بعد آزاد ہے تو یہ تدبیر صحیح نہیں ہے ہذا یہ دیگر اصحاب الوصایا سے مقدم نہ ہوگا بلکہ یہ دیگر اصحاب الوصایا کے ساتھ شریک ہوگا اور اگر تدبیر صحیح ہو جیسے موصی یوں کہے کہ یہ خدیم میرے مرنے پر آزاد ہے تو یہ عتق دیگر اصحاب الوصایا سے مقدم ہوگا۔

۳- بیع کے اندر محابات جب کہ محابات مرض الموت کے اندر ہو، بہر حال یہ تین چیزیں مستثنیٰ ہیں ان کے عدوہ باقی تمام وصایا ایسی ہیں جن میں سے کسی پر کوئی فوقیت نہیں ہے بلکہ وہ سب برابر ہیں اور جب استحقاق کے سبب میں برابری اور مساوات ہے تو نفس استحقاق کے اندر بھی برابری ہوگی۔

## مرض الموت کے عتق، تدبیر، محابات کا بقیہ وصیتوں پر مقدم ہونے کی وجہ

وإما قدم العتق الذی ذکرناہ انما لا یدفعہ الا قوی فیہ لا یدفعہ المسح من جهة الموصی و غیرہ یدفعہ و کذلک المحاباة لا یدفعہ المسح من جهة الموصی و اذا قدم ذلک فما بقی من التث بعد ذلک یتوی فیہ من سواہما من اهل الوصایا ولا تقدم العص على البعض

ترجمہ :- اور وہ عتق مقدم کیا گیا ہے جس کو ہم نے ابھی ذکر کیا ہے اس لئے کہ وہ اقویٰ اس لئے کہ اس کو موصی کی جانب سے فسخِ احق نہیں ہو سکتا اور اس کے غیر کو فسخِ احق ہو جاتا ہے اور ایسے ہی محابات اس کو موصی کی جانب سے فسخِ احق نہیں ہوتا اور جب کہ ان دو احق و محابات (مقدم کیا گیا ہے پس ان کے بعد ثلث میں سے جو باقی بچے اس میں وہ لوگ شریک ہوں گے جو اہل وصایا میں سے ان دونوں کے علاوہ ہیں اور بعض کو بعض پر مقدم نہیں کیا جائے گا۔

تشریح :- اب یہاں سے مصنف یہ بیان کرتے ہیں کہ ان تینوں چیزوں کو باقی وصیاء پر کیوں مقدم کیا جاتا ہے تو فرماتے ہیں کہ عتق و مقدم کرنے کی وجہ تو یہ ہے کہ عتق اقویٰ ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ بعد عتق اگر موصی عتق کو فسخ کرنا چاہے تو فسخ نہیں کر سکتا اور عتق کے علاوہ جو دیگر وصیاء ہیں ان کو فسخِ احق ہوتا ہے یعنی اگر موصی ان وصیاء سے رجوع کرے تو رجوع صحیح ہے اور تدبیر صحیح بھی عتق کے اندر ہی داخل ہو گئی ہے۔

اب رہی محابات تو وہ بھی دیگر وصیاء سے اقویٰ ہے کیونکہ اگر موصی خود یہ چاہے کہ بیع کے اندر محابات کو فسخ کر دے تو نہیں کر سکتا، بہر حال عتق و محابات دیگر وصیاء سے مقدم ہیں تو اگر ان سے ثلث کا کچھ حصہ بچ رہا ہو تو اس مال میں تمام اسباب وصیاء برابر کے شریک ہوں گے اور کسی کو کسی پر ترجیح نہیں دی جائے گی۔

## صاحبین کی دلیل

لہما فی الخلافیۃ ان العتق اقویٰ لانه لا یدفعہ المسح و المحاباة یدفعہا ولا معسر بالتقدیم فی الذکر لانه لا یوجب التقدیم فی الثبوت

ترجمہ :- اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ عتق اقویٰ ہے اس لئے کہ عتق کو فسخِ احق نہیں ہو سکتا ورمحابة و فسخ، احق ہو سکتا ہے اور ذکر میں تقدیم کا کوئی اعتبار نہیں ہے اس لئے کہ یہ (تقدیم فی مذكر) ثبوت کے اندر تقدیم کو واجب نہیں کرتا۔

تشریح :- یہاں سے مصنف عمتن کے مسئلہ اختلافیہ پر فریقین کے دلائل بیان فرماتے ہیں، صاحبین کے نزدیک عتق مقدم ہوتا ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر محابات مقدم ہو تو محابات عتق سے مقدم ہوتی ہے اور اگر عتق مقدم ہو تو دونوں برابر ہوتے ہیں۔

تو صاحبین فرماتے ہیں کہ عتق محابات سے اقویٰ ہے، کیونکہ

اس لئے کہ عتق فسخ نہیں ہو سکتا اور محابات فسخ ہو سکتی ہے، یعنی عتق چاہے کہ عتق کو فسخ کر دوں تو نہیں کر سکتا اور اگرنا مچاہے کہ عتق کو فسخ کر دوں تو نہیں کر سکتا اور محابات اگرچہ موصی کی جانب سے فسخ کو قبول نہیں کر سکتی لیکن مشتری کی جانب سے فسخ کو قبول کر سکتی ہے۔

مثلاً مشتری نے چار ہزار درہم کی چیز ایک ہزار درہم میں خریدی اور باقی مریض کا کوئی مال اس بیع کے ملوہ نہیں ہے اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو مشتری سے کہا جائے گا کہ تم کو صرف میت کے تہائی مال سے محابات ملے گی، اور باقی قیمت میت کے، رٹا بیٹے پوری کرنی پڑے گی۔ ورنہ بیع کو فسخ کر دے، تو اب مشتری کو اختیار ہے چاہے باقی قیمت دیدے اور چاہے بیع کو فسخ کر دے تو معلوم ہوا کہ محابات ایسی چیز ہے جس کو فسخ بحق ہو سکتا ہے اور عتق کو کسی بھی طرح فسخ بحق نہیں ہو سکتا۔

سوال چلے ٹھیک ہے، مگر جب یہاں محابات پہلے واقع ہوئی ہے تو ذریعہ غلطی کی تقدیم کی وجہ سے محابات و تقدیم حاصل ہوئی چاہتے؟  
جواب حقیقی معنی کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ تقدیم غلطی کا، ولا معتبر بالتقدم الخ یعنی ذکر میں تقدم کا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ زبانی اغلاظ میں محابات کا مقدم واقع ہونا قوت و ثبوت میں مقدم ہو جانے کو واجب نہیں کرتا۔  
اس لئے کہ قوت تو معنوی چیز ہے جس میں زبانی ذکر کا کوئی دخل نہیں ہے۔

خلاصہ کلام صاحبین نے عتق و محابات میں عتق کو اولیٰ اور مقدم قرار دیا ہے اور اس کی بنیاد قابل فسخ ہونے اور نہ ہونے پر رکھی ہے اور امام صاحب نے محابات کو مقدم رکھا ہے انہوں نے دوسرے اعتبار سے محابات کو ترجیح دی ہے۔

### امام صاحب کی دلیل

وله ان المحاباة اقوی لا بها ثبت فی ضمن عقد المعاوضة فکان تبرعا بمعناه لا بصیغته والا عتاق تبرع صیغہ ومعنی فاذا وجدت المحاباة اولاً دفع الاضعف واذا وجد العتق اولاً وثبت وهو لا یحتمل الدفع کان من ضرورته المزاحمة

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ محابات اقویٰ ہے اس لئے کہ محابات عقد معاوضہ کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے تو محابات تبرع ہوگا اپنے معنی کے اعتبار سے نہ کہ اپنے صیغہ کے اعتبار سے اور اعتاق تبرع ہے صیغہ اور معنی کے اعتبار سے پس جب کہ اولاً محابات پائی گئی تو محابات اضعف (عتق) کو دور کر دے گا اور جب کہ پہلے عتق پایا گیا اور عتق ثابت ہو گیا اور وہ محابات کو دور کرنے کا احتمال نہیں رکھتا تو اس کی ضروریات میں سے مزاحمت ہے۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ محابات عتق سے مقدم ہے اس لئے کہ محابات عقد بیع کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے جس کو مصنف نے عقد معاوضہ سے تعبیر کیا ہے تو محابات اپنے صیغہ اور الفاظ کے اعتبار سے تبرع نہیں ہے بلکہ الفاظ کے اعتبار سے یہ عقد بیع ہے البتہ معنی کے اعتبار سے یہ تبرع ہے اور اعتاق لفظ اور معنی کے اعتبار سے تبرع ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ محابات اقویٰ ہے کیونکہ عقد معاوضہ خالص تبرع سے اقویٰ ہوا کرتا ہے۔

تو جب اقویٰ یعنی محابات پہلے سے ہوئی اور وہاں اضعف یعنی عتق جانا چاہیے گا تو اقویٰ اس کو دھکا دے کر دور کر دے گا اور جب محابات کے سامنے اس کا پنجہ بھی نہیں لگے گا تو ثبوت کہاں سے ہوگا۔

اور اگر پہلے عتق پایا جائے اور بعد میں محابات پائی جائے تو عتق چونکہ اضعف ہے اس وجہ سے عتق محابات کو ہمیل نہیں سکتا لہذا ان دونوں کے درمیان مزاحمت ثابت ہوئی اور جب دونوں کے درمیان مزاحمت ثابت ہوئی تو ناچار رہنا پڑے گا کہ دونوں مساوی

اور برائے ہیں۔

### امام صاحب کے اصول پر مفرغ ہونے والے دو جزئے

وعلى هذا قال ابو حنيفة اذا حالي ثم اعتق ثم حالي قسم الثالث بين المحابطين بصفين لتساويهما ثم ما اصاب المحابة الاحيرة قسم بينهما وبس العتق لان العتق مقدم عليها فيستويان ولو اعتق ثم حالي ثم اعتق قسم الثالث بس العتق الاول والمحابة وما اصاب العتق قسم بينه وبس العتق الثاني وعندهما العتق اولي بكل حال

ترجمہ اور اسی اصول کی بنیاد پر ابو حنیفہؒ نے فرمایا جب کہ مریض نے محابات کی پھر آزاد کیا پھر محابات کی تو ثلث دونوں محاباتوں نے درمیان تقسیم کیا جائے گا ان دونوں کے مساوی ہونے کی وجہ سے پھر جو مقدار کہ آخری محابات کو پہنچی ہے اس ومحابات اور عتق سے درمیان تقسیم کیا جائے گا اس لئے کہ عتق محابات پر مقدم ہے پس دونوں برابر ہوں گے اور اگر مریض نے آزاد کیا پھر محابات کی پھر آزاد کیا تو ثلث و عتق اول ومحابات کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور جو مقدار کہ عتق کے حصہ میں پڑے اس کو عتق اول اور عتق ثانی کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں عتق اولیٰ ہے۔

تشریح امام ابو حنیفہؒ کے بیان فرمودہ اصول کے مطابق ان کے نزدیک اس اصول پر، و متنوع ہونے، ان جزیوں و پیش فرماتے ہیں ۱۔ مریض نے مرض الموت میں ایک غلام کو آزاد کیا اور دو شخصوں کے ساتھ بیع میں محابات کی پہلی ترتیب اس طرح ہے ۱۔ محابات کی تھی اور ثانیاً غلام آزاد کیا اور ثلث پھر محابات کی، تو یہاں کیا حکم ہوگا؟

تو فرمایا کہ ثلث کو دونوں محابات سے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا کیونکہ یہ دونوں محابات برابر ہیں اس لئے کہ دونوں کا وقت متدعی و ضامن میں ہوا ہے، پھر جو ثلث کا نصف آخری محابات کے حصہ میں پڑے اس نصف کو آخری محابات اور عتق کے درمیان تقسیم کیا جائے گا اس لئے کہ آخری محابات سے پہلے عتق آیا ہے اور جب عتق پہلے آئے اور محابات کے بعد میں آئے تو مزاحمت کی وجہ سے وہاں عتق اور محابات برابر کے شریک ہوا کرتے ہیں لہذا یہاں بھی ایسا ہی ہوگا۔

۲۔ اور اگر پہلے مریض نے آزاد کیا ہو اور پھر محابات کی ہو اور پھر ثلثاً آزاد کیا ہو تو اب کیا حکم ہوگا؟

تو یہ نکتہ یہاں محابات سے عتق مقدم ہے لہذا قاعدہ مذکورہ کے مطابق ثلث و عتق اول اور محابات کے درمیان تقسیم کیا جائے گا، پھر جو محابات کے حصہ میں آئے اس میں کوئی رد و بدل نہ ہوگا، اور جو عتق کے حصہ میں آیا ہے اس کو عتق اول اور عتق ثانی کے درمیان تقسیم کر دیا جائے گا اس کی وجہ ظاہر ہے۔

و یہ سب تفصیل امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق ہے اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں عتق بنی کو مقدم رہا جائے گا۔

موصی کا ”ان سودرا ہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا“ کے الفاظ سے وصیت کا حکم، اقوال فقہاء

قال ومن اوصى بان يعتق عنه بهده المانة عند فهلك منها درهم لم يعتق عنه بما بقى عند ابي حنيفة وان كانت وصيته بحجة يحج عنه بما بقى من حيث يبلغ وان لم يهلك منها وبقي شيء من الحجة يرد على الورثة وقالوا يعتق عنه بما بقى لانه وصية نوع فبرقة فيجب تصيدها ما امكن اعتبار بالوصية بالحج



ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جس نے وصیت کی کہ اس کی جانب سے اس سودراہم سے ایک غلام آزاد کر دیا جائے پس ان میں سے ایک درہم ہلاک ہو گیا تو ابو حنیفہ کے نزدیک باقی کا اس کی جانب سے غلام آزاد نہیں کیا جائے گا اور اگر اس کی وصیت حج کے بارے میں ہو تو اس کی جانب سے باقی سے وہاں سے حج کر دیا جائے گا جہاں سے پہونچے ہوئے اور اس میں سے کچھ ہلاک نہ ہوا ہو اور حج سے کوئی چیز باقی بچ گئی تو باقی کو درہم ہلاک کر دیا جائے گا اور صاحبین نے فرمایا ہے کہ اس کی جانب سے باقی سے آزاد کیا جائے گا اس لئے کہ یہ نوع قربت کی وصیت ہے تو جہاں تک ممکن ہو وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے حج کی وصیت پر قیاس کرتے ہوئے۔

تشریح زید نے اپنے ورثوں کے سامنے یہ وصیت کی کہ ن سودراہم سے میری جانب سے حج کرادینا، اور تفاق سے ان میں سے کچھ درہم ہلاک ہو گئے تو باقی درہم سے زید کی جانب سے حج کرنا واجب ہے، اگر اتنی مقدار باقی ہے کہ دہلی سے اتنی مقدار سے حج کرایا جاسکتا ہے اور زید دہلی کا ہی باشندہ ہے تو دہلی سے حج کرایا جائے گا اور اگر دہلی سے حج نہیں ہو سکتا البتہ بمبئی سے حج کے لئے وہ رقم کافی ہے تو دہلی کے بجائے بمبئی سے حج کرایا جائے گا۔

خلاصہ کلام حج کی وصیت کی صورت میں کچھ درہم کا ہلاک ہو جانا وصیت کو باطل نہیں کرے گا اور اس کی جانب سے حج کرایا جائے گا۔

اور اگر زید نے یہ وصیت کی ہو کہ ان سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا تو درہم ہلاک ہو جائے گا اور اس سودراہم کا غلام خرید کر آزاد کر دینا لیکن تفاق سے ان میں سے مثلاً ایک درہم ہلاک ہو گیا ورنہ نونے باقی رہ گئے تو اب یہ نعمت ہے تو اس میں امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ اب بھی وہی حکم ہے جو حج کی وصیت کی صورت میں ہے یعنی باقی کا غلام خرید کر اس کی جانب سے آزاد کیا جائے گا، اور امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ باقی کا غلام خرید کر اس کی جانب سے آزاد نہیں کیا جائے گا، اگر اس نے حج کرانے کی وصیت کی تھی اور ان میں سے کچھ ہلاک نہیں ہوا اور حج کرایا یا لیکن حج سے فراغت کے بعد کچھ درہم بچے تو جو باقی درہم بچے ان کو ورثا کو واپس کر دیا جائے گا۔

اختلافی مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ متعلق وصیت یہ قربت کی ایک قسم کی وصیت ہے ہذا جہاں تک ممکن ہو اس کی اس وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے انھوں نے اس کو حج کی وصیت پر قیاس ہے۔

### امام ابو حنیفہ کی دلیل

ولہ اہ وصیۃ بالعتق لعبد یشتري بمائۃ وتصفیہا فیمن یتسری باقل مہ تنفید لغیر الموصی لہ ودلک لا یجوز بحلاف الوصیۃ بالحل لانہا قرۃ محصۃ ہی حق اللہ تعالیٰ والمستحق لم یتبدل وصار کما اذا اوصی لرحل بمائۃ فہلک بعضها یدفع الباقی الیہ

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ عتق کی وصیت ہے ایسے غلام کے لئے جس کو سو میں خرید لیا ہو اور وصیت کو نافذ کرنا اس غلام کے

اندر جس سے کم میں خریدا گیا ہو موصی لہ کے غیر کے سے وصیت کو نافذ کرنا ہے اور یہ جائز نہیں ہے بخلاف حج کی وصیت کے اس لئے کہ یہ خالص قربت جو کہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے اور مستحق نہیں بدلتا اور ایسا ہو گیا جیسے جب کہ اس نے وصیت کی ہو کسی شخص کے لئے سود راہم کی پس ان میں ہے کچھ ہدک ہو گیا تو باقی کو اس شخص کو دے دیا جائے گا۔

**تشریح** یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ زید کی وصیت مذکورہ میں موصی نے وہ غلام ہے جس کو سو میں خریدا جائے اور جب اس سے کم میں خریدا کر لیا گیا جائے گا تو موصی لہ بدلتا ہو جائے اور ورتا کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ موصی لہ میں تبدیلی کر دیں۔ اور ہا مسند حج کی وصیت کا تو وہاں مستحق حج کسی صورت میں نہیں بدلتا اس لئے کہ حق خالص قربت ہے اور وہ اللہ کا حق ہے تو مستحق حج اللہ تعالیٰ ہے جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہے۔

در حج کی وصیت یہی ہے جیسے زید نے وصیت کی کہ یہ سود راہم خلد کو دے دینا اتفاق سے ان میں سے کچھ سود راہم ہدک ہو گئے تو جو سود راہم باقی ہیں وہ خلد ہی کو دے جائیں گے کیونکہ موصی لہ میں کوئی تبدیلی نہیں ہے اور اتفاق والی صورت میں موصی لہ میں تبدیلی ہے۔

### عقاق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف

وقيل هذه المسألة بناء على اصل احرر مختلف فيه وهو ان العتق حق الله تعالى عندهما حتى تفصل الشهادة عليه من غير دعوى فلم يتبدل المستحق وعنده حق العبد حتى لا تقل السنة عليه من غير دعوى فاحتلف المستحق وهذا الشبه

ترجمہ اور کہا گیا ہے کہ یہ مسئلہ مبنی ہے ایک دوسری اصل پر جس میں اختلاف کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ صاحبین کے نزدیک عتق اللہ تعالیٰ کا حق ہے یہاں تک کہ اس پر بغیر غلام کے دعوے کے شہادت قبول کر لی جائے تو مستحق نہیں بدلتا اور ابوحنیفہ کے نزدیک عتق بندہ کا حق ہے یہاں تک کہ اس پر بغیر غلام کے دعوے کے بینہ قبول ہوگا تو مستحق بدل گیا اور یہ (یعنی اس مسئلہ کا اس اصول پر متفرع ہونا) درستی کے زیادہ قریب ہے۔

**تشریح** عقاق کے حق اللہ اور حق العبد ہونے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے، امام صاحب عقاق کو حق العبد قرار دیتے ہیں اور صاحبین حق اللہ قرار دیتے ہیں، حق اللہ کے اندر باقی اتفاق شہادت کی قبولیت کے لئے دعویٰ شرط نہیں ہے اور حق العبد کے اندر شہادت کی قبولیت کے لئے دعویٰ شرط ہے۔

جب یہ اصول معلوم ہو گیا تو یہ بات واضح ہو گئی کہ اعقاق والا مسئلہ اسی اصول پر متفرع ہے، صاحبین کے نزدیک اعقاق مثل حج کی وصیت کے حق اللہ ہے اور حق اللہ مستحق کے اندر تبدیلی کا سوال نہیں تو اعقاق کے اندر بھی موصی لہ نہیں بدلتا۔

اور امام ابوحنیفہ نے اعقاق کو حق العبد قرار دیا ہے تو موصی لہ کی تبدیلی ظاہر ہے کیونکہ موصی نے وہ غلام تھا جس کو سو میں خریدا جائے اور اب موصی لہ وہ ہو گیا جس کو نوے میں خریدا گیا ہے، مصنف نے فرمایا ہے کہ یہ اشبہ ہے۔

یعنی یہ کہنا کہ صاحبین اور امام صاحب کا یہ اختلاف اس اصول کے اختلاف پر مبنی ہے کہ عقاق حق اللہ ہے یا حق العبد تو یہ قول صواب

کے زیادہ قریب ہے۔

**ثالث سے زائد وصیت و رثاء کی اجازت پر موقوف ہے کے اصول پر ایک جزئی کا حکم**

قال ومن ترک ابنیں ومائۃ درہم وعبد اقیمتہ مائۃ وقد کان اعتقہ فی مرضہ فا حاروا الموارثان دلک لم یسع فی شنی لان العتق فی مرض الموت وان کان فی حکم الوصیۃ وقد وقعت باکثر من الثلث الا انها تحور با جازۃ الورثۃ لان الامتناع لحقہم وقد اسقطوہ

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جس نے دو بیٹے اور سو درہم (ترک) میں چھوڑے اور ایک غلام جس کی قیمت سو درہم ہے اور اس نے اس کو اپنے مرض الموت میں آزاد کیا تھا پس دونوں وارثوں نے اس کی اجازت دیدی تو غلام کچھ کمائی نہیں کرے گا اس لئے کہ مرض الموت میں عتق اگرچہ وصیت کے حکم میں ہے اور وصیت ثالث سے زیادہ میں واقع ہوئی ہے مگر وہ (ثالث سے زیادہ کی وصیت) وراثت کی اجازت سے جائز ہے اس لئے کہ امتناع انھیں کے حق کی وجہ سے تھا اور انھوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔

تشریح ماقبل میں یہ بات بار بار گزر چکی ہے کہ وصیت کے نفاذ کا محل ثالث مال ہے اب تہ ثالث سے زیادہ وصیت کی گئی ہو اور وراثت نے اس کی اجازت دیدی ہو تو ثالث سے زیادہ کی وصیت بھی نافذ ہو جائے گی اسی اصول مذکورہ کی ایک جزئی یہاں پیش کی جا رہی ہے کہ،

زید کا انتقال ہوا اور اس نے دو بیٹے وارث چھوڑے اور ترکہ میں سو درہم اور ایک غلام چھوڑا جس کی قیمت سو درہم ہے اور زید نے اس غلام کو اپنے مرض الموت میں آزاد کر دیا تھا تو قاعدہ میں اس کی آزادی ثالث مال میں جاری ہوگی یعنی  $\frac{2}{3}$  درہم لیکن اگر دونوں لڑکوں نے پوری وصیت کے نفاذ کی اجازت دیدی تو وصیت نافذ ہو جائے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا اور غلام پر کچھ کمائی کرنا واجب نہ ہوگا اس لئے کہ یہ حق مرض الموت میں ہونے کی وصیت کے درجہ میں ہے اور وصیت ثالث سے زیادہ میں نافذ نہیں ہوا کرتی لیکن اگر وراثت اجازت دیدی تو نافذ ہوتی ہے کیونکہ وصیت کا عدم نفاذ وراثت کے حق کی وجہ سے ہوتا ہے اور یہاں وراثت نے اجازت دیدی تو انھوں نے اپنا حق ساقط کر دیا ہے۔

**موصی نے غلام کو آزاد کرنے کی وصیت کی پھر مر گیا اس کے بعد غلام نے کوئی ایسی جنایت کی جس کے عوض لوگوں نے اس غلام کو ولی جنایت کے حوالہ کر دیا پھر وراثت خود ہی اس غلام کا فدیہ ادا کر دیں تو کیا حکم ہے**

قال ومن اوصی بعتق عبده ثم مات فجنى حنایۃ ودفع بها بطلت الوصیۃ لان الدفع قد صح لما ان حق ولی الجنایۃ مقدم علی حق الموصی فکذلک علی حق الموصی لہ لانه یتلقى المملک من جہتہ الا ان ملکہ فیہ باقی واما یزول بالدفع فاذا خرج بہ عن ملکہ بطلت الوصیۃ کما اذا باعہ الموصی او وارثہ بعد موتہ فان فداہ الورثۃ کان الفداء فی ما لہم لا نہم ہم الذین الترموہ وجازت الوصیۃ لان العبد طهر عن الجنایۃ بالفداء کانه لم یجن فتنفذ الوصیۃ

ترجمہ محمدؐ نے فرمایا اور جس نے اپنے غلام کے عتق کی وصیت کی پھر موصی مر گیا پس اس نے کوئی جنایت کی اور جنایت کا بدلہ دیا گیا تو وصیت باطل ہوگئی اس لئے کہ دینا صحیح ہے اس وجہ سے کہ ولی جنایت کا حق موصی کے حق پر مقدم ہے پس ایسے ہی موصی نے کے حق پر اس لئے کہ موصی لہ موصی کی جانب سے ملکیت کو حاصل کرتا ہے مگر غلام میں موصی کی ملکیت باقی ہے اور ملکیت موصی اپنے سے زائل ہوتی ہے پس جب دینے کی وجہ سے ملک زائل ہوگئی تو وصیت باطل ہوگئی جیسے جب کہ موصی یا اس کے وارث نے اس کو بیچ دیا ہو موصی کی موت کے بعد پس اگر ورثانے غلام کا فدیہ دے دیا تو فدیہ ورثا کے مال میں ہوگا اس لئے کہ انھوں نے اس کا التزام کیا ہے اور وصیت جائز ہے اس لئے کہ غلام فدیہ دینے کی وجہ سے جنایت سے پاک ہو گیا گویا کہ اس نے جنایت نہیں کی پس وصیت نافذ ہو جائے گی۔

تشریح زید نے اپنے مرض الموت میں وصیت کی تھی کہ میرے اس غلام کو آزاد کر دینا اور زید کا انتقال ہو گیا اور یہ غلام تہائی مال سے خارج بھی ہو جاتا ہے، لیکن اس غلام نے کوئی جنایت کر دی جس کی وجہ سے یہ غلام ولی جنایت کے حوالہ کرنا پڑا تو وصیت مذکورہ باطل ہو جائے گی، اس لئے کہ یہاں ورثا کا اس غلام کو ولی جنایت کے حوالہ کر دینا درست ہے اس لئے کہ ولی جنایت کا حق موصی سے مقدم ہے تو بدرجہ اولی موصی نے کے حق سے بھی مقدم ہوگا اس لئے کہ موصی لہ کو جو ملکیت حاصل ہوتی ہے وہ موصی کی جہت سے ثابت ہوتی ہے۔

سوال یہ آپ نے کہاں سے فرمایا کہ جب غلام ولی جنایت کے حوالہ کر دیا گیا تو وصیت باطل ہوگئی مناسب یہ تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ غلام کو ولی جنایت کے سپرد کرنے سے پہلے ہی وصیت باطل ہو جاتی ہے؟

جواب جب تک غلام ولی جنایت کے حوالہ نہیں کیا جائے گا تب تک اس میں موصی کی ملکیت باقی ہے اور جب ولی جنایت کے حوالہ کر دیا گیا تو اب موصی کی ملکیت زائل ہوگئی اور وصیت باطل ہوگئی۔

جیسے اگر موصی خود اس غلام کو فروخت کر دیتا تو وصیت باطل ہو جاتی کیونکہ موصی کے بیچنے کی وجہ سے اس کی ملکیت زائل ہو جاتی۔ اور موصی کی موت کے بعد اگر میت پر قرضہ کے سبب سے موصی کے وارث نے اس غلام کا فدیہ ادا کر دیا تو یہ بھی وصیت باطل ہو جائے گی۔

وارث کو حق ہے کہ وہ اس غلام کو ولی جنایت کے حوالہ کر دے لیکن اگر ورثانے اس غلام کا فدیہ ادا کر دیا تو یہ فدیہ ورثا کے مال پر پڑے گا اور ورثا کو اس فدا متبہ میں شمار کیا جائے گا کیونکہ یہ فدیہ دینا ان پر واجب نہیں تھا یہ تو انھوں نے اپنے اختیار سے دیا ہے لہذا موصی کی وصیت جائز ہوگی، اس لئے کہ فدیہ ادا کرنے کی وجہ سے غلام جنایت سے پاک صاف ہو گیا گویا کہ اس نے کوئی جنایت ہی نہیں کی لہذا فقہ وصیت سے کوئی مانع نہیں رہا اس وجہ سے وصیت نافذ ہو جائے گی۔

موصی نے ثلث مال کی کسی کیلئے وصیت کی موصی لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ موصی نے اس کا غلام آزاد کیا ہے موصی لہ حالت صحت میں آزادی کہے اور وارث حالت مرض میں آزادی کا اقرار کرے تو کس کا قول معتبر ہوگا

قال ومن اوصی بثلث ماله لاحر فافر الموصی لہ والوراث ان المیت اعتق هذا العبد فقال الموصی لہ اعتقه فی الصحة وقال الوارث اعتقه فی المرض فالقول قول الوارث ولا شی للموصی لہ الا ان يفصل من الثلث شی او تقوم له البينة ان العتق فی الصحة

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جس نے اپنے ثلث مال کی کسی دوسرے شخص کے لئے وصیت کی پس موصی لہ اور وارث نے اقرار کیا کہ میت نے اس غلام کو آزاد کیا ہے پس موصی لہ نے کہا کہ اس کو صحت میں آزاد کیا ہے اور وارث نے کہا کہ اس کو مرض میں آزاد کیا ہے تو وارث کا قول معتبر ہوگا اور موصی لہ کے لئے کچھ نہ ہوگا مگر یہ کہ ثلث سے کچھ شی بچ جائے یا موصی لہ کے لئے بینہ قائم ہو جائے کہ عتق حالت صحت میں ہوا ہے۔

تشریح زید مرحوم نے خالد کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی اور زید کا ایک خادم ہے خالد اور زید کا وارث اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ زید نے اس کو آزاد کیا ہے، البتہ ان دونوں کا اس میں اختلاف ہے کہ کب آزاد کیا ہے۔

خالد تو کہتا ہے کہ حالت صحت میں آزاد کیا ہے اور وارث کہتا ہے کہ حالت مرض میں آزاد کیا ہے، خالد کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ غلام صحت کی حالت میں آزاد کیا گیا ہے تو یہ وصیت کے درجہ میں نہیں ہے لہذا پورے مال سے اس کا عتق نافذ ہوگا اور جو مال باقی ہے اس کے ثلث کا میں مستحق ہوں، اور زید کا وارث کہتا ہے کہ زید نے اس کو حالت مرض میں آزاد کیا ہے اور حالت مرض کا اعتاق وصیت سے مقدم ہے اور اس کا نفاذ ثلث مال میں ہوتا ہے اور عتق دیگر وصایا سے مقدم ہوتا ہے لہذا خالد کے حق سے مقدم ہوگا۔

تو ثلث سے اولاً خادم کا عتق نافذ ہوگا اگر غلام کی آزادی کے بعد ثلث میں سے کچھ بچ جائے تو وہ خالد کو ملے گا اور اگر نہ بچے تو نہیں ملے گا تو یہاں کس کا قول معتبر ہوگا؟

فرمایا کہ اگر خالد اپنے دعوے پر بینہ قائم کر دے تو خالد کا قول معتبر ہوگا ورنہ وارث کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ یہاں خالد مدعی ہے اور وارث منکر ہے اور مدعی کا فریضہ ہے کہ وہ گواہ قائم کرے ورنہ مع الیمین منکر کا قول معتبر ہوا کرتا ہے، لہذا فرماتے ہیں۔

موصی لہ مدعی اور وارث منکر ہے اور منکر کا قول مع الیمین معتبر ہوتا ہے

لان الموصی لہ يدعی استحقاق ثلث ما بقى من التركة بعد العتق لان العتق فی الصحة ليس بوصية ولهذا يفد من جميع المال والوارث يسكره لان مدعاه العتق فی المرض وهو وصية والعتق فی المرض مقدم على الوصية بثلث المال فكان منكرا والقول قول المنكر مع الیمین



ترجمہ اس لئے کہ موصیٰ نے عتق کے بعد ترکہ باقی کے شے کے استحقاق کا دعویٰ کرتا ہے اس لئے کہ عتق حالت صحت میں وصیت نہیں اس وجہ سے وہ (عتق صحت) پورے مال سے نافذ ہوتا ہے اور وارث اس کا انکار کرتا ہے اس لئے وارث کا دعویٰ مرض الموت کے اندر آزاد کرنے کا ہے اور یہ (مرض الموت میں آزاد کرنا) وصیت ہے اور مرض الموت میں عتق ثلاث مال کے سلسلہ میں وصیت پر مقدم ہے تو وارث منکر ہوگا اور قول منکر کا معتبر ہوتا ہے مع اس کی یمن کے۔

تشریح یہاں خالد (موصیٰ نہ) مدعی اور وارث منکر کیوں ہے تو فرمایا کہ خالد دعویٰ کرتا ہے کہ نفذ عتق کے بعد جو ترکہ باقی رہا میں اس کے شے کا مستحق ہوں اس لئے کہ عتق صحت کی حالت میں ہو چکا ہے اور وارث اس سے منکر ہے اس لئے کہ وارث کا دعویٰ یہ ہے کہ موصیٰ نے مرض الموت میں آزاد کیا ہے اور مرض الموت میں آزاد کرنا وصیت ہے اور مرض الموت کا عتق دیگر وصایا پر مقدم ہوا کرتا ہے۔

خلاصہ کلام وارث کی غرض یہ ہے کہ موصیٰ نے اس کے لئے کچھ نہیں ہے تو وارث کو منکر شمار کیا گیا اور منکر کا قول مع ایمن معتبر ہوا کرتا ہے۔

### وارث کا قول معتبر ہونے کی دوسری دلیل

ولان العتق حادث والحوادث تضاف الی اقرب الاوقات المتیقن بها فکان الطاهر شاهد اللوارث فیکون القول قوله مع الیمین الا ان یفصل شی من الثلث علی قیمة العبد لا یلزم لا مراحم له فیہ او تقوم له البینة ان العتق فی الصحۃ لان الثابت بالبینۃ كالثابت معاينة وهو حصم فی اقامتهما لا ثبات حقه

ترجمہ اور اس لئے کہ عتق حادث ہے اور حوادث مضاف ہوتے ہیں اقرب الاوقات کی جانب ان کے سلسلہ میں یقین کی وجہ سے تو ظاہر حال وارث کے لئے شاہد ہو گیا تو قول وارث کا معتبر ہوگا مع اس کی یمن کے مگر یہ کہ غلام کی قیمت پر شے میں سے کچھ بچ جائے، اس لئے کہ موصیٰ نے اس کا اس فاضل میں کوئی مزاحم نہیں ہے یہ موصیٰ نے کیسے بینہ قائم ہو جائے اس بات پر کہ عتق صحت کی حالت میں ہوا ہے اس لئے کہ جو چیز بینہ سے ثابت ہو وہ ایسی ہے جسے چشم دید طریقے پر ثابت ہو اور موصیٰ نے خصم ہوگا۔ اقامت بینہ کے سلسلہ میں اپنے حق کو ثابت کرنے کے لئے۔

تشریح وارث کا قول معتبر ہونے کی یہ دوسری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ عتق پہلے سے تو ہے نہیں معلوم ہوا کہ یہ عتق حادث ہے اور قعدہ یہ ہے کہ حادث کی اضافت اقرب الاوقات کی جانب ہوا کرتی ہے کیونکہ اس اضافت میں جو یقین ہے وہ بعد الاوقات کی جانب اضافت میں نہیں ہے اور اقرب الاوقات حالت مرض ہے تو اس اعتبار سے بھی ظاہر حال وارث کے لئے شاہد ہوا اس لئے وارث کا قول مع ایمن معتبر ہوگا۔

البتہ اگر شے میں عتق کو نافذ کرنے کے بعد کچھ بچ رہے تو وہ خالد (موصیٰ نہ) کو دیدیا جائے گا کیونکہ اس فاضل میں اب کوئی اس کا مزاحم نہیں ہے۔

یا پھر خالد گواہ قائم کر دے کہ عتق حالت صحت میں واقع ہوا ہے تو اب خالد کا قول معتبر ہوگا اس لئے کہ بینہ کے ذریعہ جو بات ثابت

ہو جائے وہ ایسی ہے جیسے معلیۃ ثابت ہوئی ہو۔

سوال امام ابوحنیفہ کے نزدیک تو عتق حق العبد ہے ہذا بس تک نہ کہی طرف سے دعوی نہ ہوتا اقامت بینہ تیس ہو سکتا ہے

جواب یہاں ہم نے غلام کو مذقی نہیں سمجھا یا ہے ہذا مذقی معنی ہے اور دعوی نہ کہی وارث کا خصم ہے نہ کہ غلام اور اس کی جانب سے دعوی نہ جو ہے اور دعوی نہ بعد اقامت بینہ درست ہے کیونکہ جہاں غلام و نہ درست ہے نہ اپنا حق ثابت کرے تو اقامت بینہ کے سلسلہ میں دعوی نہ ہی کو خصم ٹھہرایا جائے گا۔

وارث کا عتق کا دعوی کرنے والے غلام اور دین کا دعوی کرنے والے کی تصدیق کا حکم، اقوال فقہاء

قال ومن ترك عبدا فقال للوارث اعطني ابوك في الصحة وقال رجل لي على ابيك الف درهم فقال صدقما فان العبد يسعى في قيمة عبادي حبيبه وقال لا يعتق ولا يسعى في سي لان الدين والعنف في الصحة ظهرا معا تصدق الوارث في كلام واحد فصارا كالبهائم كانا معا والعنف في الصحة لا يوجب السعاية وان كان على المعتق دين

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جس نے ایک غلام چھوڑا اس غلام نے وارث سے کہا کہ مجھ کو تیرے باپ نے عانت صحت میں آزاد کر دیا تھا اور ایک شخص نے کہا کہ میرا تیرے باپ پر ہزار درہم قرض ہے پس وارث نے کہا کہ تم نے کتنے کہا پس غلام ابوحنیفہ نے نزدیک اپنی قیمت میں کمائی کرے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ غلام آزاد ہوگا اور پچھمائی نہیں کرے گا اس لئے کہ قرض اور عتق صحت میں دونوں ایک ساتھ ظاہر ہونے میں وارث کے ایک ظلم میں تصدیق کرنے کی وجہ سے تو یہ دونوں بینہ ہوتے ہیں کہ یہ دونوں ایک ساتھ اور حالت صحت میں عتق کمائی کو واجب نہیں کرتا اگرچہ معتق پر قرض ہو۔

تشریح۔ زید کا انتقال ہوا اور ترکہ میں فقط ایک غلام چھوڑا اس غلام نے وارث سے کہا کہ مجھ کو تیرے باپ نے عانت صحت میں آزاد کر دیا تھا اور اس اور شخص نے کہا کہ میرا تیرے باپ پر قرض ہے جس کی مقدار ہزار درہم ہے، تو وارث نے ان دونوں کے جواب میں کہا کہ تم دونوں سچ کہتے ہو۔

اب سوال یہ ہے کہ غلام آزاد ہوگا یا نہیں اور غلام پر اپنی قیمت کما دینا واجب ہوگا یا نہیں تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے اس بات پر تو سب متفق ہیں کہ غلام آزاد ہو گیا اور اس پر کمائی واجب ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے۔

امام صاحب کے نزدیک اس پر اپنی قیمت کما دینا واجب ہے اور صاحبین کے نزدیک اس پر پچھمائی کرنا واجب نہیں ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہاں عتق فی الصحة اور قرض دونوں کا ظہور ایک ساتھ ہوا ہے یعنی جب وارث نے ایک کلام سے ان دونوں کی تصدیق کی تو اس سے ایک ساتھ عتق فی الصحة اور قرض کا ظہور ہوا ہے۔

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ عتق اور دین دونوں ساتھ ساتھ واجب ہونے میں یعنی دونوں کا تعلق حالت صحت سے ہے۔

اور فقہانہ یہ ہے کہ حالت صحت میں اگر عتق ہوتا ہے تو وہ غلام پچھمائی واجب نہیں کرتا خواہ معتق پر قرض بھی ہو، اس سے صاحبین نے فرمایا کہ غلام پر کمائی واجب نہیں ہے۔

## امام ابو حنیفہؒ کی دلیل

وله ان الاقرار بالدين اقوى لانه يعسر من جميع المال والاقرار بالعق في المرض يعتبر من الثلث والاقوى يدفع الادسي ففضيلته ان يبطل العقب اصلا الا انه بعد وقوعه لا يحتمل الطلاق في دفع من حيث المعنى بايجاب السعایه

ترجمہ اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اقرار قوی ہے اس لئے کہ قرض پورے مال سے معتبر ہوتا ہے اور حالت مرض میں عتق کا قرار ثلث مال سے معتبر ہوتا ہے اور اقرار قوی اور قوی کو دور بردیتا ہے تو اس کو دور کرنے کا قصہ یہ ہے کہ عتق بالکل باطل ہو جائے مگر عتق اپنے واقع ہونے کے بعد بطلان کا احتمال نہیں رکھتا تو عتق کو معنی کی حیثیت سے دفع کیا جائے گا کمائی کو واجب کرنے کے ساتھ۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ہے حاصل یہ ہے کہ قرض عتق سے قوی ہے اور قرض کے اقوی ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مریض اگر قرض کا اقرار کرے تو یہ اقرار دین پورے مال سے معتبر ہوگا اور اگر مرض میں عتق کا اقرار کرے تو یہ اقرار مال کے ثلث سے معتبر ہوگا جس سے معلوم ہو کہ قرض عتق سے قوی ہے اور باقی میں نزہت چکا ہے کہ اقوی دنی کو دھکا دیدیا کرتا ہے تو اس کا قصہ یہ تھا کہ عتق بالکل ہی باطل ہو جائے تا مگر کیا کیا جائے، اصول یہ ہے کہ جب عتق واقع ہو جاتا ہے تو پھر بطلان کا احتمال نہیں رہتا۔

اس لئے عتق کو باطل تو نہیں کر سکتے البتہ معنوی اعتبار سے عتق کو باطل کیا جاسکتا ہے۔

یعنی عتق کو نافذ مان کہ غلام پر کمائی کو واجب کر دیا جائے لہذا ہم نے وہی طریقہ اختیار کیا کہ غلام آزاد ہے لیکن اس پر اپنی قیمت کا ردین واجب ہے۔

## امام صاحبؒ کی دوسری دلیل

ولا ان الدين اسبق لانه لا مانع له من الاساد فيستد الى حالة الصحة ولا يمكن اساد العتق الى تلك الحالة لان الدين يمنع العتق في حالة المرض محانا فتحب السعایه

ترجمہ اور اس لئے کہ قرض مقدم ہے اس لئے اس کے لئے کہ اسناد سے کوئی مانع نہیں ہے پس قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کی جائے گی اور عتق کی اسناد حالت صحت کی جانب کرنا ممکن نہیں ہے اس لئے کہ قرض مفت حالت مرض میں عتق کو روکتا ہے پس ممانی واجب ہوگی۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہؒ کی دوسری دلیل ہے فرماتے ہیں کہ قرض عتق سے مقدم ہے کیونکہ اگر قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کی جائے تو اس سے یہاں کوئی چیز مانع نہیں ہے ہذا قرض کی اسناد حالت صحت کی جانب کرتے ہوئے کہا جائے گا کہ یہ قرض حالت صحت کا ہے اور عتق مذکور کی اسناد حالت صحت کی جانب ممکن نہیں کیونکہ اس کا ظہور قیاب ہوا ہے جب کہ موصی کا انتقال ہو چکا ہے۔

اور حالت صحت کی جانب اسناد کرنے میں حالت مرض کے اندر روکنا ہوگا اور نہ رونا جائز نہیں بلکہ یہ سنا دیں دے کر رہ جائے گی۔ کیسے؟

اس لئے کہ پہلے حالت صحت میں قرض موجود ہے اور جب مرض اموت میں مقروض مفت غلام آزاد کرے تو وہ مفت آزاد نہ ہوگا بلکہ غلام تو آزاد ہو جائے گا مگر اس پر کمائی کرنا واجب ہوگا لہذا ہم نے اس پر ممانی کو واجب کر دیا ہے۔

میت پر ایک شخص قرض کا دعویٰ کرے اور دوسرا ودیعت کا تو کس کے بارے میں فیصلہ صادر کیا جائے گا۔ .... اقوال فقہاء

وعلى هذا الخلاف ادا مات الرجل وترك الف درهم فقال رجل لى على الميت الف درهم دين وقال الاخر كان لى عبده الف درهم وديعة فعنده الوديعة اقوى وعندهما سواء

ترجمہ اور کسی اختلاف پر ہے جب کہ کوئی شخص مر گیا اور اس نے ہزار درہم چھوڑے پس ایک شخص نے کہا کہ میرا میت پر ہزار درہم قرض ہے اور دوسرے شخص نے کہا کہ میرے اس کے پاس ہزار درہم امانت تھے تو ابوحنیفہ کے نزدیک ودیعت اقویٰ ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ دونوں برابر ہیں۔

تشریح زید کا انتقال ہو گیا اور اس نے ہزار درہم ترکہ میں چھوڑے پس ایک شخص نے کہا کہ زید میرا مقروض تھا یعنی اس پر میرے ہزار درہم قرض تھے اور دوسرے شخص نے کہا کہ اس کے پاس میرے ہزار درہم امانت تھے۔  
تو اب کس کا قول ہوگا؟

تو حضرات صاحبین نے فرمایا کہ قرض اور ودیعت دونوں کا ایک درجہ ہے اور یہ دونوں برابر ہیں یعنی موجودہ ہزار میں دونوں برابر کے شریک ہوں گے۔

اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک قرض سے ودیعت اقویٰ ہے ہذا موجودہ ہزار درہم امانت والے کے ہوں گے۔  
اب رہی یہ بات کہ ودیعت یوں اقویٰ ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قرض تو واجب فی الذمہ ہوتا ہے میں کسی کا تحقق نہیں ہے اور ودیعت کا تعلق عین سے ہے یعنی یہی ہزار درہم ہیں جو میرے پاس ودیعت تھا سوائے ودیعت واقویٰ شمار کیا گیا ہے۔

ایک شخص نے اپنے تہائی مال میں چند چیزوں کی وصیت کی مثلاً حج، زکوٰۃ، صدقہ فطر، کفارات وغیرہ کس اصول کے مطابق وصیتوں کو ادا کیا جائے گا

فصل ومن اوصى بوصايا من حقوق الله تعالى قدمت الفرائض منها قدمها الموصى او اخرها مثل الحج والركوة والكفارات لان الفريضة اهم من النافذة والظاهر منه البداية بما هو الاهم

ترجمہ یہ فصل ہے اور جس نے وصیت کی چند وصایا حقوق اللہ میں سے تو ان میں سے فرائض کو مقدم کیا جائے گا موصی نے ان کو مقدم کیا ہو یا موخر کیا ہو جیسے حج اور زکوٰۃ اور کفارات اس لئے کہ فرض نافذہ سے اہم ہے اور ظاہر موصی سے شروع کرنا ہے اس چیز سے جو کہ اہم ہے۔

تشریح اگر کسی شخص کا انتقال ہو جائے اور اس کے ذمہ کوئی اللہ تعالیٰ کا حق ہے مثلاً نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج یا کفارہ یا نذریہ صدقہ فطر، تو اب دو صورتیں ہیں، مرنے والے نے ان کے بارے میں وصیت کی ہے یا نہیں اگر نہیں کی تو ورثا پر ان کی ادائیگی واجب نہیں ہے بلکہ ورثا کو نکالنے اور نہ نکالنے کا اختیار ہے، اور اگر اول صورت ہو یعنی اس نے وصیت کی ہو تو مرحوم کے مثلث مال سے ان کی ادائیگی واجب

ہوں چہ وصایا میں سے کون سی وصیت مقدم ہوگی تو اس میں تفصیل ہے۔

وہ وصایا اللہ کا حق ہوں گی یا بندوں کا اور جو بند کا حق ہیں وہ تو سب وصایا فرائض میں داخل ہوں گی جیسے زکوٰۃ اور حج اور روزہ اور ہزینہ سب وجبات میں داخل ہوں گی جیسے کفارات اور نذر و صدقہ فقہ یا سب وصایا تصویب میں داخل ہوں گی جیسے حج نفل کی وصیت اور فقر و یرسدقہ کی وصیت۔ پس اگر موصی نے ان تمام وصایا و منع روایا کو موصی کا ثلث مال تمام وصایا کے نفاذ کے لئے کافی ہو سکے تو ان تمام وصایا و نفل روایا پر جائے گا، اور اگر موصی کا ثلث مال ان تمام وصایا کے لئے کافی نہ ہو سکے اور ثلث نے اجازت دیدی ہو کہ ان تمام وصایا و نفل روایا پر جائے تو ان سب کو نافذ روایا پر جائے گا۔

اور اگر ثلث نے اجازت نہ دی ہو تب دیکھا جائے کہ یہ تمام وصایا فرائض میں داخل ہیں یا نہیں اگر سب فرائض میں داخل ہوں تو جس وصیت کو موصی نے مقدم بیان کیا ہے اس سے ابتداء کی جائے گی، اور اگر بعض فرائض و بعض غیر فرائض ہوں تو او فرائض سے ابتدا کی جائے گی اگرچہ موصی نے فرائض میں فرائض و غیر فرائض بیان کیا ہو، اور وجبات اور تصویبات و مقدمات یہ ہوں۔

فرائض و بیوں مقدم کیا جائے گا

اس لئے کہ فرائض نفل سے اہم ہے اور نفل ہر بھی ہے کہ موصی کا مقصد بھی اہم، یہی کو مقدم کرنا ہے اس لئے کہ جس شخص پر قرض ہوتا ہے وہ عموماً صدقات و خیرات میں مشغول نہیں ہوتا۔

تمام وصایا قوت، درجہ میں برابر ہوں تو کس کو مقدم کیا جائے گا، اقوال فقہاء

فان تسوت فی الفسوة مدنی بما قدم الموصی اذا ضاق عنها الثلث لان الظاهر انه سدی لا هم و ذکر الطحاوی انه یبتدئ بالزکوٰۃ ویقدمها علی الحج وهو احدى الروایتین عن اسی یوسف وہی رواۃ عبد اللہ یقدم الحج وهو قول محمد

ترجمہ:۔ پس اگر تمام وصایا قوت میں مساوی ہوں تو ابتدا کی جائے گی اس وصیت سے جس کو موصی نے مقدم کیا ہے جب کہ ثلث ان تمام وصایا سے تنگ ہو جائے اس لئے کہ خاص یہی ہے کہ موصی اہم سے ابتدا کرے گا اور طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ زکوٰۃ سے ابتدا کی جائے گی اور اس کو ترجیح پر مقدم کیا جائے گا اور یہی ابو یوسف سے دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے اور ابو یوسف سے دوسری روایت میں ہے کہ حج کو مقدم کیا جائے گا اور یہی محمد کا قول ہے۔

تشریح:۔ اگر تمام وصایا قوت میں برابر ہیں مثلاً سب فرائض میں سب وجبات میں سے ہیں یا سب تصویبات میں سے ہیں تو اس وقت اس وصیت کو مقدم کیا جائے گا جس کو موصی نے مقدم بیان کیا ہے اور یہ تفصیل اس وقت ہے جب کہ ثلث ان تمام وصایا کے لئے نا کافی ہو، اس لئے کہ موصی سے بیان سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے اس وصیت کو مقدم کیا ہے جو اس سے نزدیک اہم ہے۔

نامحوی نے ذکر کیا ہے کہ زکوٰۃ و حج دونوں جمع ہو جائیں اور یہ دونوں فرائض کے اندر داخل ہیں پھر بھی زکوٰۃ کو ترجیح پر مقدم کیا جائے گا اور یہ جو نامحوی نے ذکر کیا ہے یہاں ابو یوسف سے دو روایتوں میں سے ایک روایت ہے کہ زکوٰۃ کو ترجیح پر مقدم کیا جائے گا اور



اہم ابو یوسف کی روایت اور یہی امام محمد کا قول ہے کہ حج زکوٰۃ پر مقدم کیا جائے گا۔

تنبیہ- ا- شاید صاحب ہدایہ کوئی ایسی روایت ملی ہوئی کہ امام محمد حج زکوٰۃ پر مقدم فرمائے ہیں ورنہ امام مقداد نے شرح مختصر مدنی میں اور تفسیر امام نسفی نے شرح کافی میں اور شمس الاممہ تفتاویٰ نے کتب میں اور صاحب تہذیب نے اور شیخ یوسف نے شرح القامح میں امام محمد کا قول یہ بیان کیا ہے کہ ان کے نزدیک زکوٰۃ کو حج پر مقدم کیا جائے گا۔

### زکوٰۃ اور حج میں سے کس کو مقدم کیا جائے گا

وحہ الاولیٰ ایہما وان سئو ما فی الضریر صدہ فالزکوٰۃ تعلیٰ بہا حتیٰ لعماد فکان ولیٰ وحہ الاخریٰ ان الحج یفاد بالمال والنفس والزکوٰۃ بالمال قصراً علیہ فکان للحج اقویٰ ثم تقدم الزکوٰۃ والحج علی الکفارات لضر بینہما علیہا فی القوۃ اذ فد حاء فیہما من الوعد ما لم یات فی الکفارة والکفارة فی القتل والطہار والنفس مقدمة علی صدقة الفطر لانه عرف وحوہہا بالقسراں دون صدقة الفطر

ترجمہ- پہلی روایت کی دلیل یہ ہے کہ یہ دونوں ارچہ نیت میں برابر ہیں پس اوقات کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہے پس زکوٰۃ اور حج دونوں کی روایت کی دلیل یہ ہے کہ حج مال اور جان سے اور ایسا بتاتے ہیں زکوٰۃ مال سے اور حج جاتی ہے (جو مال پر مقصور ہے) تو حج اقویٰ ہوگا پھر زکوٰۃ اور حج تمام غارت پر مقدم ہوں گے ان دونوں کی نسیات کی وجہ سے غارت پر قوت کے اندر اس لئے کہ ان دونوں کے بارے میں ایسی امیدیں ہیں جو ان کے نہ نہیں ہیں اور نہ قتل و غارت و غیرہ میں صدقہ فطر پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ ان کفارات کا وجوب قرآن سے معلوم ہوا ہے نہ کہ صدقہ فطر۔

تشریح- زکوٰۃ اور حج میں اس مقدم کیا جائے گا اس میں اور روایتیں ہیں پہلی روایت کی وجہ سے کہ زکوٰۃ اور حج ارچہ دونوں فرض ہیں لیکن زکوٰۃ کے ساتھ حق امد ہونے کے ساتھ ساتھ بندوں کا حق و نیت اس سے زکوٰۃ حج پر مقدم کیا جائے گا۔

اور دوسری روایت کی وجہ سے کہ حج مال اور جان سے اور نہ نیت اور زکوٰۃ مال سے اور حج اس سے حج زکوٰۃ کے اقویٰ ہوا لہذا حج زکوٰۃ سے مقدم کیا جائے گا۔

پھر زکوٰۃ اور حج اور کفارات اگرچہ سب فرائض میں داخل ہیں لیکن کفارات سے زکوٰۃ اور حج کو مقدم کیا جائے گا، اس لئے کہ زکوٰۃ اور حج کے بارے میں جو وعیدات وارد ہوئی ہیں وہ کفارات میں نہیں۔

پھر غارت قتل اور کفار و غیب اور غارت میں یہ سب صدقہ فطر پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ ان کفارات کا وجوب قرآن سے معلوم ہوا ہے اور صدقہ فطر کا وجوب قرآن سے معلوم نہیں ہوا بلکہ حدیث سے معلوم ہوا ہے۔

### صدقۃ الفطر کو قربانی سے مقدم کیا جائے گا

و صدقة الفطر مقدمة علی الاصحیۃ للاتفاق علیٰ وحوہہا والاحتلاف فی الاصحیۃ وعلیٰ هذا القیاس یفاد بعض الواحات علی بعض فال وما لیس بواحد قدم مد ما قدمه الموحیٰ لما یسا و صار کما اذا صرح بذالک

ترجمہ اور صدقہ فطر قربانی پر مقدم ہے صدقہ فطر کے وجوب پر اتفاق کی وجہ سے اور قربانی کے اندر اختلاف کی وجہ سے اور ان کی قیاس پر بعض واجبات بعض واجبات پر مقدم ہوں۔ قدرتی نے فرمایا اور جو واجب نہیں ہے ان میں سے اس کو مقدم کیا جائے گا جس و موصی نے مقدم کیا ہے ان دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور ایسا ہو یا جیسا کہ موصی نے اس کی صراحت کر دی ہو۔

تشریح اور صدقہ فطر و قربانی سے مقدم کیا جائے گا اس لئے کہ صدقہ فطر کے وجوب پر فقہاء کا اتفاق ہے اور قربانی کے وجوب پر فقہاء کا اتفاق نہیں ہے۔

ان طرح واجبات میں سے بعض بعض پر مقدم ہوں گے، لہذا صدقہ فطر و قربانی پر مقدم ہوگا اس لئے کہ صدقہ فطر اللہ کے واجب کرنے سے واجب ہوا ہے اور نذورات بندوں کے واجب کرنے سے واجب ہوتی ہیں، اور نذورات اور کفارات قربانی پر مقدم ہوں گے اس لئے کہ قربانی کے وجوب میں اختلاف ہے بین کفارات اور نذورات کے وجوب میں اختلاف نہیں ہے۔

اور قربانی نوافل پر مقدم ہوں، چھ کفارہ قتل دیگر کفارات پر مقدم ہوگا اس لئے کہ کفارہ قتل تمام کفارات سے اقویٰ ہے یہی وجہ ہے کہ کفارہ قتل میں غلام معق کا مومن ہونا شرط ہے، پھر کفارہ یحیٰ کفارہ ظہار پر مقدم ہوگا اس لئے کہ کفارہ یحیٰ کا وجوب اللہ کے نام کی بے حرمتی کی وجہ سے واجب ہوا ہے اور کفارہ ظہار اس لئے واجب ہوا ہے کہ اس نے بیوی واپس لے کر حرام کیا ہے تو کفارہ یحیٰ کفارہ ظہار سے اقویٰ ہوگا اور صیہ جب فکس واجبات میں سے نہ ہوں بدتصوات میں سے ہوں تو جس و موصی نے مقدم بیان کیا ہے اسی کو مقدم کیا جائے گا۔ ثانی وجہ قتل میں نذر چکی ہے یعنی یہ کہ موصی اسی سے پہلے رہا جو اس کے نزدیک اہم ہوں اور وہ اس بات کی صراحت کرتا کہ میں نے جس کو مقدم کیا ہے اس کو مقدم کیا ہے تو پھر اس کو مقدم کرنا ضروری ہے تو اسی طرح وہاں بھی مقدم کیا جائے گا جب کہ اس نے صراحت نہ کی ہو لیکن ذکر میں اس کو مقدم کیا ہو۔

### حق اللہ اور حق العبد میں کس کو مقدم کیا جائے گا

قالوا ان التلت يقسم على جميع الوصايا ما كان لله تعالى وما كان للعبد فما اصاب القرب صرف اليها على الترتيب الذي ذكرناه ويقسم على عدد القرب ولا يجعل الجميع كوصية واحدة لانه ان كان المقصود بجمعها ارض الله تعالى فكذلك واحد في نفسه مقصود في فرد كما يصير وصايا الادميين

ترجمہ فقہاء نے فرمایا ہے ثلث ہوتا ہے وصایا پر تقسیم کیا جائے گا جو اللہ تعالیٰ کے سے اور جو بندہ کے سے ہو پس جو قربات کے یہاں ہیں پر اسے اس وقت قربات پر انی ترتیب کے مطابق صرف کیا جائے گا جس کو ہم نے فرمایا ہے اور ثلث و قربات کے مدار پر تقسیم کیا جائے گا اور تمام و ایک وصیت کے مثل نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ مقصود تمام قربات سے اللہ تعالیٰ کی رضا ہے پس یہ قربت بذات خود مقصود ہے پس ہر قربت منفرد ہوگی جیسے چند آدمیوں کی وصایا منفرد ہو سکتی ہیں۔

تشریح یہاں سے مصنف ایک جدید مسئلہ بیان فرماتے ہیں مثلاً زید نے چند وصیتیں کیں زکوٰۃ کے لئے اور حج کے لئے اور کفارات کے لئے اور زید کے لئے تو اس میں اول تینوں حق اللہ ہیں، و چوتھی وصیت حق العبد ہے تو اس میں کیا صورت اختیار کی جائے گی؟

تو فرمایا کہ تو لاکھٹ کے چار حصے کئے جائیں ان چار میں سے ایک حصہ زید کو دیا جائے اب باقی بچے تین حصے تو ان میں وہ طریقہ اختیار کیا جائے گا جو ابھی بیان ہوا ہے یعنی ان تین حصوں میں ان تینوں قربات میں سے زکوٰۃ کو مقدم کیا جائے گا اگر زکوٰۃ کو ادا کر کے پچھ مان بچ جائے تو پھر حج کو کفارہ سے مقدم کیا جائے گا اگر کفارہ کے لئے کچھ بچ جائے تو اس کو بھی ادا کر دیا جائے گا ورنہ نہیں۔

ان چار وصایا شمار کر کے لاکھٹ کے چار حصے کئے جائیں گے یہ نہ ہوگا کہ تینوں حقوق اللہ ہونے کی وجہ سے ایک سمجھ کر فقط لاکھٹ کو دو حصوں پر تقسیم کر دیا جائے۔

اب اس تقریر کو عبارت سے ملائیے کہ لاکھٹ کو تمام وصایا پر تقسیم کر دیا جائے گا یعنی حقوق اللہ اور حق العباد میں سے سب کا مجموعہ جو زکوٰۃ لاکھٹ کو اس مجموعہ کے عددوں پر تقسیم کر دیا جائے گا، اور لاکھٹ کی جو مقدار حقوق اللہ کے حصہ میں پڑے تو اس مقدار میں حقوق اللہ میں سے اس کو مقدم کر دیا جائے جس کی تقدیم ابھی ماقبل میں ذکر کی جا چکی ہے۔

اور لاکھٹ کو قربات کے عدد پر تقسیم کیا جائے گا یہ نہ ہوگا کہ تمام قربات کو ایک سمجھ کر دو سے تقسیم کر دیا جائے اگرچہ حقوق اللہ میں تمام وصایا کا مقصود رضا الہی ہے لیکن ہر قربت الگ الگ مقصود ہے تو ہر ایک کو الگ الگ شمار کیا جائے گا، جیسے مختلف شخصوں کے لئے وصیت کی ہو تو سب کو الگ الگ شمار کیا جاتا ہے تو تمام قربات کو بھی الگ الگ شمار کیا جائے گا۔

مثلاً زید نے فقراء اور مساکین اور مسفرین کے لئے وصیت کی تو ان میں سے ہر ایک کو الگ الگ شمار کر کے ہر فرقہ کا ایک ایک سہم نکالا جائے گا اگرچہ سب کا مقصود قربت ہے، اسی طرح تمام قربات میں بھی ہر قربت کو الگ شمار کیا جائے گا۔

### موصی حج کی وصیت کرے تو اس کی ادائیگی کا طریقہ کار

قال ومن اوصی بحجة الاسلام احواءه رجلا من بنيه يحج راكبا لان الواجب لله تعالى الحج من بلده ولهذا يعتبر فيه من المال ما يكفيه من بلده والوصية لاداء ما هو الواجب عليه وانما قال راكبا لانه لا يلزمه ان يحج ماشيا فانصرف اليه على الوجه الذي وجب عليه

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جس نے حج، سودم کی وصیت کی تو وراثت اس کی جانب سے کسی شخص کو حج کرائیں گے موصی کے شہر سے جو سوار ہو کر حج کرے گا اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اس کے شہر سے حج کرنا واجب ہے اس وجہ سے وجوب حج میں اتنا مال معتبر ہوگا جو موصی کے شہر سے کافی ہو اور وصیت اس چیز کی ادائیگی کے لئے ہے جو موصی پر واجب ہے اور قدوری نے فرمایا اس لئے کہ موصی پر پیدل حج کرنا لازم نہیں ہے تو حج اس غیر کی جانب اس طریقہ پر پھرے گا جس طریقہ پر موصی کے اوپر واجب ہے۔

تشریح۔ زید کے اوپر حج فرض ہے اس نے مرض الموت میں وصیت کی کہ میری طرف سے حج کرا دینا، تو ایسی صورت میں وراثت پر واجب ہوگا کہ اس کے مال سے حج کرائیں اور کسی شخص کو منتخب کریں کہ وہ موصی کے شہر سے حج کرے اور یہ حج پیدل چل کر نہیں بلکہ سوار ہو کر ہوگا۔

اس لئے کہ زید کے اور بھی جو حج فرض تھا وہ اپنے شہر سے واجب تھا اور یہی وجہ ہے کہ زید پر اس وقت حج فرض ہوگا جب اس کے پاس اتنا مال ہو جس سے شہر سے حج کرنے کے لئے کافی ہو ورنہ اگر وہ اس حد نہ ہو تو زید پر عدم استطاعت وجہ سے حج فرض نہ ہوگا۔

نوبت زید پر حج کرنا اپنے شہر سے واجب ہے اور اس سے مراد ہے بعد اس آدمی سے حج کرایا جائے گا وہاں تک کہ وہ اپنی جگہ پر زید پر واجب ہے اور زید پر اپنے شہر سے حج کرنا واجب تھا تو یہ بھی زید کے شہر سے حج کرے۔  
اور یہ غیر حج کرے گا نہ رہو کرے گا کیونکہ زید کے پر پید چل کر حج کرنا لازم نہیں تھا بلکہ وہ وہاں سے حج کرے تو غیر بھی حج کو اسی طریقہ پر ادا کرے گا جس طریقہ پر زید کے اوپر واجب تھا۔

### مثال سے وصیت حج پوری نہ ہو سکے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے

فصل فی تلوع الوصیۃ الفقہ الاحواء من حب تلوع وفی القیاس لا یصح عہ لا بہ امرنا للحجۃ علی صدقہ  
عدم ما ہا صد عبرنا حورناہ لان نعمہ ان الموصی قصد بصد الوصیۃ فحب تصدھا ما امکن والممکن فیہ ما  
ذکر ہ وہو اولیٰ من اطال لہا راسا وفقد فرقنا بین ہذا و بین الوصیۃ بالعمق من قبل

ترجمہ۔ قدرتی نے فرمایا ہے اگر متذکرہ وصیت فقہ حج سے کافی نہ ہو تو مثلاً اس کی جانب سے وہاں سے حج کرنا میں جہاں سے پہنچ ہوں اور قیاس کے اندر موصی کی جانب سے حج نہیں کرایا جائے گا اس لئے کہ موصی نے حکم کیا حج کرنا ایسی صفت پر کہ اس میں ہم اس صفت کو معدوم پاتے ہیں عدوہ اس بات سے کہ ہم نے اس کو جائز قرار دیا ہے اس لئے کہ ہم جانتے ہیں کہ موصی نے وصیت کو نافذ کرنے کا عدوہ یہ ہے تو جہاں تک ممکن ہو اس کی تکفیل واجب ہوگی اور اس میں وہی طریقہ ممکن ہے جس کو ہم نے ذکر کیا ہے اور یہ بالکل وصیت کے احوال سے اول ہے اور ہم نے اس کے رد میں اس کی وصیت کے درمیان پہلے فرق بیان کر دیا ہے۔

تشریح۔ ما قبل میں یہ بات متعده مرتبہ ذکر چکی ہے کہ وصیت میت کے شمس میں نافذ ہوتی ہے اس سے زیادہ میں نافذ نہیں ہوتی تو اگر مریض نے وصیت کی کہ میرے مال سے حج کرایا جائے گا لیکن اس کا مال اتنا نہیں ہے جس سے حج کرایا جائے تو یہ صورت میں جس جگہ سے حج ہو سکے وہاں سے حج کرایا جائے، مثلاً اتنا مال ہے کہ اس سے دیوبند سے حج نہیں ہو سکتا بقیہ بھی اس سے حج ہو سکتا ہے تو بہنئی سے حج کرایا جائے اور یہ حکم اتنا ہے کہ مریض اس کا تقاضہ یہ ہے کہ اب موصی کی طرف سے حج ہی نہ کرایا جائے، اس کے کہ اس کی وصیت کا مقصد یہ ہے کہ دیوبند سے حج کرایا جائے کیونکہ موصی دیوبند کا باشندہ ہے اور دیوبند سے اتنا مال ہے حج ہو نہیں سکتا تو وہ صفت ہی متعده مرتبہ مابقی جو موصی نے بیان کی ہے۔

ہم نے اتنا اس کو جو قرار دیا ہے اس سے کہ ہم کو یہ بات معلوم ہے کہ موصی کا مقصد یہ ہے کہ اس کی وصیت نافذ نہ ہو جائے تو جہاں تک ممکن ہو اس کی وصیت کو نافذ کرنا واجب ہے۔

اور جو طریقہ بیان کیا گیا ہے یہ طریقہ ممکن ہے مذاہبی اختیار کیا جائے گا۔

اور اس امکانی طریقہ پر وصیت کو نافذ کرنا بہت ہی آسان ہے۔

اور ماقبل میں یہ بحث گزر چکی ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک حج کی وصیت کرنے میں اور عام مراد کرنے کی وصیت میں کیا فرق ہے۔

ایک شخص اپنے شہر سے حج کیلئے نکلا راستہ میں فوت ہو گیا اور وصیت کی کہ اس کی جانب سے حج کرایا جائے تو حج کہاں سے کرایا جائے گا۔ اقوال فقہاء

قال ومن حرج من بدد حاحا فمات في الطريق و اوصى ان يحج عنه يحج عنه من بدد عبد الله حمله وهو قول  
رفعه وقال ابو يوسف و محمد يحج عنه من حيث بلغ استحسانا و عني هذا الخلاف اذا مات الحاج عن عمره  
في الطريق

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا اور جو اپنے شہر سے حج کے راستے کا پس و پیش راستہ میں مر گیا اور یہ وصیت کی کہ اس کی جانب سے حج کرایا جائے تو اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور یہی امام شافعی کا قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اس بعد سے حج کرایا جائے گا جہاں وہ پہنچے یا تھا، براہِ استحسان اور انی اختلاف ہے کہ جب کہ غیر کی جانب سے حج کرنے والا راستہ میں مر جائے۔

تشریح۔ زید اپنے گھر سے نکلا اور فتنہ حج کے راہ سے مکہ تجارت وغیرہ مقصود نہیں اور وہ راستہ میں مر گیا اور یہ وصیت کی کہ میری جانب سے حج کرایا جائے تو اس کی جانب سے حج کرایا جائے گا، لیکن اختلاف اس میں ہے کہ یہ حج کہاں سے کرایا جائے گا۔ مرنے والے کے شہر سے یا اس جگہ سے جہاں اس کا انتقال ہوا ہے، حضرات صاحبین فرماتے ہیں کہ جہاں زید کا انتقال ہوا ہے وہیں سے زید کی طرف سے حج کرایا جائے گا اور صاحبین نے یہ حکم، استحسان فرمایا ہے، اور امام ابوحنیفہ اور امام شافعی کا قول یہ ہے کہ زید کے شہر سے حج کرایا جائے گا۔

اور ان میں زید کے حج کی وصیت کی تھی اور وہ نے اس کی جانب سے حج کی شخص حج کرنے سے بھیجیں اس کا راستہ میں انتقال نہ پایا تو اس کی جگہ اور سے فتنہ حج کے راہ سے جہاں اس کا انتقال ہوا ہے وہاں سے حج کرایا جائے گا۔

امام ابوحنیفہ اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ زید کے شہر سے حج کرایا جائے گا اور صاحبین کے نزدیک وہاں سے حج کرایا جائے گا جہاں اس کا انتقال ہوا ہے۔

### صاحبین اور امام ابوحنیفہ کی دلیل

لنفسه لستوسه لبح وفع فوره وسفص فوص قطع المسافة بقدره وقد وقع احرقه على الله فسد اهل دالك  
المسكن كانه من هذه خلاف سفر الحارة لانه لم يقع فورة فبح عنه من بدد وله ان الوصية تصرف الى  
الحج من بدد على ما فرسما اذا لمواحب على الوجه الذي وحب والله اعلم

ترجمہ۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حج کی نیت سے زکوٰۃ واقع ہو چکا ہے اور اس نے بتدریج مسافت کا فریضہ ساقط کر دیا ہے



اور اس کا اجر بدعتی پر واجب ہو چکا ہے تو اسی جگہ سے شروع کیا جائے گا۔ وہاں جگہ کا باشندہ ہے بخلاف تجارت کے غیر کے اس سے کہ وہ قربت واقع نہیں ہوا تو اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا، اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت منصرف ہوگی اس کے شہر سے حج کرانے کی جانب اسی تفصیل کے مطابق جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں واجب ہوا اور اس سے ہونے اسی طریقہ پر جو واجب ہوا ہے واللہ اعلم۔

**تشریح** صدیقین کی دلیل یہ ہے کہ جب موصی سفر حج کے ارادہ سے نکلا ہے تو اس کا جتن فدا ہوا ہے یہ قربت ہے اور اس پر اپنے شہر سے حج کرنا واجب تھا لیکن جو مسافت وہ طے کر چکا ہے، تو فریضہ اسکے اوپر سے ادا ہو چکا ہے اور اس کا ثواب اس کو مل چکا ہے ہذا اب دوسرے شخص کو یہیں سے حج لینے بھیجا جائے گا۔

اور یوں سمجھیں گے وہاں کہ موصی اس جگہ باشندہ ہے اور جب وہ یہاں کا باشندہ شمار کیا گیا تو اس کی جانب سے یہیں سے حج کرنا واجب ہوگا، ہاں اگر بغرض تجارت سفر کر رہا ہے اور درمیان میں اس کا انتقال ہو جائے اور اس نے یہ وصیت کی ہو کہ میری جانب سے حج کرایا جائے گا تو اس کی جانب سے بالاتفاق اس کے شہر سے حج کرنا واجب ہوگا۔ کیونکہ اس کا سفر پچھوہ بت نہیں واقع ہوا لہذا اس کی جانب سے اس کے شہر سے حج کرایا جائے گا۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ جب وہ اتمام حج سے پہلے مر گیا تو اس کا خروج غیر حج کے لئے شمار کیا جائے گا تو ایسا ہو گیا جیسے تاجر کی موت کا حکم ہے تو اب یہ شمار کیا جائے گا کہ اس نے ہجرت کی وصیت کی ہے اور باقی میں یہ بات نثر چکی ہے کہ جب حج کی وصیت کی جائے تو موصی کے شہر سے حج کرنا واجب ہوتا ہے تاکہ جیسے واجب تھا ایسے ہی اس کی ادائیگی ہو جائے۔

## بَابُ الْوَصِيَّةِ لِلْأَقَارِبِ وَغَيْرِهِمْ

ترجمہ یہ اقارب اور غیر اقارب کیلئے وصیت کرنا باب ہے۔

**تشریح** اس باب کے اندر ایک مخصوص قوم کے لئے وصیت کا ذکر ہے اور ابواب سابقہ میں عموم ہے اور اس میں خصوص ہے اور عموم خاص میں پر مقدم ہوتا ہے اس لئے اس باب کو مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

### پڑوسی کا مصداق، اقوال فقہاء

قال ومن اوصى لحیره فہم الملاصقون عندی حیفة وقالوا هم الملاصقون وغیرہم ممن یسکن محلۃ المرصی ویجمعہم مسحد المحلۃ وهذا استحسان وقولہ قیاس لان الحار من المحاورۃ وہی الملاصقۃ حیفہ ولہذا یستحق الشفعۃ لہذا الحوار ولانہ لما تعدد صرفہ الی الحمیع یصرف الی احص الحصص وهو الملاصق

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے پڑوسیوں کے لئے وصیت کی پس وہ ملاصق ہوں گے۔ ابوحنیفہ کے نزدیک اور صدیقین نے فرمایا کہ وہ ملاصقون ہیں اور ان کے علاوہ وہ لوگ ہیں جو موصی کے محلہ میں رہتے ہیں اور جن کو محلہ کی مسجد جمع کرتی ہے اور یہ استحسان ہے

اور ابو حنیفہ کا قول قیاس ہے اس لئے کہ جار مجبورت سے مشتق ہے اور مجبورت حقیقت میں ملاصقت ہے اس وجہ سے جار اس پڑوسی کی وجہ سے شفعہ کا مستحق ہوتا ہے اور اس لئے کہ جب وصیت تمام پڑوسیوں کی طرف پھیرنا معتذر ہے تو اس کو انھیں الخصوص کی جانب پھیر دیا جائے گا اور انھیں الخصوص جار ملاصق ہے۔

**تشریح** زید نے یہ وصیت کی کہ میرے مال کا ثلث میرے پڑوسیوں کیسے ہے تو اس سے کون سا پڑوسی مر دہوگا، کیونکہ پڑوسی کی قسم کے ہوتے ہیں یک جا قرابت، جس سے قرابت کا پڑوس ہو۔ اور دوسرا جارارض، یعنی زمین کا پڑوسی اور تیسرا جاررد، یعنی گھر کا پڑوسی، اور یہاں بالاتفاق چار سے مراد جار قرابت اور جارارض نہیں ہے البتہ جاردار مراد ہے۔

پھر اس کی تفسیر میں اختلاف ہے، تو اب ابو حنیفہ نے فرمایا کہ جیران سے مراد وہ پڑوسی ہیں جن کا گھر موصی کے گھر سے متصل اور ملاصق ہو ان کے دروازے قریب ہوں یا دور ہوں۔

اور صاحبین نے فرمایا کہ جیران سے ملاصقین بھی ہیں اور ساتھ ہی وہ وگ بھی اس میں داخل ہیں جو موصی کے محلہ میں رہتے ہیں اور جو موصی کی مسجد کے نمازی ہیں۔

صاحبین کا قول استحسان ہے اور امام ابو حنیفہ کا قیاس ہے، قیاس کی دلیل یہ ہے کہ جار مجبورت سے مشتق ہے اور مجبورت حقیقتہً ملاصقت کہتے ہیں، لہذا جن کا گھر موصی کے گھر سے متصل ہے انھیں کے واسطے وصیت ہوں اور جار ملاصق بھی پڑوسی کی وجہ سے شفعہ کا مستحق ہوتا ہے وگ مستحق شفعہ نہ ہوں گے۔

اور دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ تمام جیران کی صرف وصیت کو پھیرنا معتذر ہے کیونکہ جار قرابت اور جارارض اس میں داخل نہیں ہیں بلکہ اس میں تخصیص کی گئی ہے تو اس کو انھیں الخصوص کی طرف پھیرا جائے گا اور انھیں الخصوص جار ملاصق ہے۔

### استحسانی دلیل

وحہ الاستحسان ان هولاء کلہم یسمون جیرانا عرفا وقد تاید بقولہ ﷺ لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد وفسره بکل من سمع النداء ولان المقصد لرا الجیران واستحابہ یستظم الملاصق وغیرہ الا انہ لا بد من الاختلاط و ذالک عند اتحاد المسجد

**ترجمہ** استحسان کی دلیل یہ ہے کہ یہ تمام وگ عرف پڑوسی کہتے ہیں ورسوں ﷺ کے فرمان سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ مسجد کے پڑوسی کی نماز نہیں ہوتی مگر مسجد میں اور (تھمری نے) اس کی تفسیر کی ہے ہر اس شخص کے ساتھ جو اذان کو سننے اور اس سے کہ وصیت کا مقصد پڑوسیوں کے ساتھ بھلائی کرنا ہے اور اس کا انتخاب ملاصق اور غیر مدصق دونوں کو شامل ہے مگر اختلاف ضروری ہے وراختلاط مسجد کے اتحاد کے وقت ہوگا۔

**تشریح** یہ استحسان کی دلیل ہے کہ عرف میں ان تمام وگوں کو جو ایک محلہ میں رہتے ہیں اور ایک مسجد کے نمازی ہیں پڑوسی کہا جاتا ہے، وراہیک حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے، حدیث میں ہے، لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد، یعنی مسجد کے پڑوسی کی نماز مسجد ہی میں ہوں، تو یہاں مسجد کے پڑوسی وہ شخص مراد نہیں ہے جس کا گھر مسجد سے متصل ہے بلکہ وہ شخص مراد ہے جو بھی مسجد کی اذان کو



میں اور یہ دُکُنی کے اٹھنے کے ساتھ نام رکھے جاتے تھے اور یہ تفسیر محمدؐ اور ابو عبیدہؓ کا تفسیر ہے۔

تشریح: ایک شخص نے اپنے اصہبار کے سے وصیت کی تو اس وصیت میں کون دُکُنی داخل ہوں گے تو فرمایا کہ بیوی کے تمام ذرہ محرم اس میں داخل ہوں گے، یعنی اس کی بیوی کے اہل قرابت میں سے وہ مرد داخل ہوں گے جس کی قرابت اس کی زوجہ کے ساتھ ازراہ نسب اس طرح ہو کہ شہادہ اس کا محرم ہو یعنی اس کی زوجہ اس کے ساتھ دائمی نکاح کرنا حرام ہو جیسے زوجہ کا باپ اور بھائی اور ماموں اور چچا وغیرہ، پس عورت کے سے قرابتی اس کے شوہر کے اصہبار ہیں اور یہ عرب کا عرف ہے اور بھارے ملک میں عصر کا ترجمہ نرسہ سے کرتے ہیں۔

اب اس پر مصنفؒ نے ایک روایت کا حوالہ دیا ہے کہ جب نبی اکرمؐ نے حضرت صفیہؓ سے نکاح کیا تھا تو اس کے ذی رحم محرم جس صحابی کی ملکیت میں تھا اس نے صفیہؓ کے اکرام میں اس کو آزاد کر دیا اور یہ دُکُنی حضرتؓ کے صحابہؓ سے تھے اور اصہبار سے یہ دُکُنی مراد ہیں، اس تفسیر کو امام محمدؒ نے اور ابو عبیدہؓ نے اختیار کیا ہے۔

تنبیہ: ۱۔ یہاں مصنفؒ نے حضرت صفیہؓ کا ذکر کیا ہے جو یہود خیبر کے ثانیہ میں سے تھیں، جب خیبر فتح کیا گیا تو یہ رقیہ ہو کر اس میں اور حضرتؓ نے ان کو اپنے لئے منتخب فرمایا اور پھر سز دُر کے ان آزادی پر ان سے نکاح فرمایا، اور یہود خیبر کو رہا کر کے بطور کاشتکاروں کے بنائی پر جب تک چاہیں چھوڑ دیا پس صفیہؓ کے اقرب کو بصفیت مذکورہ آزاد نہیں کیا گیا ہذا صنیہ کا ذکر ہو رہا ہے، اور حقیقت میں یہ واقعہ جو یہ بنت ماریث کا ہے، جس کا واقعہ یہ ہے کہ جویریہ کا باپ بنو مصطلق کا سردار تھا جب نبی مصطلق سے جہاد کیا گیا اور ان کو قید کیا گیا تو جویریہ بھی قید ہو کر آئیں اور یہ ثابت بن قیسؓ بن کے چچے کے بھائی کے حصہ میں پڑیں اور انھوں نے اپنے آپ کو مکاتبہ کر لیا اور جویریہؓ بہت خوبصورت تھیں۔

خلاصہ کلام: جویریہؓ نے حضرتؓ کی خدمت میں آ کر عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں جویریہ بنت ان رث ہوں اور جو پٹھ میرا واقعہ ہوا وہ آپ سے پوشیدہ نہیں ہے اور میں ثابت بن قیسؓ کے حصہ میں پڑی ہوں، پس میں نے اپنی جان کو مکاتبہ کر لیا ہے پس میں آپ کے دربار میں اس لئے حاضر ہوئی ہوں کہ آپ سے ادایہ کتابت کے بارے میں سوال کروں۔

تو آپؐ نے فرمایا کہ تو اس سے بہتر چاہتی ہے اس نے کہا وہ کیا ہے تو آپؐ نے فرمایا کہ میں تیرا بدل کتابت اد کردوں اور تجھ سے نکاح کروں اس نے اس کو منظور کر لیا۔ اور آپؐ نے بدل کتابت ادا کر دیا اور آپؐ نے ان سے نکاح کر لیا جب دُکُنی کو یہ معلوم ہوا کہ حضرتؓ نے جویریہؓ سے نکاح کر لیا ہے تو جس کے قبضہ میں بنو مصطلق سے کوئی قیدی مملوک تھا اس نے اس کو رہا کر دیا اور کہنے لگے کہ یہ دُکُنی تو ب حضرتؓ کے اصہبار ہیں ان۔

### مصدق ثانی

و کذا بد حل فیہ کل دی رحم محرم من زوجة ابیہ و زوجة اسد و زوجة کل دی رحم محرم منہ لال  
الکل اصہبار

ترجمہ: اور ایسے ہی اس میں موصی کے باپ کی بیوی کا ہر ذی رحم محرم داخل ہے اور موصی کے بیٹے کی بیوی کا اور موصی کے ہر ذی رحم محرم

کی بیوی کا اسلئے کہ یہ تمام اصہار ہیں۔

تشریح فرماتے ہیں کہ صہار میں عموم ہے اپنی بیوی کے ذرہم محرم جیسے اصہار میں داخل ہیں اسی طرح اس میں باپ کی بیوی کے ذرہم محرم اور بیٹے کی بیوی کے ذرہم محرم اور ہر ذی رحم محرم کی بیوی کے ذی رحم محرم داخل ہیں۔ اس لئے کہ یہ تمام لوگ اصہار میں داخل ہیں لیکن یہ عرب کا عرف ہے اور ہمارے عرف میں اس سے مراد فقط خسر کو لیتے ہیں۔

### اصہار وصیت کے کب تک مستحق ہوتے ہیں

ولو مات الموصی والمرأة فی نکاحہ او فی عدتہ من طلاق رجعی فالصہر یتحق الوصیۃ وان کانت فی عدۃ من طلاق رجعی فالصہر النکاح وهو شرط عند الموت

ترجمہ اور موصی مر جائے اور عورت اس کے نکاح میں ہو یا اس کی طلاق رجعی کی عدت میں ہو تو صہر وصیت کا مستحق ہوگا اور اگر وہ مرد طلاق بائن کی عدت میں ہو تو صہر وصیت کے مستحق نہ ہوں گے اس لئے کہ صہریت کا بقاء نکاح کے بقاء کی وجہ سے ہوتا ہے اور نکاح موت کے وقت شرط ہے۔

تشریح جب موصی کا انتقال ہو اس وقت عورت اس کے نکاح میں ہو یا اس وقت وہ طلاق رجعی کی عدت میں ہو تو اصہار وصیت کے مستحق ہوں گے کیونکہ نکاح باقی رہنے کی وجہ سے رشتہ صہریت باقی ہے، اور اگر وہ طلاق بائن کی عدت میں ہو تو اصہار وصیت کے مستحق نہ ہوں گے اس لئے کہ نکاح باقی نہ ہونے کی وجہ سے رشتہ صہریت ختم ہو چکا ہے اور استحقاق کے لئے ضروری ہے کہ موت کے وقت نکاح باقی ہو۔

### اختان کیلئے وصیت کا حکم و مصداق اختان

قال ومن اوصی لا اختاہ فالوصیۃ لروح کل ذات رحم محرم منه وکذا محارم الارواح لان الكل یسمى حتما قبل ہدا فی عرفہم وفی عرف لا یتناول الارواح المحارم و یتسوی فیہ الحر والعبد والاقرب والابعد لان اللفظ یتناول الكل

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے اختان کے لئے وصیت کی تو اسکے ہر ذی رحم محرم کے شوہر کے لئے وصیت ہوگی اور اسی طرح زوانی کی ذرہم محرم (بھی داخل ہیں) کیونکہ سب کو ختن کہتے ہیں کہا گیا ہے کہ یہ اہل عرب کے عرف میں ہے اور ہمارے عرف میں شامل نہ ہوگا۔ مگر محارم کے شوہروں کو اور اس میں آزاد اور غلام اور اقرب اور ابعد سب برابر ہیں اس لئے کہ یہ لفظ سب کو شامل ہے۔

تشریح اگر کسی نے یہ وصیت کی کہ میرے اختان کو اتنا مال دے دین تو اختان میں ہر اس عورت کا شوہر داخل ہوگا جو موصی کی ذی رحم محرم ہے جیسے بہن، پھوپھی وغیرہ۔

اور اگر عورت وصیت کرے تو اس کے شوہر کے ذرہم محرم اس میں داخل ہونگے اس لئے کہ ان سب کو ختن کہتے ہیں، اس پر بعض



مشائخ نے فرمایا ہے کہ یہ اہل کوفہ کا عرف ہے ورنہ ہمارے عرف میں اختن سے مراد صرف محرم عورتوں کے ازواج مراد ہوں گے۔  
اور جب اس سے مراد محرم عورتوں کے ازواج ہیں تو پھر ان ازواج میں محرم ہے خواہ وہ آزاد ہو یا غلام ہو موصی کا قریبی رشتہ دار ہو یا نہ ہو اس لئے کہ لفظ اختن ان تمام کو شامل ہے۔

### اقارب کیلئے وصیت کی تو کون کون اقارب میں داخل ہوگا، اقوال فقہاء

قال و من او صی لا قاربہ فیہی للاقرب فلا قرب من کل ذی رحم محرم منه ولا یدخل فیہ الوالدان والولد و  
یکون ذالک للاتبین فصاعدا و ہذا عند اسی حیثیۃ و قال صاحبہ الوصیۃ لکل من بنسب الی اقصى اب لہ فی  
الاسلام و هو اول اب اسلم او اول اب ادرك الاسلام و ان لم یسلم علی حسب ما اختلف فیہ المشائخ و  
فاندر الاختلاف تطہر فی اولادہی طالب فاسہ ادرك الاسلام ولم یسلم

ترجمہ قدوریؒ نے فرمایا اور جس نے اپنے اقارب کے لئے وصیت کی تو وصیت اقرب کے لئے ہوگی پھر اس کے بعد  
اقرب ہو یعنی موصی کا بہ ذی رحم محرم اور اس میں والدین اور اولاد داخل نہیں ہوں گے اور یہ وصیت دو یا زیادہ کے لئے ہوگی اور یہ ابوحنیفہ  
کے نزدیک ہے اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ وصیت ہر اس شخص کیلئے ہوگی جو اسلام میں آخری باپ کی جانب منسوب ہو ورنہ آخری باپ وہ پہلا  
باپ ہے جو مسلمان ہوا ہو یا وہ پہلا جس نے اسلام کو پایا ہو اگرچہ وہ مسلمان نہ ہو البتہ اس میں مشائخ کے اختلاف کے متعلق اور اختلاف  
کا فائدہ نہ ہو ہوگا ابوطالب کی اولاد میں کہ ابوطالب نے اسلام کا زمانہ پایا اور مسلمان نہیں ہوئے۔

تشریح زید نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی تو اس میں کون داخل ہوگا تو اس میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین کا اختلاف ہے، صاحبین  
فرماتے ہیں کہ اقرباء میں وہ تمام حضرات داخل ہوں گے جو اسلام کے اندر آخری باپ کی جانب منسوب ہوں گے، اس کا کیا مطلب  
ہے؟ تو اس کی تفسیر میں مشائخ کے دو قول ہیں:-

- ۱- یعنی وہ پہلا باپ جو اولاد اسلام لایا ہو جیسے اولاد علیؑ۔
- ۲- پہلا وہ باپ جس نے اسلام کا زمانہ پایا ہو اور وہ مسلمان نہ ہو ہو جیسے اولاد ابوطالب، کہ جب کوئی عوی اپنے اقرباء کے لئے وصیت  
کرے تو پہلی تفسیر کے اعتبار سے اقرباء میں فقط اولاد علیؑ داخل ہوگی اور اولاد جعفر اور اولاد عقیل اس میں داخل نہ ہوں گے۔  
اور دوسری تفسیر کے اعتبار سے اس میں اولاد علیؑ کے ساتھ ساتھ اولاد جعفر اور اولاد عقیل بھی داخل ہوں گے۔

خلاصہ کلام موصی سے لے کر آخری باپ تک جو اسلام میں ہے صاحبین کے نزدیک درمیان کی تمام اولاد خواہ مرد ہوں یا عورتیں،  
اقرب ہوں یا بعد سب اس وصیت میں داخل ہوں گے، یہ سب تفصیل صاحبین کے قول پر ہے، ورا امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہاں چھ  
چیزیں ملحوظ ہیں:-

۱- مستحق وہ ہوگا جو موصی کا ذی رحم محرم ہوگا۔

۲- وہ ذی رحم محرم خواہ باپ کی طرف سے ہو یا ماں کی طرف سے۔

۳- اور اس وصیت کا حقدار صرف وہ ہوگا جو موصی کا وارث نہ ہو۔

- ۴۔ میں اقرب اقرب کا نزدیک ہونا کا ہذا اقرب کے ہوتے ہوئے بعد وصیت نہیں ملے گی۔
- ۵۔ متفق وصیت یہاں دویا اس سے زیادہ ہوں اس لئے کہ اقرباء جمع کا صیغہ ہے جس کا اقل فرد یہاں دو ہے۔
- ۶۔ اس وصیت میں والدین اور اولاد داخل نہ ہوں گی۔

### صاحبین کی دلیل

لہما ان القریب مشتق من القرابة فکون اسمال من قامت به فستطع بحقیقته مواضع الخلاف

ترجمہ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ قریب قرابت سے مشتق ہے تو قریب ہر اس شخص کا نام ہوگا جس کے ساتھ قرابت قائم ہو تو قریب اپنی حقیقت کے اعتبار سے مواضع خلاف کو شامل ہوگا۔

تشریح یہ صاحبین کی دلیل ہے فرماتے ہیں کہ قریب قرابت سے مشتق ہے تو جس کے ساتھ قرابت قائم ہوگی اسی کو قریب کہا جائے گا تو جو شخص اپنے خاندان میں سے ہے خواہ ذورحم محرم ہو یا محرم نہ ہو قرابت تو ہر ایک کے ساتھ ہی قائم ہے ہذا سب کو قریب کہا جائے گا۔

### امام صاحب کی دلیل

وله ان الوصیۃ تحت المبرات و فی المبرات یعتبر الاقرب فالاقرب والمراد بالجمع المدکور فیہ اتان فکذا فی الوصیۃ

ترجمہ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں الاقرب فالاقرب کا اعتبار کیا جاتا ہے اور اس جمع سے مراد جو میراث میں ذریعہ بنتی ہیں ہیں یہاں ایک ہی وصیت میں۔

تشریح یہاں سے امام ابو حنیفہ کی دلیل کا آغاز ہے فرماتے ہیں کہ وصیت میراث کی بہن ہے اور میراث میں اقرب فالاقرب کا اعتبار ہوتا ہے جس کی تفصیل باب العصبات میں ملے گی مذکور ہے تو اسی طرح وصیت کے اندر بھی اقرب فالاقرب کا اعتبار ہوگا، نیز میراث کے اندر جمع سے مراد وہ ہیں تو اسی طرح وصیت کے اندر بھی جمع سے مراد اہل ذمہ ہوں گے۔

### اقرباء کیلئے وصیت کا مقصد

والمقصد من هذه الوصیۃ تلافی ما فرط فی اقامة واحب الصلة وهو یختص بذی الرحم المحرم مہ ولا یدخل فی قرابة الولاد فایہم لا یسمون اقرباء ومن سمي والده قریبا کان مہ عقوقا وهذا لان القریب فی عرف الناس من یقرب الی عہدہ بوسيلة عہدہ و تقرب الوالد والولد بنفسہ لا بعہدہ ولا معنر بظاهر اللفظ بعد انعقاد الاحبت علی ترکہ فعہدہ یقید بما ذکرنا و عہدہما بانفسی الالب فی الاسلام وعہدہ الشافعی بالالب الادبی

ترجمہ اور اس وصیت کا مقصد ان باتوں کی تلافی ہے جو اس سے واجب عہد کے ادا کرنے میں دتا ہی ہوتی ہے اور یہ (عہدہ بھی ہوا جو ب) موصی کے ذمہ محرم کے ساتھ متفق ہے اور اس میں وہ اقرب قرابت داخل نہ ہوگی اس لئے کہ ان کا نام اقرباء نہیں

رکھ جاتا اور جس نے اپنے والد کا نام قریب رکھا تو یہ نام رکھنا اس کی جانب سے نافرمانی ہوگا اور یہ اس لئے کہ قریب عرف سانی میں وہ شخص ہے جو اپنے غیر کی جانب اپنے غیر کے وسیلہ سے قرابت رکھے اور والد اور اولاد کی قرابت بذات خود ہوتی ہے اور ظاہر لفظ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا اجماع کے منعقد ہونے کے بعد ظاہر کے چھوڑنے پر آپس ابو حنیفہ کے نزدیک اقرباء مقدر ہوں گے اس طریقہ کے ساتھ جس کو ہم نے ذکر کر دیا ہے اور صاحبین کے نزدیک اسام کے اندر آخری باپ کے ساتھ اور شافعی کے نزدیک قریبی باپ کے ساتھ۔

**تشریح** نیز امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ شریعت نے صدر جمی کا حکم دیا ہے اور قطع جمی سے منع کیا ہے اور قطع جمی کرنے والوں کے متعلق وعید شدید وارد ہوئی ہے، تو موصی کا مقصد اقرباء کے لئے وصیت کرنے سے یہ ہے کہ زندگی کے اندر صدر جمی کے سلسلہ میں جو کوئی اس سے ہوئی ہے اس کی تدافعی ہو سکے، اور صدر جمی ذورحم محرم کے ساتھ واجب ہے اور اولاد کے ساتھ نہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر ذورحم محرم تنگ دست ہو تو اس پر ان کا نفقہ واجب ہے اور جو ذورحم محرم نہ ہو اس کا نفقہ اس پر واجب نہیں ہے۔

اور والدین اور اولاد اقرباء میں داخل نہیں ہیں ہذا وہ اس وصیت کے اندر بھی داخل نہ ہوں گے۔

کیونکہ ارشاد باری ہے 'الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف حقاً علی المتقین' تو اقربین کے والدین پر عطف کرنے سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اقربین میں والدین داخل نہیں ہیں اور جب اقربین سے والدین خارج ہو گئے تو اولاد بھی خارج ہو جائے گی لہذا ان دونوں کو قریب نہیں کہا جائے گا۔

اور جو اپنے باپ کو قریب کہے تو وہ نافرمان اور عساق کہلاتا ہے جیسے بعض احمقوں کا طریقہ ہوتا ہے کہ وہ معمولی سا کوئی عہدہ پا کر باپ کو باپ کہنے سے شرماتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ یہ ہمارے قریبی ہیں۔

نیز امام صاحب کی دلیل یہ بھی ہے کہ عرف سانی میں قریب اس کو کہتے ہیں جس کے قرابت کے غیر کے واسطے ہو اور والدین اور اولاد کی قرابت بلا واسطہ ہوتی ہے۔

**سوال** اقرباء میں بظاہر تمام قریبی لوگ داخل ہیں تو الاقرب فالقرب کے قاعدہ سے قرابت کے باوجود ان کو خارج کرنا لازم آتا ہے؟

**جواب** پھر تو ظاہر کا اعتبار کرتے ہوئے تمام انسان اقرباء میں داخل ہیں کیونکہ سب موصی کے جد امجد حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں، تو تمام انسانوں کو وصیت میں داخل کرنا چاہئے مگر بالا اجماع ظاہر کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ جب ظاہر کا اعتبار نہیں کیا گیا تو پھر امام ابو حنیفہ کے نزدیک اقرباء میں وہ قیودات ہیں جن کا ذکر کیا گیا ہے۔

اور صاحبین کے نزدیک اقرباء سے مراد اسلام کے اندر جو آخری باپ ہے اس کی اولاد ہے (کما ذکرنا) اور امام شافعی کے نزدیک جو قریبی باپ ہے اس کی اولاد اقرباء میں داخل ہوگی۔

## چچا اور ماموں میں کون زیادہ اقرب ہے، اقوال فقہاء

قال و اذا اوصی لا قاربہ و لہ عمام و حالان فالوصیۃ لعمیہ عمدہ اعتبارا للاقرب کما فی الارث و عمدہما بیہم  
ارباعا اذہما لا یعتبر ان الاقرب

ترجمہ قدرتی نے فرمایا اور جب کہ اس نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی اور اس کے دو چچا اور دو ماموں ہیں تو اس کے دونوں  
پنپوں کے لئے ہوئی ابوحنیفہ کے نزدیک اقرب کا اعتبار کرتے ہوئے جیسے میراث میں اور صاحبین کے نزدیک وصیت چار حصوں پر ہوئی  
اس لئے کہ صاحبین اقرب کا اعتبار نہیں کرتے۔

تشریح امام ابوحنیفہ کے نزدیک وصیت میں میراث کے مثل اقرب فی قرب کا قاعدہ جاری ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ قاعدہ  
نہیں ہے، ہذا اگر کسی نے اپنے اقرباء کے لئے وصیت کی اور اس کے اقرباء میں سے دو چچا اور دو ماموں موجود ہیں تو امام ابوحنیفہ کے  
ز نزدیک چچا ماموں سے اقرب ہیں ہذا پوری وصیت دونوں چچا میں گے اور ماموں کو کچھ نہیں ملے گا، اور صاحبین کے نزدیک وصیت کے  
چار حصے کر دیے جائیں اور ہر ایک برابر کا شریک ہوگا۔

## موصی نے اقرباء کیلئے وصیت کی اور فقط چچا اور دو ماموں ہیں حکم

ولو ترک عما و حالین فللعلم نصف الوصیۃ والصف للخالین لانه لا بد من اعتبار معی الجمع وهو الاثنان فی  
الوصیۃ کما فی المیراث

ترجمہ اور اگر موصی نے ایک چچا اور ماموں چھوڑے تو چچا کے لئے وصیت کا نصف ہے اور نصف دونوں ماموں کے لئے اس لئے کہ  
جمع کے معنی کا اعتبار ضروری ہے اور وہ وصیت میں دو ہیں جیسے میراث میں۔

تشریح اگر موصی نے اقرباء کے لئے وصیت کی تھی اور اس نے فقط ایک چچا اور دو ماموں چھوڑے ہیں تو چونکہ اقرباء جمع کا صیغہ ہے  
جس کے لئے کم از کم دو افراد درکار ہیں اور چچا صرف ایک ہے اس لئے وہ چچا نصف نصف کا حقدار ہوگا اور نصف ہی کیا تو اس کے دونوں  
ماموں میں گے۔

## واحد کا صیغہ استعمال کرنے کی صورت میں کون سا اقرب شمار کیا جائے گا

بخلاف ما اذا اوصی لذی قرابۃ حیث یکون للعلم کل الوصیۃ لان اللفظ للفرد فیحرز الواحد کلہا ادھر  
الاقرب

ترجمہ بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی نے اپنے قرابت والے کے لئے وصیت کی ہو، اس حیثیت سے کہ پوری وصیت چچا کے  
لئے ہوئی اس لئے کہ یہ واحد کا لفظ ہے پس ایک پوری وصیت کو لے گا اس لئے کہ یہی اقرب ہے۔

تشریح اگر موصی نے جمع کا صیغہ اقرباء استعمال نہ کیا ہو بلکہ واحد کا صیغہ استعمال کیا ہو یعنی یوں کہا ہو کہ میرے قرابت والے اپنے  
وصیت ہے تو اب فقط چچا کے لئے پوری وصیت کا حقدار ہوگا، اور دونوں ماموں بالکل وصیت سے محروم ہونگے کیونکہ یہاں آیا اچھی ہی اقرب

ہونے کی وجہ سے پوری وصیت کو لے لیگا۔

جمع کے صیغے (اقرباء) سے وصیت کی اور موصی کا ایک چچا ہے تو حکم

ولو كان له عم واحد فله نصف الثلث لما يــــا

ترجمہ اور اس کے لئے ایک چچا، تو اس کے لئے ثلث کا نصف ہے اس دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح اگر موصی نے جمع کے لفظ سے وصیت کی یعنی غلط اقرباء کے ساتھ اور موصی کا فقط ایک ہی چچا ہے تو اصول مذکور کے مطابق اس چچا کو صرف ثلث کا نصف ملے گا۔

چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقویٰ ہے

ولو ترك عما وعمه وحالا وخالة فالوصية للعم والعمة بينهما بالسوية لا مستواء قرابتهما وهي اقوى والعمة وان لم تكن وارثة فهي مستحقة للوصية كما لو كان القريب رقيقا او كافرا

ترجمہ اور اگر موصی نے ایک چچا اور ایک پھوپھی اور ایک ماموں اور ایک خالہ چھوڑے ہوں تو وصیت چچا اور پھوپھی کے لئے ہوگی ان دونوں کے درمیان برابر ہوگی ان دونوں کی قرابت کے برابر ہونے کی وجہ سے اور یہ قریب (چچا اور پھوپھی کی) اقویٰ ہے (ماموں اور خالہ کی قرابت سے) اور پھوپھی اگرچہ وارث نہیں ہے پس وہ وصیت کی مستحق ہے جیسے اگر قرابت خدام یا کافر ہو۔

تشریح چچا اور پھوپھی کی قرابت ماموں اور خالہ کی قرابت سے اقویٰ ہے ہذا جب یہ چاروں جمع ہو جائیں تو وصیت چچا اور پھوپھی کو ملے گی اور ان دونوں کے درمیان برابر تقسیم کر دی جائے گی کیونکہ دونوں کی قرابت مساوی ہے۔

اور پھوپھی اگرچہ وارث نہیں ہوتی کیونکہ وہ نہ اسیب الفرائض میں سے ہے اور نہ عصبہ ہے لیکن وصیت کی وہ مستحق ہوگی جیسے کافر اور خدام وارث نہیں ہوتے لیکن اگر اقرباء کے لئے وصیت کی جائے اور اس کے اقرباء میں کافر یا خدام ہے تو وہ وصیت کے حقدار ہوتے ہیں اسی طرح یہاں پھوپھی وصیت کی حقدار ہوگی۔

جمع کے صیغے اقرباء سے وصیت کی اور محرم کوئی نہیں ہے تو وصیت باطل ہے

وكذا اذا وصى لدوى قرابته او لا قربانه او لانسبانه في جميع ما ذكرنا لان كل ذالك لفظ جمع ولو انعدم المحرم بطلت الوصية لانها مقيدة بهذا الوصف

ترجمہ اور ایسے ہی جب کہ موصی نے وصیت کی اپنے قرابت والوں کے لئے یا اپنے اقرباء کے لئے یا اپنے نسب والوں کے لئے ان تمام تفصیلات کے بارے میں جو کہ ہم ذکر کر چکے ہیں اس لئے کہ ان میں سے ہر ایک جمع کا غلط ہے اور اگر محرم معدوم ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ وصیت اس وصف کے ساتھ مقید ہے۔

تشریح جمع کا غلط اقرباء استعمال کرنے کا یہ حکم ہے اس کا جواب ابھی ضرور چکا ہے اور یہاں جو الفاظ مذکور ہیں سب جمع کے الفاظ ہیں ہذا ان کا بھی وہی حکم ہوگا جو جمع کے لفظ اقرباء کا ضرور چکا ہے اور اگر موصی نے اقرباء کے لئے وصیت کی ہے اور اس کا کوئی محرم نہیں ہے تو



وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اس کی غرض صلہ رحمی ہے اور صدیقی ذورحمہ محرم کے ساتھ منتہی ہے تو محرم کے معدوم ہونے کی صورت میں وصیت ہی کو باطل قرار دیا جائے گا۔

### فلاں کے اہل کیلئے وصیت کی تو کون مصداق ہوگا، اقوال فقہاء

قال ومن اوصی لاهل فلاں فہی علی زوجتہ عند اسی حنیفۃ و قال یتاول من یعولہم و تصمہم بفقتہ اعناراً للعرف و هو مؤید بالص قال اللہ تعالیٰ و اتوسی باہلکم اجمعین ولہ ان اسم الاہل حقیقۃ فی الزوچۃ یتہد بذالک قولہ تعالیٰ و سار باہلہ ومنہ قولہم تاہل بسلۃ کذا و المطلق ینصرف الی الحقیقۃ

ترجمہ مصنف نے فرمایا اور جس نے فلاں کے اہل کے لئے وصیت کی تو ابوحنیفہ کے نزدیک وصیت اس کی زوجہ پر محمول ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ ان لوگوں کو شامل ہوگی جو انکی عیال میں ہیں اور جن کو اس کا نفقہ دینا ہے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے اور جس نے اس کی تائید ہوتی ہے باری تعالیٰ کا ارشاد ہے "واتوسی باہلکم" اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اہل زوج کے اندر حقیقت ہے فرمان باری تعالیٰ "وسار باہلہ" اس کا شاہد ہے اور اسی سے ان کا قول ہے "تاہل بسلۃ کذا" اور مطلق کامل کی جانب منصرف ہوتا ہے۔

تشریح زید نے وصیت کی کہ فلاں کے اہل کو میرا اتنا مال دیدینا تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اہل سے مراد زوجہ ہوگی اور وصیت کی حقدار ہوگی، اور صاحبین کے نزدیک اہل میں وہ تمام لوگ داخل ہیں جو زید کی عیال میں داخل ہوں اور زید ان کے نفقہ کا ذمہ دار ہو جیسے بیوی بچے اور غلام و خادم وغیرہ۔

صاحبین نے عرف کا اعتبار کرتے ہوئے یہ بات کہی ہے کہ عرف میں یہ تمام لوگ اہل میں داخل ہوتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے حضرت یوسف کا یہ قول نقل کیا ہے "واتوسی باہلکم اجمعین" جو انہوں نے اپنے بھائیوں سے کہا تھا کہ تم اپنے اہل و عیال کو میرے پاس لے آؤ، تو یہاں اہل میں سب داخل ہیں یعنی بیوی اور بچے اور غلام و خادم وغیرہ۔

امام ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اہل کے حقیقی معنی زوجہ کے ہیں اور دوسروں پر بطریق مجازی بولا جاتا ہے اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے "وسار باہلہ" یعنی وہ اپنی بیوی کو لے چلے، اور اہل عرب کا قول ہے "تاہل بسلۃ کذا" یعنی فلاں شہر میں اہل بنایا یعنی زوجہ نکاح میں لی۔

اور جب لفظ مطلق بولا جاتا ہے اور کوئی ایسا قرینہ نہ ہو جو اس کو معنی مجازی کی طرف پھیرے دے تو لفظ سے اس کے حقیقی معنی مراد ہوا کرتے ہیں اور اگر کوئی قرینہ موجود ہو جیسے حضرت یوسف کے کلام میں تو معنی مجازی مراد لیے جاتے ہیں۔

### لفظ "آل فلاں" سے وصیت کا حکم

ولو اوصی لال فلاں فہو لاهل بیتہ لان الال النبیلة الیٰ ینسب الیہا ولو اوصی لاهل بیت فلاں یدخل فیہ ابوہ وجده لان الاب اصل البیت

ترجمہ اور اگر اس نے آل فلاں کے لئے وصیت کی تو یہ وصیت اس کے اہل بیت کے لئے ہوگی اس لئے کہ آل وہ قبیلہ ہے جس کی

باب وہ شخص منسوب کیا جاتا ہے اور اگر اس نے فلاں کے اہل بیت کے لئے وصیت کی تو اس میں فلاں کا باپ اور اس کا دادا داخل ہوں گے اس لئے کہ باپ بیت کی اصل ہے۔

تشریح... اگر زید نے مثلاً ال خالد کے لئے وصیت کی تو خالد کے گھرانے اور خاندان کے لوگ اس میں داخل ہوں گے اس لئے کہ یہاں ال سے وہ قبیلہ ہے جس کی جانب خالد کی نسبت ہوتی ہے، مثلاً ال امام زین العابدین کے لئے وصیت کی تو اس سے مراد ان کا گھرانہ ہوگا یعنی پورا قبیلہ یعنی اول و علی میں سے جو مذکور ہیں وہ اور جو مؤنث ہیں البتہ بنات و اخوات کی اور اس میں شامل نہ ہوگی۔

اور اگر زید نے خالد کے اہل بیت کے لئے وصیت کی تو خالد کا گھرانہ اس وصیت میں داخل ہوگا اور خالد کے باپ دادا بھی اس وصیت میں داخل ہوں گے اس لئے کہ گھرانہ کی اصل تو باپ دادا ہی ہیں۔

### ”اہل نسب یا اپنی جنس“ کے الفاظ سے وصیت کا حکم اور مصداق کی تعیین

ولو اوصی لاهل نسبه او لجسہ فالنسب عبارة عن ينسب اليه والنسب يكون من جهة الاباء وجنسہ اهل بیت ابیہ دون امہ لان الانسان يتحنس بایہ بخلاف قراتہ حیث یکون من جانب الام والاب

ترجمہ... اور اگر اس نے اپنے ہم نسب یا اپنی جنس کے لئے وصیت کی تو نسب مراد بہن ان لوگوں سے جن کی جانب یہ منسوب کیا جاتا ہے اور نسب آباء کی جانب سے ہوا کرتا ہے اور اس کی جنس اپنے باپ کے گھرانے کے لوگ ہیں نہ کہ اس کی ماں کے گھرانے کے اس لئے کہ انسان اپنے باپ کی جنس سے ہوتا ہے بخلاف انسان کی قرابت کے اس حیثیت سے کہ وہ ماں اور باپ کی جانب سے ہوتی ہے۔

تشریح... اگر زید نے اپنے اہل نسب کے لئے یا اپنی جنس کے لئے وصیت کی تو ان دونوں صورتوں میں وصیت کے اندر اس کے گھرانے کے وہ لوگ داخل ہوں گے جن کا نسب اس شخص سے ملتا ہے جس سے موصی کا ملتا ہے مثلاً کوئی موصی وصیت کرتا ہے کہ یہ میرے اہل نسب کے لئے یا میری جنس کے لئے وصیت ہے تو اس میں وہ لوگ داخل ہوں گے جن کا نسب حضرت علیؑ سے ملتا ہے یعنی باپ کی طرف سے وہ موصی ہوں کیونکہ نسب کا اعتبار باپ کی طرف سے ہوتا ہے ماں کی طرف سے نہیں ہوتا، اور جنس سے بھی اس کے باپ کا گھرانہ مراد ہے۔ اس لئے کہ انسان اپنے باپ کے گھرانے کا ہم جنس ہوتا ہے ماں کے گھرانے کا ہم جنس نہیں ہوتا اور قرابت دونوں کے لئے عام ہے تو اہل قرابت باپ کی طرف کے لوگ بھی ہوں گے اور ماں کی طرف کے بھی۔

### بنو فلاں کے یتیموں، ایتیموں، اندھوں اور بیوہ عورتوں کیسے وصیت کا حکم

ولو اوصی لایتام بسی فلاں او لعمیاءہم او لمرماہم او لارامیہم ان کانوا قومًا یحسون دحل فی الوصیۃ فقرأؤہم واغیاءؤہم ذکورہم واناثہم لانه امکن تحقیق التملیک فی حقہم والوصیۃ تملیک وان کانوا لا یحسون فالوصیۃ فی الفقراء منهم لان المقصود من الوصیۃ القرۃ وہی فی سد الخلة ورد الجوعۃ وهذا الاسامی تشعیر بتحقیق الحساحۃ فجواز حملہ علی الفقراء

ترجمہ اور اس نے ہونڈوں کے قیبوں کے نیچے یا ان کے اندھوں کے نیچے یا ان کی بیوہ عورتوں کے سے وصیت کی تو اگر وہ ایسے لوگ ہیں جن کو نہ بکتا ہو تو وصیت میں ان کے فقراء اور ان کے مالدار داخل ہوں گے ان کے مرد اور ان کی عورتیں، اس لئے کہ ان کے حق میں تمسک کی تحقیق ممکن ہے اور وصیت تمسک ہی ہے اور اگر وہ گئے نہ بکتا ہوں تو وصیت ان میں سے فقراء کے لئے ہوگی اس لئے کہ وصیت کا مقصود قربت ہے اور قربت حاجت کے دور کرنے میں ہے اور بھوک کے دور کرنے میں یہ اسامی حاجت کے تحقق کی خبر دیتے ہیں تو اس کو فقراء پر محمول کرنا جائز ہے۔

تشریح زید نے وصیت کی کہ بنو خالد میں سے جو یتیم ہوں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو لوگ اندھے ہیں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو پانچ ہیں ان کے لئے وصیت ہے یا بنو خالد میں سے جو بیوہ عورتیں ہیں ان کے لئے وصیت ہے تو ان میں کون کون داخل ہوں گے۔ جب کہ بعض یتیم فقیر ہوتے ہیں اور بعض مالدار ہوتے ہیں ایسے ہی کچھ اندھے غریب ہوتے ہیں اور کچھ بہت مالدار ہوتے ہیں اور پانچوں اور بیوکوں کا بھی یہی حال ہے تو اس وصیت میں جو یتیم اور اندھے وغیرہ ہیں سب داخل ہیں خواہ غریب ہوں یا مالدار یا فقط فقراء و رماں ہیں یا داخل ہوں گے؟

تو اس کے لئے ایک اصول بیان فرمایا کہ اگر یہ لوگ یعنی بنو خالد کے ایتام وغیرہ قابل حصاء ہوں تو اور حکم ہے اور اگر قابل حصاء نہ ہوں تو اور حکم ہے، اور امام ابو یوسف کے نزدیک جب بغیر حساب و کتب یعنی مرد و شہری کے ان کا حصاء ہو سکے تو یہ قابل حصاء شمار کئے جائیں گے۔

اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر وہ سو سے زیادہ ہوں تو وہ ناقابل حصاء ہیں، اور بعض حضرات نے فرمایا کہ یہ قاضی کی رائے پر موقوف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور امام محمد کا قول بھی اسی کی جانب مشیر ہے۔ (کذا فی فتاویٰ قاضیان)

تو اگر یہ لوگ قابل حصاء ہوں تو وصیت میں فقراء اور مالدار لوگ جو پانچ وغیرہ ہیں سب داخل ہوں گے اور اگر ناقابل حصاء ہوں تو فقط فقراء داخل ہوں گے اور مالدار داخل نہ ہوں گے، کیوں؟

اس لئے کہ اول صورت میں ان سب کو مالک بنا دینا ممکن ہے اور مالک بنا دینا ہی وصیت ہے ہذا پہلی صورت میں ثلث مال و ان لوگوں میں سے جو ہیں خواہ فقراء یا اغنیاء سب کے درمیان برابر تقسیم کر دیا جائے گا۔

اور یہ دوسری صورت میں فقط فقراء اس لئے داخل ہیں کہ یہاں موصی کا مقصود قربت ہے اور قربت کا مقصد یہاں یہ ہے کہ ان کی حاجت دور ہو سکے اور ان کے بھوک کی حالت دور ہو سکے اور ایتام و پانچ وغیرہ یہ سب ایتام میں جو مومنا فقراء ہوتے ہیں تو یہ نامہ بن خواہ تحقیق حاجت کی جانب مشعر ہیں ہذا اب وصیت کو فقط فقراء پر محمول کیا جائے گا۔

بنو فلاں کے نو جوانوں یا نو جوان لڑکیوں کیسے وصیت کرنے کا حکم

بخاری، ما اذا اوصی لشیان بنی فلاں وہم لا یحصون او لا یامی بنی فلاں وہم لا یحصون حیث تطل الوصیۃ لا یس فی اللفظ ما ینبئ عن الحاجة فلا یمکن صرفہ الی الفقراء ولا یمکن تصحیحہ تملیک فی حق الكل للجهالة المتفاحشة و تعذر الصرف الیہم

ترجمہ بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے بنو فلاں کے جوانوں کے لئے وصیت کی ہو اور وہ گئے نہیں جاسکتے یا بنو فلاں کی جوان عورتوں کے لئے وروہ گئی نہیں جاسکتیں اس حیثیت سے کہ وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اس لفظ میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو حاجت کی خبر دے تو اس کو فقراء کی جانب صرف کرنا ممکن نہ ہوگا اور نہ تم کو مالک بنا کر اس وصیت کی تصحیح ممکن ہے شدید جہالت کی وجہ سے اور ان تمام کی جانب صرف کے متعذر ہونے کی وجہ سے۔

تشریح زید نے بنو خالد کے نو جوانوں کے لئے یا بنو خالد کی نو جوان لڑکیوں کے لئے وصیت کی اور یہ نو جوان طبقہ اتنا وسیع ہے کہ جس کو گن نہیں جاسکتا تو یہاں وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ اگر تمام نو جوانوں کے لئے وصیت ہو رہا جائے اور تمام مالک بنایا جائے تو یہ متعذر رہے چونکہ وہ ان گنت ہیں اور ان میں بشار ہونے کی وجہ سے شدید جہالت ہے تو یہ صورت تو ممکن نہیں ہے وراثر ان میں سے فقط فقراء کے حق میں وصیت سمجھی جائے تو یہ بھی ممکن نہیں اس سے کہ غلط شبان سے اور اسی طرح غلط یامی سے کچھ حاجت کے معنی مترشح نہیں ہوئے جیسے ایقام و عیال سے حاجت کے معنی مترشح ہوئے تھے لہذا جب کوئی صورت باقی نہ رہے تو ہم نے مجبوراً کہا کہ وصیت باطل ہے۔

### فقراء اور مساکین کیلئے وصیت کرنا

و فی الوصیۃ للفقراء و المساکین یحب الصرف ائیس منهم اعتباراً لمعنی الجمع و اقلہ اثنان فی الوصایا علی مامر

ترجمہ اور فقراء اور مساکین کے لئے وصیت کرنے میں ان میں سے دو کی جانب صرف کرنا واجب ہے جمع کے معنی کا اعتبار کرتے ہوئے اور جمع کا اقل فرد وصایا میں دو ہیں اس تفصیل کے مطابق جو نذر چکی ہے۔

تشریح ما قبل میں متعدد مرتبہ یہ بحث نذر چکی ہے کہ وصیت میں جمع کا اقل فرد دو ہے لہذا جب زید نے فقراء اور مساکین کے لئے وصیت کی تو ثلث کو کم از کم دو مسکین اور دو فقیر کو دینا واجب ہوگا۔

### بنو فلاں کے الفاظ سے کون کون مستحق وصیت قرار پائے گا، اقوال فقہاء

و لو اوصی لبني فلان بدخل فيه الاناث فی قول اسی حنفیہ اول قوله وهو قولہما لاں جمع الذکور يتناول الاناث ثم رجع و قال يتناول الذکور خاصة لاں حقيقة الاسم للذکور و اسظامہ للاناث تجوز الکلام لحقیقته بخلاف ما اذا کان سو فلان اسم قبيلة او فخذ حيث يتناول الذکور و الاناث لانه ليس يراد بها اعيانها اذ هو محرد الاتساب کبني اده و لهذا يدخل فيه مولى العتاقة و الموالاة و حلفاؤهم

ترجمہ اور اگر اس نے بنو فلاں کے لئے وصیت کی تو ابو حنیفہ کے پہلے قول کے مطابق اور یہی صحابین کا قول ہے اس میں عورتیں داخل ہوں گی اس لئے کہ جمع مذکر عورتوں کو شامل ہوتی ہے پھر بو حنیفہ نے اس سے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ فقط مردوں کو شامل ہوگا اس لئے کہ لفظ کی حقیقت مردوں کے لئے ہے اور اس کا عورتوں کو شامل ہونا بظہور مجز کے ہے اور کلام اپنی حقیقت پر محمول ہوتا ہے بخلاف اس صورت کے جب کہ بنو فلاں قبیلہ یا فخذ کا نام ہو اس حیثیت سے کہ یہ (بنو فلاں) مردوں اور عورتوں کو شامل ہوگا اس لئے کہ اس سے مراد

ان کے احیان نہیں ہوئے اس لئے کہ یہ تو محض انتساب ہے جیسے بنو آدم اور کسی وجہ سے اس میں مولی العتاقہ اور مولی المولات اور ان کے خاندان داخل ہیں۔

تشریح اگر زید نے بنو خالد کے لئے وصیت کی تو اب سوں یہ ہے کہ اس میں بڑوں کے ساتھ بڑیاں بھی داخل ہیں یا نہیں تو اس میں تفصیل ہے موصی نے جو بنو خالد کہا ہے تو یہ دیکھا جائے کہ اس نام سے وئی قبیلہ ہے یا موصی نے محض خاند کے بیٹوں کی تخصیص سے بنو بنون کہا ہے تو اگر اس نام سے وئی قبیلہ ہو یعنی بنو خالد قبیلہ کا نام ہو جیسے بنو ہاشم، بنو امیہ وغیرہ تو اب موصی کا مقصد بعینہ بیٹوں کو مراد لینا نہیں ہے یونکہ یہاں بیٹوں کی تخصیص محض انتساب کی غرض سے ہے نہ کہ اس غرض سے کہ خصوصاً بنون ہی مراد ہیں جیسے بنو آدم بنو اب جاتا ہے اور یہ محض انتساب کے لئے ہے جس میں مرد اور عورتیں سب داخل ہیں۔

بہر حال اگر بنو خالد قبیلہ کا نام ہو تو اس میں مرد و عورت سب داخل ہوں گے اور بنو خالد میں بنو خالد کے معتق اور مولی المولات اور ان کے خاندان بھی داخل ہوں گے۔

اور اگر بنو خالد کسی قبیلہ کا نام نہ ہو تو صاحبین کا قول یہ ہے کہ اس میں عورتیں بھی داخل ہوں گی اور یہی امام ابو حنیفہ کا پہلا قول ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کا قول مرجوح ایہ یہ ہے کہ اس میں عورتیں داخل نہ ہوں بلکہ یہ صرف مردوں کے لئے ہوگی۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جمع مذکر میں بھی عورتیں داخل ہیں جیسے مسلمانوں میں عورتیں بھی داخل ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ بنون کے حقیقی معنی مردوں کے ہیں اور اس غلط فہمی کا عورتوں کو شامل ہونا مجاز ہے ورنہ جب تک حقیقت سے کوئی قرینہ صارفہ موجود نہ ہو تو کلام کو اس کے حقیقی معنی پر محمول کیا جاتا ہے۔

تنبیہ - ۱۔ مولی العتاقہ مثلاً بنو عباس یا بنو امیہ ایک غیر تصور جماعت ہے تو انہوں نے جس نام کو آزاد کیا وہ ابھی بنو عباس یا بنو امیہ ہی سے بدلے گا۔ یعنی اسی قبیلہ کی طرف منسوب رہے گا حالانکہ وہ اولاد میں سے نہیں ہے۔

مولی المولات، اس کی ایک تفسیر تو وہ ہے جو ہم درس ہجرتی میں بیان کر چکے ہیں اور دوسری تفسیر یہ ہے کہ جو شخص کسی قبیلہ کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تو وہ انھیں میں سے شمار کیا جائے گا اور اس کو مولی المولات کہا جائے گا۔

حلیف، اس کی جمع حلفاء، جو قسم سے باہم مددگاری پر جمع ہو جائیں۔

تنبیہ - ۲۔ عرب کے انساب میں بیان اس طرح معروف تھا،

۱۔ اول شعب جس میں کئی قبائل ہوں جیسے قریش کہ شعب تو خزیمہ ہے جس کے تحت میں کئی قبائل ہیں اور شعیب کے تحت میں،

۲۔ عمارہ ہے جیسے قریش عمارہ ہے، اور غمرہ کے تحت میں،

۳۔ بطون ہوتے ہیں چنانچہ قنسیہ بنی سہل بنی سہل کے تحت میں،

۴۔ فہر ہوتے ہیں چنانچہ ہاشم فہر ہے اور فہر کے تحت میں،

۵۔ فہیل ہے چنانچہ عباس فہیل ہے۔



### ولدِ فلان کے الفاظ سے وصیت کا مصداق

قال ومن اوصی لولد فلان فالوصیۃ بینہم والذکر والانتی فیہ سواء لان اسم الولد ینتظم الکل انتظاماً واحداً

ترجمہ قدورٹی نے فرمایا اور جس نے وید فلان کے لئے وصیت کی تو وصیت ان کے درمیان ہوگی اور مرد و عورت اس میں برابر ہوں گے اس لئے لفظ ولد سب کو شامل ہے انتظام واحد کے ساتھ۔

تشریح ابن، فقط بیٹا مراد ہوتا ہے اور لفظ ولد سے بیٹا اور بیٹی دونوں مراد ہوتے ہیں باغظ دیگر ولد حقیقتاً مطلق اور دو شامل سے ہذا جب زید نے وید خالد کے لئے وصیت کی تو خالد کے بڑے اور بڑیاں اس وصیت میں برابر کے شریک ہوں گے۔

### ورثۃ فلان کے الفاظ سے وصیت کا مصداق

ومن اوصی لورثۃ فلان فالوصیۃ بیہم للذکور مثل حظ الانثیین لانه لما نص علی لفظ الورثۃ اذن ذالک بان صدہ التفصیل کما فی المیراث

ترجمہ اور جس نے فلان کے ورثہ کے لئے وصیت کی پس وصیت ان کے درمیان لہذا ورثہ حقائقین کے طریقہ پر ہوگی اس لئے کہ جب اس نے لفظ ورثہ کی تصریح کر دی تو اس نے اس بات کی خبر دیدی کہ اس کا ارادہ تفصیل کا ہے جیسے میراث میں۔

تشریح زید نے وصیت کی کہ فلان کے ورثہ کے لئے وصیت ہے تو یہاں بڑے اور بڑیاں میں میراث کے مطابق ہوا رہا یعنی جو بڑی کوٹ کا اس سے دو گن بڑے کو ملے گا اس لئے کہ لفظ ورثہ کی تصریح اس کی جانب مشعر ہے کہ زید کا ارادہ یہی ہے کہ لڑکوں کا حق بڑیوں سے زیادہ ہو جیسے میراث میں ہوتا ہے۔

### موالی کے لئے وصیت کی اور تعیین نہ کی تو کون لوگ مراد ہوں گے؟

ومن اوصی لموالبہ ولہ موال اعتقہم وموال اعتقوہ فالوصیۃ باطلۃ و قال السدعی فی بعض کتبہ ان الوصیۃ لہم جمیعاً و ذکر فی موضع اخر انہ یوقف حتی تصالحو

ترجمہ اور جس نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے چھ موالی ہیں جن کو موصی نے آزاد کیا ہے اور چھ ایسے موالی ہیں کہ جنہوں نے اس کو آزاد کیا ہے تو وصیت باطل ہے اور شافعی نے اپنی بعض کتابوں میں فرمایا ہے کہ وصیت ان تمام لوگوں کے لئے ہوگی اور دوسری جگہ میں ذکر فرمایا ہے کہ اس کو روکا جائے گا یہاں تک کہ وہ اتفاق کریں۔

تشریح زید پہلے غلام تھا تو اس کو اس کے ایک مومن یا چند نے آزاد کیا تھا تو وہ اس کے مولی اور مومن ہوں گے اور اس نے بھی چھ غلاموں کو خرید کر آزاد کیا ہے تو یہ مومن کا معتق اور مولی ہے اب زید وصیت کرتا ہے کہ میرے موالی کے لئے وصیت ہے اور اس کو واضح نہیں کیا کہ موالی سے کون مراد ہیں معتق مراد ہے یا معتق تو اب یہ حکم ہوگا؟

ہمارے نزدیک تو یہ حکم ہے کہ وصیت باطل ہے، اور شافعی کی بعض کتاب میں یہ ہے کہ ان تمام موالی کے درمیان وصیت نافذ کر دی

اور ان کی بعض کتابوں میں یوں ہے کہ ابھی ٹھہرا جائے اور توقف سے کام لیا جائے اور جب دونوں فریق اس بات پر اتفاق کر لیں کہ شتک ہم دونوں فریق کے درمیان مساوی ہے تب شتک کو ان کے درمیان تقسیم کیا جائے۔

### امام شافعیؒ کی دلیل، احناف کی دلیل

لہ ان الاسم يتناولهم لان كلامهم بسمي مولی فصار كالاخوة ولما ان الحجة مختلفة لان احدهما يسمی مولی العمة والآخر معهم عليه فصار مشتركاً فلا ينظمهما لفظ واحد في موضع الاثبات بخلاف ما اذا حلف لا يكتم موالی فلان حيث يتناول الاعلى والاسفل لانه مقام السمى ولا توافی فيه

ترجمہ شافعی کی دلیل یہ ہے کہ لفظ موال ان تمام کو شامل ہے ان لئے کہ ان میں سے ہر ایک کا نام مولی رکھا جاتا ہے تو یہ اخوة کے مثل ہو گیا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جہت مختلف ہے اس لئے کہ ان دونوں میں سے ایک کا نام مولی نعمت کہا جاتا ہے اور دوسرے کا منعم عیدہ تو یہ لفظ مشترک ہوا تو لفظ واحد موضع اثبات میں ان دونوں قسموں کو شامل نہ ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کہ اس نے قسم کھائی ہو کہ فلاں کے موالی سے بات نہیں کرے گا اس حیثیت سے کہ یہ اعلیٰ اور اسفل کو شامل ہوگا اس لئے کہ یہ متماثل ہے اور اس میں کوئی منافات نہیں ہے۔

تشریح ۱۰۔ یہاں سے ہر فریق کی دلیل بیان کی جا رہی ہے امام شافعیؒ کی دلیل یہ ہے کہ جیسے لفظ ”اخوة“ ہر قسم کے بھائیوں کو شامل ہے اور بھائیوں کے لئے وصیت کرنے کی صورت میں ہر قسم کے بھائی وصیت کے مستحق ہوتے ہیں اسی طرح لفظ موال بھی ان دونوں قسم کے موال کو شامل ہے تو یہاں بھی دونوں قسم کے موالی کے لئے وصیت صحیح ہونی چاہیے۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ مولیٰ و اخوة پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ لفظ خوة مشترک نہیں ہے بندہ عام ہے جو تمام بھائیوں کو شامل ہے اور لفظ موالی عام نہیں ہے بندہ مشترک ہے کیونکہ یہاں جہت مختلف ہیں ایک موال اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ مومن نعمت ہے یعنی وہ معتق ہے اور دوسرے مومن اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ منعم علیہ یعنی معتق ہے تو لفظ موالی عام نہ ہوا بندہ مشترک ہے کیونکہ یہاں جہت مختلف ہیں ایک مومن اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ وہ منعم علیہ یعنی معتق ہے تو لفظ مومن عام نہ ہوا بندہ مشترک ہوا اور قاعدہ یہ ہے کہ جب اس کا استعمال مقدمات اثبات میں ہو تو لفظ مشترک اپنے تحت میں داخل واووں سب کو شامل نہ ہو گا کیونکہ مشترک میں عموم نہیں ہوتا تو ان میں سے کسی ایک ہی کو مراد میں لے اور یہ ترجیح بد مرتب ہے بندہ وصیت و باطل کے بغیر کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

اور نفی کے اندر مشترک میں عموم ہوتا ہے بندہ اس لئے قسم کھائی کہ میں خالد کے موال سے نہیں ہوں گا اور خالد کے دونوں طرف کے موال ہیں یعنی معتق بھی اور معتق بھی تو زید جو کچھ (جس) مومن سے بولے گا حائث ہو جائے گا اس لئے کہ یہ مقدمات ہیں جہاں موال دونوں کو شامل ہے اور نفی کی صورت میں، دونوں قسموں کو مراد دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کیونکہ یہاں حقیقت میں دونوں معنی کا جمع کرنا لازم ہی نہیں آتا، اور نفی کرنے مختلف بندہ متضاد چیزوں کی ایک کلمہ سے ممکن ہے حتیٰ کہ دنیا میں جس قدر چیزیں ہیں اور ہر ایک دوسرے کی ضد ہیں سب سے الوہیت کی نفی کلمہ تو حید سے کی گئی ہے بندہ معوم ہو، کہ جو لفظ مشترک ہو اس کے معانی میں سے

اثبات کرنا ایک استعمال میں ایک سے زیادہ نہیں ہوتا اور نفی کرنا سب معانی کا ممکن ہے ہذا موالی سے کلام نہ کرنے میں دونوں فریق سے نفی ہے۔

## موالی کیلئے کسی نے وصیت کی اور موالی میں صرف آزاد کردہ غلام ہوں تو وصیت کا حکم اور ام ولد اور مدبر بھی داخل ہیں یا نہیں

و یدخل فی ہذہ الوصیۃ من اعتقہ فی الصحۃ و المرض و لا یدخل مدبر و و امہات او لادہ لان عتق ہولاء یشترک بعد الموت و الوصیۃ تضاف الی حالۃ الموت فلا بد من تحقق الاسم قبلہ و عن اسی یوسف انہم یدخلون لان سب الاستحقاق لازم و یدخل فیہ عبد قال لہ مولاہ ان لم اضربک فانت حر لان العتق یتبہ الموت عند تحقق عجزہ

ترجمہ اور اس وصیت میں وہ لوگ داخل ہوں گے جن کو موصی نے صحت اور مرض میں آزاد کیا ہو اور موصی کے مدبر اور اس کی امہات اور ادا داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ ان کا عتق موت کے بعد ثابت ہوا ہے اور وصیت حالت موت کی جانب مضاف ہوتی ہے پس موت سے پہلے غفہ (موت و عتق) کا تحقق ضروری ہے اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ سب داخل ہوں گے اس لئے کہ استحقاق کا سبب لازم ہے اور اس میں وہ غلام داخل ہے جس کو اس کے آقا نے کہہ دیا ہو کہ اگر میں نے تجھے نہ مارا تو تو آزاد ہے اس لئے کہ عتق ثابت ہوگا موت سے پہلے اس کی عاجزی کے تحقق کے وقت۔

تشریح زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے موالی میں فقط اس کے آزاد کردہ غلام ہیں تو وہ تمام وصیت میں داخل ہوں گے جن کو زید نے صحت کی حالت میں آزاد کیا ہو اور جن کو حالت مرض میں آزاد کیا ہو سب کا حکم برابر ہے اور سب وصیت میں داخل ہوں گے۔

ابنہ مدبر اور امہات اور ادا موالی میں شامل ہو کر وصیت کے حقدار نہ ہوں گے اس لئے کہ مدبر اور امہات اور ادا کا عتق آقا کے مرنے کے بعد ثابت ہوتا ہے یعنی بوقت موت آقا یہ آزاد نہیں ہوئے اور وصیت کے اندر داخل ہونے کیلئے ضروری ہے کہ زید کی موت سے پہلے یہ آزاد ہو گئے ہوں اور یہاں ایسا ہوا نہیں لہذا معلوم ہوا کہ یہ وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔

اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ مدبر و امہات اور ادا بھی وصیت میں داخل ہیں، کیونکہ تدبیر اور استیلا دونوں استحقاق عتق کے ایک سبب ہیں جو لازم ہیں، اور آقا کو اب تدبیر سے رجوع کرنے کا حق نہیں ہے، اور اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی تھی اور اس کا ایک غلام تھا جس کو اس نے یہ کہا تھا کہ اگر میں تجھے نہ ماروں تو تو آزاد ہے اور اس نے ابھی مارا نہیں یہاں تک کہ زید مر گیا تو یہ غلام بھی موالی کے اندر داخل ہو کر وصیت کا حقدار ہو گا یا نہیں۔

تو فرمایا کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ غلام وصیت کے اندر داخل ہو گا اسلئے کہ جب زید اپنی زندگی کے آخری وقت میں اس غلام کو مارنے سے عاجز ہو گیا تو اسی وقت موت سے پہلے ہی غلام آزاد ہو گیا ہو تو وہ موالی کی فہرست میں داخل ہو کر وصیت کا مستحق ہو گا۔

## لفظ موالی سے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی

ولو كان له موال و اولاد موال و موالی موالات يدخل فيها معتقوه و اولادهم دون موالی الموالاة وعن ابی یوسف انهم يدخلون ايضاً والكل شركاء لان الاسم يتناولهم على السواء ومحمد يقول الجهة مختلفة في العتق لانهم في الموالی عقد الالتزام والاعتاق لازم فكان الاسم له احق ولا يدخل فيهم موالی الموالی لانهم موالی عبره حقيقة بخلاف موالیه و اولادهم لانهم يسبون اليه باعتاق وحد منه و بخلاف ما اذا لم يكن له موال ولا اولاد الموالی لان اللفظ لهم مجاز فيصرف اليه عند تعذر اعتبار الحقيقة

ترجمہ۔۔۔ اور اگر اس کے لئے موی ہوں ورموالی کی اولاد ہوں اور موالی موالات ہوں تو وصیت میں موصی کے معتقین اور ان کی اولاد داخل ہوں گے نہ کہ موالی موالات اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ (موالی موالات) بھی داخل ہوں گے اور تمام شرکاء ہوں گے اس سے کہ لفظ موالان تمام کو برابری کے ساتھ مشتمل ہے اور محمد فرماتے ہیں کہ جہت مختلف ہے معتق میں انعام کی جہت ہے ورموالی میں عقد التزام کی اور اعتاق لازم ہے تو لفظ موالان معتق ہی کے لئے زیادہ حقد رہوگا اور موالی میں موالی کے موالی داخل نہ ہوں گے اس لئے کہ یہ حقیقت موصی کے غیر کے موالی ہیں بخلاف موصی کے موالی اور موالی کی اولاد کے اس لئے کہ یہ (موالی و اولاد) معتق کی جانب منسوب ہیں اس اعتاق کی وجہ سے جو موصی کی جانب سے پایا گیا ہے اور بخلاف اس صورت کے جب کہ موصی کے لئے موالی اور موالی کی اولاد نہ ہو اس لئے کہ لفظ ان کے لئے (موالی موالی کے لئے) مجاز ہے تو مجاز کی طرف پھیر دیا جائے گا حقیقت کے اعتبار سے معتذر ہونے کی وقت میں۔

تشریح۔۔۔ زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور اس کے کچھ تو موالی ہیں یعنی زید کے آزاد کردہ غلام اور بچے اس کے موالی کی اولاد ہیں یعنی معتقین کی اولاد، اور بچے و گ اور ہیں جو زید کے ہاتھوں پر مسلمان ہوئے تھے یعنی موالی موالات تو اس صورت میں موالی کے اندر کون داخل ہوگا اور کون وصیت کا مستحق ہوگا۔

تو فرمایا زید کے معتقین اور معتقین کی اولاد وصیت میں داخل ہوگی اور موالی موالات وصیت میں داخل نہ ہوں گے۔  
امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ موالی موالات بھی موالی میں داخل ہوں گے اور یہ تمام مثلث کے اندر شریک ہوں گے اس لئے کہ لفظ موالان تمام کو برابری کیساتھ شامل ہے

امام ابو یوسف کی دلیل۔۔۔ پر امام محمد نے فرمایا کہ موالان تمام کو کیسے شامل ہو سکتا ہے جبکہ جہت کے اندر اختلاف ہے معتق کو موالی کہا گیا ہے کہ اس پر زید نے انعام کیا ہے، ورموالی الموالات کو موالی کہا گیا ہے اس اعتبار سے کہ اس کے ساتھ عقد موالات کا التزام کیا گیا ہے۔

سوال۔۔۔ جب جہت مختلف ہے جیسے آپ نے فرمایا تو پھر تو وصیت باطل ہونی چاہیے

جواب۔۔۔ جہت کے مختلف ہونے کی وجہ سے وصیت وہاں باطل ہوتی ہے جہاں ترجیح ممکن نہ ہو اور یہاں ترجیح ممکن ہے کہ اعتاق لازم ہے جو معتق کے فسخ کرنے سے فسخ نہیں ہو سکتا اور موالات فسخ کا احتمال رکھتا ہے تو موالی بننے کا زیادہ مستحق معتق ہو اس لئے ان کو

ترجیح دی گئی اور وصیت کو باطل نہیں کیا گیا۔

سوال مولیٰ کے اندر زید کے معتقین کے معتقین داخل ہوں گے یا نہیں؟

جواب نہیں۔ اس لئے کہ حقیقتاً مولیٰ زید کے معتقین ہیں اور یہ زید کے معتقین نہیں ہیں بلکہ زید کے غیر یعنی اس کے معتق کے معتقین ہیں۔

سوال . تو پھر زید کے معتقین کی اولاد زید کے مولیٰ میں کیوں داخل ہو گئی؟

جواب مولیٰ زید اور اولاد مولیٰ زید سب زید کی جانب اعتقاد کی وجہ سے منسوب ہیں یعنی جس اعتقاد کی وجہ سے معتق زید، زید کا مولیٰ بنا ہے بعینہ اسی اعتقاد کی وجہ سے معتق کی اولاد زید کے مولیٰ ہوئے ہیں اور اگر زید نے اپنے مولیٰ کے لئے وصیت کی اور زید کا مولیٰ معتق نہیں ہے اور نہ معتق کی اولاد ہے بلکہ مولیٰ مولات ہیں تو اب وصیت کے مستحق مولیٰ مولات ہوں گے، کیوں؟

اس لئے کہ لفظ مولیٰ کے وہ حقیقی معنی ہیں اور مولیٰ مولیٰ اس کے مجازی معنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ جب حقیقت پر عمل متعذر ہو جائے تو مجازی کی جانب رجوع کیا جاتا ہے۔ اور یہاں مولیٰ کے حقیقی معنی متعذر ہیں کیونکہ زید کے معتق اور اس کی اولاد نہیں ہیں، تو مجازی معنی پر محمول کیا جائے گا۔

سوال اگر زید نے اپنے مولیٰ کے لئے وصیت کی اور اس کا صرف ایک مولیٰ (معتق) ہے اور کچھ مولیٰ مولیٰ ہیں تو اب کیا حکم ہے؟

جواب وصیت کا نصف معتق کے لئے ہوگا اور باقی نصف موصی کے ورثہ کا ہوگا۔

سوال ایسا کیوں ہوا، یہاں بھی وہی بہنا چاہیے، قبل میں کہا گیا تھا کہ معتق کا نصف اور باقی نصف مولیٰ مولیٰ کا ہوگا جیسے، قبل میں چچا اور دو ماموں ہونے کی صورت میں کہا گیا تھا؟۔

جواب اگر یہاں ایسا کیا جائے تو حقیقت اور مجاز کا جمع کرنا لازم آئے گا اور یہ متعذر اور محال ہے اور وہاں حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم نہیں آتا کیونکہ وہاں، مولیٰ کا مستحق نصف ہونا قرابت کی وجہ سے ہے، آئندہ اس عبارت میں یہی مسئلہ مذکور ہے۔

**معتق اور مولیٰ الموالیٰ کیلئے وصیت کی تو کون مستحق ہوگا**

ولو كان له معتق واحد و موالى الموالى فالصنف لمعتقه والباقي للورثة لتعدد الجمع بين الحقيقة والمجاز

ترجمہ اور اگر موصی کا ایک معتق ہو اور مولیٰ مولیٰ ہوں تو نصف اس کے معتق کا ہے اور باقی ورثہ کے لئے ہے جمع کے متعذر ہونے کی وجہ سے حقیقت اور مجاز کے درمیان۔

مطلب اس کا ما قبل میں مذکور ہو چکا ہے۔

**مولیٰ کیلئے وصیت کی صورت میں مولیٰ ابن اور مولیٰ اب بھی داخل نہ ہوں گے**

ولا يدخل فيه موال اعتقهم ابه او ابوه لانهم ليسوا بمواليه لا حقيقة ولا مجازا وانما يحرر ميراثهم بالعصوبة بخلاف معتق معتق لانه يسب اليه بالولاء والله اعلم بالصواب



ترجمہ در داخل نہ ہوں گے مولیٰ میں وہ موالی جن کو موصی کے بیٹے یا اس کے باپ نے آزاد کیا ہو اس لئے کہ وہ موصی کے موال نہیں نہ حقیقتہً اور نہ مجباً اور یہ ان کی میراث کو عصوبت کی وجہ سے حاصل کرتا ہے بخلاف معتق کے معتق اس لئے کہ وہ موصی کی جانب منسوب کیا جاتا ہے ولے کے ذریعہ والد اعظم بالصواب۔

تشریح اگر زید نے اپنے موالی کے لئے وصیت کی اور زید کے بیٹے یا زید کے باپ نے کسی کو آزاد کیا ہے تو کیا موالی ابن ورموال اب زید کے موالی میں داخل ہو کر وصیت کے مستحق ہوں گے۔

تو فرمایا کہ نہیں کیونکہ جو لوگ زید کے باپ یا اس کے بیٹے کے موالی ہیں وہ زید کے موالی نہ حقیقتہً ہیں اور نہ حکماً۔

سوال۔۔۔ جب زید کے بیٹے یا باپ کے موالی زید کے موالی نہ حقیقتہً ہیں نہ حکماً تو جب باپ یا بیٹے کے موالی میں کوئی مرے اور ترکے چھوڑے اور اپنا کوئی وارث نہ چھوڑے اور اس کا معتق یعنی زید کا باپ یا بیٹا بھی مر چکا ہے اور زید موجود ہے تو زید اس کا وارث کیوں ہوتا ہے؟

جواب صورت مذکورہ میں میراث کا مستحق ہونا عصوبت کی بنیاد پر ہے اور عصوبت کی دو قسمیں،

۱۔ سبھی ۲۔ سبھی

یہ سبھی عصوبت ہے اور یہ معتق کا معتق تو وہ مجاز زید کاموں ہے اس لئے کہ معتق کے معتق کا و! زید کی جانب مجباً منسوب ہے بخلاف معتق ابن کے کہ یہ زید کی طرف نہ حقیقتہً منسوب ہے اور نہ مجازاً۔

تنبیہ۔ ۱۔ یہاں مروجہ نسخوں میں عبارت یوں ہے ”بخلاف معتق العض“ حالانکہ عبارت اس طرح ہونی چاہیے بخلاف معتق المعتق۔

## باب الوصیۃ بالسکنی والخدمة والثمرة

ترجمہ سکنی کی وصیت اور خدمت اور پھوس کی وصیت کرنے کا باب

تشریح کچھ چیزیں تو ایسی ہوتی ہیں جو بالفعل بطور عین کے موجود ہیں جیسے زید یا گھر وغیرہ اور بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں جو بالفعل بطور عین موجود نہیں ہیں بلکہ حاصل ہو سکتی ہیں جیسے زید نے کہا کہ میری وفات پر میرے باغ میں جو امساں پھل آویں وہ میں نے بکر کے لئے وصیت کئے یا کہا کہ میری اس باندی یا غلام کی یا ایک غلام یا ایک باندی کی خدمت ایک سال کے لئے بکر کے لئے وصیت ہے یا بکر کے لئے ایک سال تک میرے اس مکان میں رہنے کی وصیت ہے۔

بہر حال مصنف اعیان کی وصیت سے فراغت کے بعد اب ان وصایا کا ذکر فرما رہے ہیں جن کا تعلق منفع سے ہے اور منفع اعیان سے مؤخر ہوتے ہیں اس لئے اس باب کو مؤخر کیا گیا ہے۔

غلام کی خدمت یا گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے یا نہیں

قال و تحوز الوصیۃ بخدمة عبده و سکنی داره سنین معلومة و تجوز بدالك ابدان المنافع یصح تملیکها

فی حالة الحیوة ببذل و غیر بدل فکذا بعد الممات لحاجته کما فی الاعیان و یکون محموسا علی ملکہ فی حق المسفعة حتی یتملکہا الموصی له علی ملکہ کما یتوفی الموقوف علیہ مافع الوقف علی حکم ملک الوقف

ترجمہ ، قدوری نے فرمایا اور اپنے غلام کی خدمت کی اور اپنے دار کے سکنی کی چند معین سالوں کے لئے وصیت جاری ہے اور ان کی وصیت ہمیشہ کے لئے کرنا جائز ہے اس لئے کہ زندگی کی حالت میں منافع کی تملیک صحیح ہے بدل کے ذریعہ اور غیر بدل کے ساتھ نہیں ایسے ہی مرنے کے بعد موصی کی حالت کی وجہ سے جیسے اعیان میں اور وہ (خاصیہ دار) موصی کی ملک پر محبوب ہوگا منفعت کے حق میں یہاں تک کہ موصی نے موصی کی ملک پر منفعت کا مالک ہوگا جیسے موقوف علیہ منافع وقف و واقف کی ملک کے ضم پر وصول کرتا ہے۔

تشریح انسان جس طرح اپنی زندگی میں اپنی چیز کے منافع کا مالک دوسروں کو بنا سکتا ہے جس کی کئی صورتیں ہیں۔

۱- کرایہ پر دیدے تو کرایہ پر لینے والا اجرت کے بدلہ منافع کا مالک ہو گیا۔

۲- عاریت پر دیدے، عاریت کی صورت میں عاریت پر لینے والا مفت میں منافع کا مالک ہو جاتا ہے۔

اسی طرح انسان کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی موت کے بعد کسی واپی چیز کے منافع کا مالک بنادے۔

یونکہ اگر ان کو جس طرح اعیان کی وصیت کی حاجت پیش آتی ہے اسی طرح اس کو منافع کی وصیت کی حاجت بھی پیش آتی ہے۔

اب یہ سوال ہوگا کہ اس چیز کا مالک ون ہوگا موصی ہوگا یا موصی کے ورثا، یا موصی نے بالمنافع تو فرمایا کہ اگرچہ اس کی عین کے اندر ملکیت ورثا کی ہو جاتی ہے لیکن منفعت کے حق میں یہ چیز موصی کی ملک پر باقی ہے یعنی موصی نے اس منفعت کا مالک موصی کی ملکیت پر ہو ہے جیسے وقف میں موقوف علیہ جو منافع وقف و حاصل کرتا ہے ملک واقف پر مرتا ہے۔

وصیت وقت مقرر کیلئے ہوتی ہے یا ہمیشہ کیلئے ؟

و تجوز موقتا و مؤبدا کما فی العاریة فایہا تملیک علی اصلا بحلاف المیراث لانه خلافة فیما یتملکہ المورث و ذالک فی عین تقی و المسفعة عرض لا یبقی و کذا الوصیة بعد العبد و الدار لانه بدل المنفعة فاخذ حکمها و المعنی یشملها

ترجمہ اور وصیت جائز ہے موقت اور مؤبد طریقہ پر جیسے عاریت کے اندر اس لئے کہ عاریت ہمارے اصل پر تملیک ہے بخلاف میراث کے اس لئے کہ میراث خلافت ہے اس چیز میں جس کا مالک مورث ہے اور خلافت ایسی عین میں ہوتی ہے جو باقی رہے اور منفعت ایسا عرض ہے جو باقی نہیں رہتا اور ایسے ہی غلام اور گھر کی آمدنی کی وصیت کرنا اس لئے کہ آمدنی منفعت کا بدل ہے تو آمدنی منفعت کا حکم لے گی اور معنی ان دونوں (منفعت اور آمدنی) کو شامل ہے۔

تشریح جب منافع کی وصیت جائز ہے تو پھر چند ایام کی کرے وہ بھی جائز ہے اور ہمیشہ کے لئے مردے وہ بھی جائز ہے، جیسے عاریت میں یہ دونوں باتیں جائز ہیں اس لئے کہ ہماری اصل کے مطابق عاریت تملیک ہے اور وصیت بھی تملیک ہے۔

البتہ میراث میں رقبہ کے بغیر محض منافع کے اندر میراث جاری نہ ہوگی اس لئے کہ میراث تملیک نہیں ہے بلکہ خلافت ہے اور

خلافت اعیان باقیہ میں جاری ہوتی ہے نہ کہ اعراض میں اور منافع اعراض ہیں جو باقی نہیں رہتے اس سے منافع کے اندر خلل نہ پڑے۔  
نہیں ہوسکتی۔

اور جس طرح اپنے غلام اور گھر کے منافع کی وصیت کرنا جائز ہے ایسے ہی یہ بھی جائز ہے کہ غلام کو اجرت پر دینے اور اسے جو رایہ حاصل ہو اس کی وصیت کر دی جائے۔

کیونکہ یہ رایہ منافع کا بدلہ ہے تو جب منافع کی وصیت جائز ہے تو منافع کے بدلہ کی وصیت بھی جائز ہوگی۔  
اور جن وجوہات کے پیش نظر منافع کی وصیت جائز ہوئی ہے انہیں وجوہات کے پیش نظر غلامت کی وصیت بھی جائز ہے۔

### موصی نے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور وہ غلام تہائی سے خارج ہے تو غلام موصی لہ کے سپرد کر دیا جائے گا

قال فان خرجت رقبة العبد من الثلث يسلم اليه ليخدمه لان حق الموصي له في الثلث لا تنزاحمه الورثة وان  
كان لامال له غيره خدم الورثة يومين والموصي له يومان لان حقه في الثلث وحقهم في الثلثين كما في الوصية  
في العين ولا تمكس قسمة العبد جراء لانه لا يتجرى فصرنا الى المهياة ايفاء للحق

ترجمہ۔ قدوری نے فرمایا پس اگر غلام کا رقبہ تہائی سے نکل جائے تو غلام موصی کی خدمت کرے اس سے کہ موصی لہ کا حق تہائی میں  
ہے جس میں ورثہ مزاحم نہیں ہو سکتے اور اگر موصی کا غلام کے علاوہ مال نہ ہو تو غلام دو دن ورثہ کی خدمت کرے گا اور ایک دن موصی لہ کی  
اس سے کہ موصی لہ کا حق تہائی میں ہے اور ورثہ کا حق دو تہائی میں ہے جیسے عین کی وصیت اور اجزاء کے طریقہ پر غلام کا ہوا رہ ممکن نہیں  
ہے اس لئے کہ غلام غیر متجزی ہے تو ہم نے مہایات کا رخ کیا دونوں حقوں کو پورا کرنے کے لئے۔

تشریح۔ زید نے خالد کے سے غلام کی خدمت کی وصیت کی تھی اور غلام کی قیمت سے دو ثلث یا اس سے زیادہ مال اور بھی موجود ہے  
یعنی غلام ثلث سے نکل جاتا ہے تو غلام خالد کے سپرد کر دیا جائے گا کہ غلام خالد کی خدمت کرتا رہے اس لئے کہ خالد کا حق ثلث میں ہے  
اس ثلث میں ورثہ اس کے مزاحم نہیں ہو سکتے۔

اور اگر موصی نے پاس اس غلام کے علاوہ اور کوئی مال نہ ہو تو پھر یہ طریقہ اختیار کیا جائے گا کہ یہ غلام ورثہ کی خدمت دو دن کرے گا  
اور خالد ایک دن اس لئے کہ ورثہ کا حق ثلث ہے اور خالد کا ثلث ہے جیسے اعیان کی وصیت میں ہوتا ہے اور غلام کے تین حصے اور اجزاء  
کرتے ہوئے ہو نہیں سکتا کیونکہ غلام اس اعتبار سے غیر متجزی ہے لہذا اب مہایات کے علاوہ اور کوئی چارہ نہیں رہا تو مہایات کو اختیار کیا  
جائے گا تاکہ دونوں حق پورے ہو سکیں ورثہ کا حق بھی اور موصی لہ کا حق بھی۔

موصی نے گھر کے سکنی کی وصیت کی اور وہ گھر تہائی مال سے خارج نہیں تو وصیت پر کس طریقے سے عمل کیا جائے گا

بِحلاف الوصیۃ بسکنی الدار اذا كانت لا تخرج من الثلث حیث تقسم عین الدار اثلاثاً للاستفاد لانه یمکن القسمة بالاحزاء وهو اعدل للتسویۃ بیہما زماناً و داتاً و فی المہایاۃ تقدیم احدہما

ترجمہ بخلاف دار کے اندر سکنی کی وصیت کے جب کہ دار ثلث سے نہ نکلتا ہو اس حیثیت سے کہ دار کے عین کو تین حصوں پر تقسیم کیا جائے گا انتفاع کے لئے اسلئے کہ اجزاء سے ساتھ بٹوارہ ممکن ہے اور یہی اعدل ہے نہ دونوں کے درمیان زمان اور ذات کے اعتبار سے برابری کی وجہ سے اور مہایات میں ان دونوں میں سے ایک کی تقدیم ہے۔

تشریح اگر زید نے بجائے عام کے منافع کے گھر کے اندر سکنی کی وصیت کی ہو اور گھر کے ملاوہ زید کا اور کوئی مال نہ ہو تو یہاں گھر کو ہستیار اجزاء تقسیم کر دیا جائے گا یعنی دو ثلث ورثہ کے اور ایک موصی نے کا اور یہی اجزاء کے ذریعہ تقسیم کرنا اعدل ہے اس لئے کہ اس طریقہ کار میں موصی نے اور ورثہ کے درمیان برابری ہے ذات کے اعتبار سے بھی کہ دونوں فریق کو مکان مل گیا اور زمان کے اعتبار سے بھی کہ دونوں فریق کو ایک زمانہ میں گھر مل گیا ہے اور مہایات میں ایک فریق کو مقدمہ کرنا پڑتا۔

دار کے اندر اجزاء سے بٹوارہ ہو سکتا ہے

ولو اقتسموا الدار مہایاۃ من حیث الرمان تحوز ایضاً لان الحق لہم الا ان الاول وهو الاعل اولی و لیس للورثۃ ان یبیعوا ما فی ایدیہم من ثلثی الدار و عن ابی یوسف ان لہم دالک لانه حالص ملکہم

ترجمہ اور اگر انہوں نے گھر کو بطور مہایات کے تقسیم کیا زمانہ کے اعتبار سے تو بھی جائز ہے اس لئے کہ حق انہیں کا ہے مگر اول اور یہی اعدل ہے اولی ہے اور ورثہ کو یہ حق نہیں کہ گھر کے دو ثلث جو ان کے قبضہ میں ہیں ان کو فروخت کر دیں اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ ان کو اس کا حق ہے اس لئے کہ یہ خالص انکی ملکیت ہے

تشریح دار کے اندر اجزاء سے بٹوارہ ہو سکتا ہے تو یہی طریقہ اختیار کیا جائے کیونکہ یہ اعدل ہے اور اس میں برابری زیادہ ہے اور اگر انہوں نے گھر کا بٹوارہ بطور مہایات کے کیا تو یہ بھی جائز ہے مگر اولی وہ اول ہے۔

ورثہ کے پاس جو گھر کا دو ثلث ہے وہ اگر اس کو فروخت کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں یا نہیں تو ظاہر الروایہ یہ ہے کہ نہیں، اور امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ جائز ہے کیونکہ وہ خالص اپنے حق میں تصرف کر رہے ہیں۔

ظاہر الروایۃ کی دلیل

وحہ الطاہر ان حق الموصی لہ ثابت فی سکنی جمیع الدار بان طہر للمیت مال اخر و تخرج الدار من الثلث و کذا لہ حق المراحمة فیما فی ایدیہم اذا حرب ما فی یدہ و البیع یتضمن ابطال دالک فمیسر اعہ

ترجمہ ظاہر الروایۃ کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے کا حق پورے گھر کے سکنی میں ثابت ہے اس طریقہ پر کہ میت کے لئے وہ مال طہر ہو

جائے اور ہر شے سے خارج ہو جائے اور یہی موصی نے اس کے مزارعہ کا حق ہے اس لئے میں جو ورثا کے قبضہ میں ہے جب کہ وہ حصہ خرب ہو جائے تو موصی نے اس قبضہ میں ہے ورنہ متضمن اس کے اس کے اہل و عورتوں اور اس سے روکا جائے گا۔

تشریح یہ ظاہر روایتی دلیل سے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر میت کا ترکہ خرب ہو جائے اور یہ مکان تہائی سے نارت ہو جائے تو اس کو پرے مکان کے سنی کا حق حاصل ہوگا ورنہ ایسے ہی موصی نے جو ورثا کے مزارعہ کا حق ہے ہر حصہ میں جو ورثا کے قبضہ میں ہے یعنی موصی نے اس قبضہ میں جو ہے اور وہ خرب ہو جائے تو اس کو حق ہوگا کہ ورثا سے وہ حصہ ضبط کرے جو ورثا کے قبضہ میں ہے کیونکہ اس گھر کی مرمت امدادی ورثا پر ہے اور موصی نے فقط حق سموت ہے تو مزارعہ کا حق ہوگا اور ورثا کو بیع کی اجازت دیدی جائے تو موصی نے اس کا ابطال لازم آتا ہے لہذا ورثا کو اس سے منع کیا جائے گا۔

### مکان کے منافع یعنی رہائش کی کسی کیلئے وصیت کی پھر موصی نے فوت ہو گیا تو موصی بہ ورثا کی طرف لوٹ آئے گی

قال فان مات الموصی له عدا لی الورثة لان الموصی اوجب الحق للموصی له لیستوفی المنافع علی حکم ملکہ فلو انتقل الی وارث الموصی له استحقها ابتداء من ذالک الموصی من غیر مرضائہ و ذالک لایجوز ولومات الموصی له فی حیوة الموصی سطلت لان ایحایاها تعلق بالموت علی ما سیاه من قیل

ترجمہ قدوری نے فرمایا پس اگر موصی نے مر یا تو موصی بہ ورثا کی جانب لوٹ آئے گا اس سے کہ موصی نے موصی له کے حق و وجب کیا تھا تاکہ منافع موصی کی ملک پر حاصل ہوں پس اگر حق موصی نے اسے وارث کی جانب منتقل ہو جائے تو وارث منافع کا ابتداء اس مدلی کی جانب سے اس کی رضا مندی کے بغیر تحقق ہوگا اور یہ ناجائز ہے اور اگر موصی کی زندگی میں موصی له مر جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اس لئے کہ وصیت کا ایجاب موصی کی موت پر مطلق ہے اس تفصیل کے مطابق جس کو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

تشریح زید نے خاند کے سے اپنے مکان میں رہنے کی وصیت کی تھی اور زید کے انتقال کے بعد حسب وصیت خاند مکان میں رہتا ہے اور ب خاند کا انتقال ہو گیا تو موصی بہ موصی کے ورثا کے حوالہ ہو جائے گا اس لئے کہ زید نے موصی نہ کے لئے یہ وصیت کی تھی تاکہ وہ موصی کی ملک کے حکم پر اس سے نفع حاصل کرتا رہے، ورنہ اگر اب موصی بہ خاند کے ورثا کو دیدیا جائے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ موصی کی رضا مندی کے بغیر ابتداء موصی له کے ورثا منافع کے مستحق ہو رہے ہیں حالانکہ یہ ناجائز نہیں ہے تاکہ مالک کی رضا مندی کے بغیر ملک کا استحقاق ہو جائے۔

اور اگر زید کی زندگی میں خاند کا انتقال ہو جائے تو وصیت ہی باطل ہو جائے گی کیونکہ وصیت بھی ایک عقد ہے جس میں ایجاب و قبول کی ضرورت ہے موصی کا قبول ایجاب ہے اور بعد موت موصی موصی له کا اس ایجاب و قبول کرنا قبول ہو جائے گا۔

اور موصی اپنی زندگی میں ایجاب کرتا ہے ورنہ اس کا ظہور باعتبار اثر کے موصی کی موت کے وقت ہوتا ہے اور یہاں موصی نہ جب موصی کی زندگی ہی میں مر یا تو موصی کا ایجاب باطل ہو گیا، جیسے اگر باع نے ایجاب کیا تھا اور اب بھی مشتری نے قبول نہیں کیا تھا کہ مشتری کا انتقال ہو گیا تو باع کا ایجاب باطل ہو جائے گا اس کے بارے میں مصنف فرماتے ہیں کہ ہم اس کو پہلے میں "فصل فی اعتبار حالۃ



الوصیۃ“ میں بیان کر چکے ہیں۔

کسی شخص کیلئے اپنے غلام کی مزدوری یا گھر کے کرایہ وصول کرنے کی وصیت کرنے کا حکم

ولو اوصی بعلقہ عبدہ او دارہ فاستخدمہ بنفسہ او سکنہا بنفسہ قبل یحوز دالک لان قیمۃ المنافع کعبہا فی تحصیل المقصود والاصح انہ لا یجوز لان الغنۃ دراہم وودناہم و قد وحت الوصیۃ بہا و هذا استثناء المنافع و ہما متغایران و متفاوتان فی حق الورثۃ فانہ لو ظہر دیں ممکنہم اداؤہ من العلقۃ بالاسترداد امہ بعد استعلا لہا ولا یمکنہم من المنافع بعد استیفائہا بعینہا

ترجمہ اور ارموصی نے اپنے غلام کی یا اپنے گھر کی آمدنی کی وصیت کی پس موصی نے غلام سے خود خدمت کی یا گھر میں خود رہا یا گیا ہے کہ یہ جائز ہے اس لئے کہ منافع کی قیمت عین منافع کے مثل ہے مقصود کی تحصیل میں اور اصح یہ ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ آمدنی تو دراہم یا دناہم ہیں اور وصیت انہیں کی (درہم و دناہم) ثابت ہوئی ہے اور یہ (استخدام و سکنی) منافع کو وصول کرنا ہے اور یہ دونوں (آمدنی اور استخدام) متغایر ہیں اور ورثاء کے حق میں دونوں متفاوت ہیں اس لئے کہ ارمیت پر قرض ظاہر ہو جائے تو ورثاء آمدنی سے قرض کی ادائیگی ممکن ہے موصی نے سے واپس لے کر اس سے آمدنی حاصل کر لینے کے بعد ورجعہ منافع کو حاصل کرنے کے بعد ورثاء کو منافع سے ادائیگی ممکن نہیں ہے۔

تشریح..... اگر زید نے خالد کے لئے یہ وصیت کی کہ خادم میرے غلام کی مزدوری لیا کرے گا یا میرے گھر کا کرایہ لیا کرے گا تو وصیت جائز ہے، لیکن اگر گھر میں خادم خود رہنا شروع کر دے یا غلام سے خود خدمت لینے لگے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو مصنف نے فرمایا کہ اس میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور بعض نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے پھر مصنف نے قول ثانی کو ترجیح دیتے ہوئے اس کو اصح قرار دیا ہے اور درمختار وغیرہ میں اسی کو مفتی بہ قول قرار دیا ہے۔

اب دونوں قولوں کی دلیل سنئے

قول اول کی دلیل یہ ہے کہ جب خادم کے لئے غلام اور دار کے منافع کی قیمت لینے کا حق ہے تو عین منافع حاصل کرنے کا بھی حق ہوگا کیونکہ تحصیل مقصود میں دونوں برابر ہیں۔

قول ثانی کی دلیل یہ ہے کہ موصی بہ آمدنی ہے نہ کہ عین منافع اور ان دونوں میں تغایر ہے اس لئے کہ آمدنی دراہم و دناہم ہیں اور یہی موصی بہ ہیں اور ان دونوں کا تغایر ظاہر ہے۔

اور اسی طرح ورثاء کے حق میں بھی دونوں میں تفاوت ہے، اور وہ اس طرح کہ اگر خالد نے اس سے آمدنی حاصل کی ہوتی اور اتفاق سے زید پر قرض ظاہر ہوتا تو ورثاء کے لئے جائز تھا کہ خالد سے اس آمدنی کو واپس لے کر قرض ادا کر دیں، اور اگر خادم نے خود منافع حاصل کئے ہوں تو منافع کو واپس لینا ممکن نہیں ہذا منافع واپس لے کر قرض کی ادائیگی ممکن نہیں ہے۔

## غلام کی خدمت، گھر میں رہائش یا کسی چیز کے منافع کی وصیت صحیح ہے، یا نہیں

و ليس للموصي له بالخدمة والسكنى ان يواجر العبد او الدار و قال الشافعي له ذالك لانه بالوصية ملك المسفعة فيملك تملكها من غيره بدل او غير بدل لانها كالا عيان عنده بحلاف العارية لانها اباحة على ائله وليس بتمليك

ترجمہ اور موصیٰ لہ بالخدمت واسکنی کے لئے غلام یا گھر اجارہ پر دینے کا حق نہیں ہے اور شافعی نے فرمایا کہ موصیٰ لہ کس کا حق ہے اس لئے کہ موصیٰ لہ وصیت کی وجہ سے منفعہ کا مالک ہو گیا ہے تو موصیٰ لہ اپنے غیہ کو منفعہ کی تمسک کا مالک ہو گا بدل یا غیر بدل کے ذریعہ اس سے کہ منفعہ ان کے نزدیک اعیان کے مثل ہے بخلاف عاریت کے لئے کہ عاریت ان کی اصل کے مطابق اباحت اور تمسک نہیں ہے۔

تشریح اگر زید نے خادمے کے لئے وصیت کی لیکن غلام کی خدمت یا گھر میں رہنے کی وصیت کی تو وصیت جائز ہے، اب خادمہ چاہتا ہے کہ ان بکریہ حاصل کروں اور آمدنی حاصل کروں، تو یہ جائز ہے کہ نہیں اس میں اختلاف ہے ہمارے نزدیک یہ جائز نہیں ہے اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے۔

امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ خادمہ وصیت کی وجہ سے منفعہ کا مالک ہو گیا اور جب وہ مالک ہو گیا تو اس کے لئے مجاز ہو گا کہ وہ کسی اور کو اس کا مالک بنا دے خواہ مفت مالک بنائے یا معاوضہ کے ساتھ جیسے اجارہ پر دیدے، اس لئے کہ امام شافعی کے نزدیک جیسے درابہم و نانیہ موجودات عینیہ ہیں اسی طرح ان کے نزدیک منفعہ بھی موجودات عینیہ ہیں (ومر فی کتاب ارباۃ) تو جیسے اعیان کی تمسک جائز ہے اسی طرح منفعہ کی تمسک بھی جائز ہوگی۔

سوال جب امام شافعی کے نزدیک منفعہ مثل اعیان کے ہیں تو جب زید نے خادمہ کو اپنا گھوڑا عاریت <sup>بطور</sup> دیا ہو تو خادمہ کے لئے جائز ہونا چاہئے کہ وہ گھوڑا دوسرے کو عاریت دیدے حالانکہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ مستعیر کے لئے جائز نہیں کہ وہ عاریت کو عاریت پر دیدے؟

جواب منفعہ ان کے نزدیک اعیان کے مثل تو ہیں مگر کیا کیے جائے ان کے نزدیک وصیت میں موصیٰ لہ موصیٰ بہ کا مالک ہو جاتا ہے اور مستعیر عاریت میں مالک نہیں ہوتا تو جب مستعیر خود ہی منفعہ کا مالک نہیں بنا تو دوسروں کو کیسے مالک بنا سکتا ہے کیونکہ عاریت ان کے نزدیک باحت ہے نہ کہ تمسک، اور باحت و تمسک میں یہی فرق ہے کہ اول میں مالک نہیں بنا سکتا اور ثانی میں بنا سکتا ہے۔

## احناف کی پہلی دلیل

ولنا ان الوصية تمليك بعير بدل مضاف الى ما بعد الموت فلا يملك تمليك بدل اعتبارا بالاعارة فانها تمليك بغير بدل في حالة الحيوة على اصلا ولا يملك المستعير الا حاره لانها تمليك بدل كذا هذا و تحقيقه ان التمليك بدل لارم و بعير بدل غير لارم ولا يملك الاقوى بالاصعف والاكثر بالاقول والوصية ترع غير لارم الا ان الرجوع للمتبرع لا لغيره والمتبرع بعد الموت لا يمكنه الرجوع فلهذا انقطع اما هو في

## وضعه فعیر لازم

ترجمہ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ وصیت بغیر بدل کے تملیک ہے جو بعد الموت کی جانب مضاف ہے تو موسیٰ نے بدل کے ساتھ اس کی تملیک کا مالک نہ ہوگا ماریت پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ عاریت زندگی کی حالت میں بغیر بدل کے تملیک ہے ہماری اصل کے مطابق اور مستغیر اجارہ کا مالک نہیں ہے اس سے کہ اجارہ بدل کیساتھ تملیک ہے تو ایسے ہی یہ ہے اور اس کی تحقیق یہ ہے کہ تملیک با بدل لازم ہے اور بغیر بدل کے غیر لازم ہے اور اقویٰ اضعف کی وجہ سے اور اکثر اقل کی وجہ سے مملوک نہیں ہوتا اور وصیت ایسا تبرع ہے جو کہ غیر لازم ہے مگر رجوع کرنے کا حق متبرع کو ہے نہ کہ اس کے غیر کو اور متبرع (موسیٰ) موت کے بعد اس کو رجوع ممکن نہیں ہے پس اسی وجہ سے رجوع منقطع ہو گیا بہر حال وصیت کرنا اپنی وضع کے اعتبار سے غیر لازم ہے۔

تشریح یہ ہماری دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصیت منافع کمزور ہے اور گراہ پر دینا قوی ہے اور ضعیف قوی کا محتمل نہیں ہو سکتا اس سے خالد جس کو منافع کی وصیت کی گئی ہے وہ خادم اور دار کو اجارہ پر دینے کا حقدار نہیں ہے، اب اس حاصل کو عبارت سے منطبق کر لیجئے۔

وصیت میں تملیک ہے مگر تملیک فی الحال نہیں ہے بلکہ موسیٰ کی موت کے بعد ہے اور وصیت میں تملیک ہے مگر تملیک مفت ہے موسیٰ نے اس تملیک کا کوئی بدل اور عوض نہیں دیا ہے تو جب موسیٰ نے موسیٰ نے مفت میں مالک بنایا ہے تو موسیٰ نے کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسروں کو بدل اور عوض کے ساتھ اس کا مالک بنائے۔

جیسے ماریت میں بھی یہی حکم ہے کہ ماریت میں معیر مستغیر کو اپنی زندگی میں منافع کا مالک بناتا ہے اور مفت بناتا ہے تو مستغیر کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ دوسروں کو بدل اور عوض کا مالک بنائے بہذا مستغیر عاریت کو اجارہ پر نہیں دے سکتا تو ایسے ہی موسیٰ نے خادم یا گھر کو گراہ پر نہیں دے سکتا۔

اور اس جواب کی تحقیق یہ ہے کہ تملیک بالبدل لازم ہے لہذا تملیک با بدل میں مملک رجوع نہیں کر سکتا اور تملیک بغیر البدل غیر لازم ہے لہذا موسیٰ کو رجوع کرنے کا حق ہوا کرتا ہے اور یہ اصول مسلم ہے کہ آدمی کو اضعف و اقل کی وجہ سے اقویٰ اور اکثر کی ملکیت حاصل نہیں ہوتی اور وصیت ایک تبرع ہے جو غیر لازم ہے اور اجارہ عقد لازم ہے لہذا وصیت کی وجہ سے موسیٰ نے اجارہ کا استحقاق نہ ہوگا۔

مگر تبرع کے اندر رجوع کرنے کا حق فقط متبرع کو ہوتا ہے غیر کو نہیں ہوتا تو موسیٰ کو حق تھا کہ وہ رجوع کرے لیکن جب موسیٰ مر گیا تو موت کے بعد موسیٰ کے رجوع کرنے کا امکان ختم ہو گیا ویسے وصیت اپنی وضع کے اعتبار سے عقد غیر لازم ہے۔

## احناف کی دوسری دلیل

لان المنفعة ليست بمال على اصلا و في تملیکها بالمال احداث صفة المالیة فیها تحقیقا للسماءة فی عقد المعاوضة فانما ثبت هذه الولاية لمن یملکها تبعاً لملک الرقة او لمن یملکها بعقد المعاوضة حتی یکون مملکاً لها بالصفة التي تملکها اما اذا تملکها مقصودة بغیر عوض ثم ملکها بعرض کان مملکاً اکثر مما تملکها معنی وهذا لا یجوز

ترجمہ - اور اس سے کہ منفعہ ہماری اصل کے مطابق ہاں نہیں ہے اور منفعہ کو مال کے ذریعہ مالک بنانے میں منفعہ کے اندر مالیت کی صفت پیدا کرتا ہے مقدمہ معاوضہ میں مساوات و برابری کے غرض سے اس کی صفت اس شخص کو حاصل ہوتی ہے جو جو منفعہ کا مالک ہو اور مالک ملک رقبہ کی حیثیت سے یا اس شخص کو جو

منفعہ کا مالک ہو جو مقدمہ معاوضہ میں ہوتا ہے یہاں تک کہ یہ شخص منفعہ کا مالک ہو سکتا ہے اسی صفت کے ساتھ اس کے ساتھ مالک منفعہ کا مالک ہوتا ہے ہر حال میں جب کہ وہ منفعہ کا مالک ہو اسے درانی پیدا منفعہ کی مقصود ہے۔ بغیر غرض کے چہ وہ منفعہ کا مالک بنے غرض کے ساتھ تو وہ معنی اس سے زیادہ کامل ہو گیا جس کا وہ مالک ہوا تھا اور یہ جائز نہیں ہے۔

تشریح - یہ ہماری روایت میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے باندہ مستحق کو اجارہ پر لینے کی اجازت دیدی جائے تو یہ خلاف اصول بات ہوگی جس میں غیر مال کو مال بنانا، نرم آجائے گا حالانکہ یہاں بنانے والے کو اس کا حق نہیں ہے اب اس شخص کو یہ اجازت سے منطبق ہے۔

ہماری اصل کے مطابق منافع مال نہیں ہیں اور اگر موسیٰ نے لوہے کی اجازت دیدی جائے کہ وہ اس کو کرایہ پر دے تو چونکہ کرایہ پر لینے والا ہر حال میں مال کے برابر ہے تو نہ ہماری یہ کہ منافع کے اندر جس مالیت کی صفت پیدا کی جائے تاکہ مقدمہ معاوضہ میں مساوات اور برابری ثابت ہو چونکہ اجارہ مقدمہ معاوضہ میں ہے۔

۱۔ اگر موسیٰ نے کوئی حق نہیں ہے کہ منافع کے اندر مالیت کی صفت پیدا کرے اس لئے کہ منافع میں مالیت کی صفت پیدا کرنے کی صلاحیت نہیں ہے اس لئے وہ مالیت میں سے موسیٰ سے نہیں ہے۔  
جو منافع میں مالیت کی صفت پیدا کر سکتے ہیں وہ ادا فریق ہیں۔

۱۔ جو مقدمہ معاوضہ کی وجہ سے منافع کا مالک ہو اور جیسے کہ ترجمہ اس کو اجارہ پر لینے کا حق ہوگا۔  
۲۔ جو منافع کا مالک ملک رقبہ کی حیثیت میں ہو اور جیسے کہ شری اور وارث وغیرہ وغیرہ وغیرہ انوں فریق اس منافع کے مالک ہونے ہیں اس کی شے پر دہراں وہی منافع کے مالک بن سکتے ہیں۔  
اور جو منافع منافع میں مالک ہو اور وہاں مقدمہ منافع کی مقصود ہیں اور مالک جسی بغیر غرض کے بنانے والے کو اس کو حق نہ ہو کہ غرض کے ساتھ معاوضہ میں اس کا مالک بنے اور نہ یہ نرم آئے گا کہ جتنی چیز کا وہ مالک نہ ہو گا اس کا وہ مالک نہ ہو گا بنانے والا یہ جائز نہیں ہے اور یہی حال یہاں مذکور موسیٰ کے لئے ہے۔

موسیٰ نے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت موسیٰ نے کیسے کی؟ کیا موسیٰ نے

اس غلام کو شہر سے باہر لے جاسکتا ہے یا نہیں

ویرا للموصیٰ لہ ان یخرج العبد من الکوفۃ الا ان یكون الموصیٰ لہ واهلہ فی عر الکوفۃ فبحرحد الی اہلہ للخدمة ہالک ادا کاں یخرج من التبت کاں الوصیۃ اما تہد عینی ما یعرف من مقصود الموصیٰ فاذا کان فی مصرہ فمقصودہ ان یمکد من خدمۃ فہ بدون ان یمرہ منقۃ السفر و ادا کاں فی عرہ فمقصودہ ان یحمل العبد الی اہلہ لیخدمہم

ترجمہ اور موصیٰ لہٰ کو یہ حق نہیں ہے یہ وہ غلام کو وفے سے نکالے مگر یہ کہ موصیٰ نہ اور اس کے گھروا غیہ وف میں ہوں تو موصیٰ نہ غلام کو اپنے اہل کی جانب نکالے گا وہاں پر خدمت کے لئے جب کہ غلام مشقت سے نکل جائے اس لئے کہ وصیت اسی طریقہ پر نافذ ہوتی ہے جو کہ موصیٰ کا مقصود معلوم ہو چکا ہے پس جب کہ موصیٰ نے اسے اہل موصیٰ کے شہ میں ہوں تو موصیٰ کا مقصود یہ ہے کہ وہ موصیٰ نہ و اسی شہ میں غلام سے خدمت لینے کی قدرت دیتا ہے بغیر اس کے کہ وہ غلام پر سفر کی مشقت از مہر کرے اور جب کہ اہل موصیٰ کے شہ سے غیہ میں ہوں تو موصیٰ کا مقصود یہ ہے کہ موصیٰ لہٰ غلام کو اپنے اہل میں بھیجے تاکہ غلام ان کی خدمت کرے۔

تشریح زید نے خالد کے لئے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت کی تو یہ خاندان کو یہ حق ہے کہ اس غلام کو باہر سے جائے تو فرمایا کہ اس کا مدار موصیٰ کے ارادہ اور اس کی اجازت پر ہے اور موصیٰ اس وقت زندہ نہیں تو قرآن سے اس کو دیکھا جائے گا۔ اگر زید اور خالد دونوں مشد بخدا کے رہنے والے ہیں اور خاندان اہل و عیال بھی بخدا ہی میں رہتے ہیں تو خالد کو یہ حق نہ ہوگا کہ غلام کو نہیں باہر سے جائے کیونکہ یہاں زید کا مقصد یہ تھا کہ غلام بخدا ہی میں رہتے ہوئے خاندان کی خدمت کرے اور غلام پر سفر کی مشقت از مہر نہ ہوں۔

اور اگر خاندان اہل و عیال بخدا میں نہیں رہتے بلکہ باہر کسی شہ میں رہتے ہیں تو وہاں زید کا مقصود یہ ہے کہ خاندان اس غلام کو اپنے اہل کے پاس لے جائے تاکہ وہاں جائے اس کی خدمت کرے بعد اس خاندان کو حق ہوگا کہ اس غلام کو باہر سے جائے لہذا اس صورت میں بھی خاندان کو باہر لے جانے کا حق صرف اسی وقت ہوگا جب کہ غلام متہانی سے خاندان نہ ہو تو پھر خاندان کو یہ حق نہ ہوگا کہ غلام کو باہر لے جائے مگر جب کہ ورثا اجازت دیدیں۔

### موصیٰ کا اپنے غلام یا گھر کی آمدنی دوسرے کیسے وصیت کرنے کا حکم

ولو اوصی بغلة عبده او بعله داره بجور ایضا لانه بدل المصفعة فاحد حکم المصفعة فی حوار الوصیة به کیف انه عین حقیقة لانه دراهم او دما سیر فکان بالحوار اولی ولو لم یکن له مال غیره کان له تب علة تدک السنة لانه عین مال یحتمل القسمة بالاجزاء

ترجمہ اور اگر موصیٰ نے وصیت کی اپنے غلام کی آمدنی کی یا اپنے گھر کی آمدنی کی تو بھی جائز ہے اس لئے کہ یہ منفعت کا بدل ہے تو بدل (آمدنی) منفعت کا حکم ہے یعنی اس کے ساتھ وصیت کے جواز کے سلسلہ میں ایسے جائز نہ ہوں لہذا آمدنی حقیقت میں مال میں ہے اس لئے کہ آمدنی درہم یا دنانیر ہیں تو آمدنی جواز کے سلسلہ میں اولیٰ ہوگی اور اگر اس کے علاوہ موصیٰ کا مال نہ ہو تو موصیٰ نہ کے لئے کسی سال کی آمدنی کا ثبوت ہوگا اس لئے کہ آمدنی ایسا مال میں ہے جو اجزاء کے ساتھ ہٹو رہا کا احتساب رہتا ہے۔

تشریح یہ مسئلہ تو ماقبل میں گزر چکا ہے اور وہاں اس کا جواز معلوم ہو چکا ہے مگر جو مسئلہ اس کے بعد مذکور ہے اس کی تمہید کے لئے اس مسئلہ کو بارہ بیان کر دیا گیا ہے۔

زید نے وصیت کی کہ میرے غلام یا میرے گھر کی آمدنی خالد کے لئے وصیت ہے تو یہ وصیت جائز ہے اس لئے کہ منافع کی وصیت جائز ہے تو آمدنی کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی اس لئے کہ آمدنی منفعت کا بدل ہے تو جب منفعت کی خدمت جائز ہے تو منفعت کے



بدل کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہوگی۔

کیونکہ آمدنی تو درابم و دنانیر ہیں جو مال عین ہے تو اس کی وصیت بدرجہ اولیٰ جائز ہے لیکن اگر اس غلام یا اس گھوڑے کا وہ موصی کا اور کوئی مال نہ ہو اور ورثہ اس کی اجازت نہ دیں کہ پوری آمدنی موصی نہ کوئے تو موصی نہ کو سالانہ آمدنی کا ثلث لے گا جنی اگر کرایہ سالانہ وصول ہو تو سالانہ آمدنی کا ثلث ملے گا اور اگر آمدنی ماہانہ وصول ہو تو ماہانہ آمدنی کا ثلث دیا جائے گا۔

اور یہ بات ماقبل میں گزر چکی ہے کہ جو چیز باعتبار اجزاء تقسیم ہو سکتی ہے تو اس کا بٹوارہ اجزاء کے طریقہ پر ہی ہوگا بطریق مہیات نہ ہوگا۔

آگے اصل مسئلہ بیان کیا جاتا ہے جس کی یہ تمہید تھی فرماتے ہیں۔

موصی لہ اس بات کا ارادہ کرے کہ گھر کے ثلث کو ورثا کے ساتھ تقسیم کر کے خود کرایہ پر دے یہ جائز ہے یا نہیں

فلو اراد الموصی لہ قسمة الدار بیہ و بین الورثة لیكون هو الذی یشتغل ثلتها لہ یکن لہ ذالک الا فی روایة عن ابی یوسف فانه یقول الموصی لہ شریک الوارث وللشریک ذالک فکذا لک للموصی لہ الا انا نقول المطالبة بالقسمة تبنی علی ثبوت الحق للموصی لہ فیما یلاقیہ القسمة اذ هو المطالب ولا حق لہ فی عین الدار واما حقه فی العلة فلا یملک المطالبة بقسمة الدار

ترجمہ پس اگر موصی نے اپنے درمیان اور ورثا کے درمیان گھر کے بٹوارہ کا ارادہ کیا تا کہ موصی نہ ہی گھر کے ثلث کو کرایہ پر دے تو اس کا حق نہ ہوگا مگر ابو یوسف سے ایک روایت کے اندر پس ابو یوسف فرماتے ہیں کہ موصی نہ وارث کا شریک ہے اور شریک کو یہ حق ہے پس ایسے ہی موصی نہ ہوگا مگر ہم کہتے ہیں کہ بٹوارہ کا مطالبہ موصی نہ کے لئے حق کے ثبوت پر مبنی ہے اس چیز میں جس سے بٹوارہ ملائی ہو اس کے مطالبہ وہی ہے اور عین دار میں موصی نہ کا کوئی حق نہیں ہے اور اس کا حق تو صرف آمدنی میں ہے تو موصی نہ گھر کے بٹوارہ کے مطالبہ کا مالک نہ ہوگا۔

تشریح زید نے خاند کے لئے گھر کی آمدنی کی وصیت کی تھی تو یہ جائز تھی اور گھر تہائی سے نہیں نکلتا ہے تو اس کی آمدنی کا ثلث خالد کو دیا جائے گا، لیکن اب خاند چاہتا ہے کہ گھر کا ثلث ورثا کے تقسیم کر کے اس کو خود کرایہ پر دیا کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو تمام روایات میں یہ حکم ہے کہ یہ جائز نہیں ہے، اب اتہام ابو یوسف سے ایک روایت میں اس کا جواز منقول ہے۔

اس روایت کی دلیل یہ ہے کہ موصی نہ ورثا کا شریک ہے اور شریک گھر کے بٹوارہ کا مطالبہ کر سکتا ہے تو موصی نہ بھی کر سکتا ہے۔  
عدم جواز کی دلیل یہ ہے کہ مطالبہ موصی نہ جب کر سکتا تھا جب کہ موصی نہ کا اس چیز میں کوئی حق ہوتا جس کا بٹوارہ ہوگا حالانکہ اس کا حق فقط آمدنی میں ہے اور بٹوارہ عین دار کا ہوگا جس میں موصی نہ کا کوئی حق نہیں ہے لہذا خالد اس مطالبہ کا حقدار نہ ہوگا۔

موصی اپنے غلام کے رقبہ کی وصیت ایک کیلئے اور اس کی خدمت دوسرے کیلئے وصیت کرے اور غلام ثلث سے خارج ہے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا

ولو اوصی له بخدمۃ عبد ولاخر برقبته وهو یخرج من الثلث فالرقبة لصاحب الرقبة والخدمۃ علیہا لصاحب الخدمۃ لانه اوجب لكل واحد منهما شیئاً معلوماً عطفاً منه لاحدهما علی الآخر فتعتبر هذه الحالة بحالة الافراد

ترجمہ اور اگر موصی نے موصی لہ کے لئے اپنے غلام کی خدمت کی وصیت کی اور دوسرے کے لئے غلام کے رقبہ کی اور وہ غلام تہائی سے نکل جاتا ہے تو رقبہ صاحب رقبہ کے لئے ہے اور رقبہ کے اوپر خدمت صاحب خدمت کی ہے اس لئے کہ موصی نے ان دونوں میں سے ہر ایک کے لئے شئی معلوم کا ایجاب کیا ہے موصی کی جانب سے ان دونوں میں سے ایک کا دوسرے پر عطف کرتے ہوئے تو حالت عطف کو حالت افراد پر قیاس کیا جائے گا۔

تشریح زید نے خالد کے لئے رقبہ غلام کی وصیت کی اور بکر کے لئے اس کی خدمت کی وصیت کی یعنی مثلاً یوں کہا کہ میں نے رقبہ غلام کی وصیت خالد کے لئے اور خدمت کی وصیت بکر کے لئے کی یعنی خدمت کا رقبہ پر عطف کرتے ہوئے، اور غلام ثلث سے خارج ہو جاتا ہے تو رقبہ خالد کے لئے ہے اور خدمت بکر کے لئے کیونکہ زید نے ہر ایک کے لئے الگ الگ ایجاب کیا ہے اور ہر ایک کے لئے متعین چیز کا ایجاب کیا ہے اور بطریق عطف کیا ہے اور عطف شرکت کا تقاضہ نہیں کرتا بلکہ مغیرت کو چاہتا ہے تو عطف کی صورت میں وہی حکم ہوگا جو افراد وصیت کرنے کی صورت میں ہوتا۔

یعنی اگر زید خالد کے لئے رقبہ کی وصیت الگ سے کرے، اور بکر کے لئے خدمت کی وصیت الگ سے کرے تو رقبہ خالد کے لئے ہوتا ہے اور خدمت بکر کے لئے تو عطف کرنے کی صورت میں بھی یہی حکم ہوگا۔

### ایک شبہ کا ازالہ

ثم لما صحت الوصیۃ لصاحب الخدمۃ فلو لم یوص فی الرقبة بشئی لصارت الرقبة میراثاً للورثۃ مع کون الخدمۃ للموصی له فکذا اذا اوصی بالرقبة للانسان اخراذ الوصیۃ تحت المیراث من حیث ان الملک یشیت فیہما بعد الموت

ترجمہ پھر جب کہ صاحب خدمت کے لئے وصیت صحیح ہوگئی پس اگر موصی رقبہ کے سلسلہ میں کچھ وصیت نہ کرتا تو رقبہ ورثا کی میراث ہو جاتا خدمت موصی نہ کیلئے ہونے کے ساتھ پس ایسے ہی جب کہ موصی نے رقبہ کی وصیت دوسرے انسان کے لئے کر دی اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے اس حیثیت سے کہ ان دونوں میں ملکیت موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔

تشریح .... سوال .... یہ تو عجیب سی بات ہے کہ رقبہ کسی کیلئے اور خدمت کسی کے لئے؟

جواب یہ کوئی عجیب بات نہیں، اس لئے کہ اگر زید فقط بکر کے لئے خدمت کی وصیت کرتا اور کسی کے لئے رقبہ کی وصیت نہ کرتا تو رقبہ

نہ مورشہ کی ملک ہوتی اور خدمت برکے سے ہوتی اور اس میں ولی تعجب نہیں یا جاتا تھا، نہ یہاں بھی یہی بات ہے کہ رقبہ کی کا اور خدمت کی اور جب میراث میں یہ بات تعجب خیز بات نہ ہوگی اس لئے کہ وصیت اور میراث میں منہ بہت سے کہانوں کے اندر وصیت موت کے بعد ثابت ہوتی ہے۔

حاشیہ میں اس عبارت کو حالت انفرادی تفسیر و توضیح قرار دیا گیا ہے یعنی اگر فقہ خدمت کی وصیت کرتا اور اس کو رقبہ و رشاکا ہوتا ہے اور برکے سے خدمت ہوتی تو حالت انضمام میں بھی یہی اشتراک رہے گا کہ خاندان سے رقبہ ہوگا اور برکے سے خدمت ہوگی۔

### مسئلہ مذکورہ کے نظائر

ولہا بطائر و هو ما ادا او صی بامۃ لرجل و سما فی بطنہا لآخر و ہی تخرج من الثث او او صی لرجل بحاتم والاخر بفسه او قال هذه القوصرة لفلان و ما فیہا من اللسر لفلان کان کما او صی و لا شنی لصاحب الظرف فی المظروف و فی هذه المسائل کلہا

ترجمہ اور اس مسئلہ کے بہت سے نظائر ہیں اور وہ یہ جب کہ موصی نے کسی شخص کے لئے باندی کی وصیت کی ہو اور دوسرے کے لئے اس کی جو اس کے پیٹ میں ہے اور باندی تہانی سے نکل جاتی ہے یا موصی نے کسی شخص کے لئے انگٹھی کی وصیت کر دی اور دوسرے کے لئے اس کے نمینہ یا موصی نے کہا کہ یہ ٹوٹ کر فاس کے لئے ہے اور جو اس میں کھجور ہیں وہ فاس کے لئے ہے تو یہی ہوگا جیسے موصی نے وصیت کی اور مظروف میں سے صاحب ظرف کے لئے کچھ نہ ہوگا ان تمام مسائل میں۔

تشریح شاید یہ بات آپ کو عجیب نہ لگے اب بھی معلوم ہو کہ رقبہ نہ خاندان کا اور نہ موصی کی خدمت برکے لئے اس سے مصنف نے فرمایا کہ اس مسئلہ کے بہت سے نظائر ہیں، اب ان میں سے تین نظائر یہاں پیش فرماتے ہیں۔

۱۔ زید نے وصیت کی کہ میری باندی خاندان کے لئے ہے اور جو حمل اس کے پیٹ میں ہے وہ برکے لئے اور یہ باندی تہانی ترکہ سے نکل جاتی ہے تو باندی خاندان کی ہوگی اور اس کا حمل برکے سے ہوگا۔ مگر اس کے لئے یہ شرط ہے کہ حمل چھ ماہ کے اندر پیدا ہو جائے ورنہ اگر چھ ماہ سے زیادہ میں بچہ پیدا ہوگا تو حمل کی وصیت صحیح نہ ہوگی۔ (کہ فی ثمن اشادی)

۲۔ زید نے خاندان کے لئے انگٹھی کی وصیت کی اور برکے سے اس کے نمینہ کو حصہ خاندان کا ہوگا اور نمینہ برکے سے ہوگا۔

۳۔ زید نے وصیت کی کہ یہ ٹوٹ کر خاندان کے لئے وصیت ہے اور اس میں جو کھجور ہیں یہ برکے لئے وصیت ہیں، تو ٹوٹ کر خاندان کے لئے ہوگی اور کھجور برکے لئے ہوں گی اور باندی والے کا کوئی حصہ حمل میں نہیں نہ ہوگا، اور باندی خاندان کے لئے ہے اور اس کا حمل مظروف کے لئے ہے اور ایسے ہی بقیہ دونوں مسئلوں میں صاحب ظرف (خاندان) کا کوئی حصہ مظروف میں نہ ہوگا۔

تنبیہ اب یہاں یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ اس غلام کا نفقہ کس پر واجب ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس کے لئے خدمت کی وصیت کی گئی ہے وہ پر غلام کا نفقہ واجب ہے اس لئے کہ خدمت اسی وقت لینا ممکن ہے جب کہ اس پر خرچ بھی کیا جائے جیسے شئی مستعد کا نفقہ مستعیر پر واجب ہوتا ہے۔

اور اگر وہ غلام چھوٹا ہے جو خدمت کے قابل نہیں ہے تو قبل خدمت ہونے تک اس کا نفقہ صاحب رقبہ پر واجب ہوگا

پھر جب وہ صاحب خدمت کی خدمت کرنے لگے تو اس کا نفقہ صاحب خدمت پر واجب ہوگا۔

دو وصیتوں کا اعتبار اس وقت ہے کہ دونوں موصولاً ہوں، اگر مفصولاً ہوں تو کیا حکم ہے، اقوال فقہاء

اما اذا فصل احد الايجابيين عن الاخر فيها فكذاك الحواب عند ابي يوسف وعلي قول محمد الامة للموصي له بها والولد بينهما نصفان وكذلك في اخواتها

ترجمہ بہرحال جب کہ موصی نے دو ایجابیوں میں سے ایک کو دوسرے سے الگ یا ہوا ان تمام مسائل میں تو ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ جو اب ہے اور محمد کے قول کے مطابق باندی اس کے لئے جس کے لئے باندی کی وصیت کی گئی ہو اور بچہ ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوگا اور ایسے ہی اس کی اخوت میں۔

تشریح ان تمام مسائل مذکورہ میں یہ حکم اس وقت ہے جب کہ دونوں وصیتوں کا ذکر موصول ہو۔  
وہ اگر مفصولاً ہو یعنی پہلے باندی کی وصیت خالہ کے لئے ردی اور پھر کلام مفصول کے ساتھ اس کے بچہ کی وصیت بئر کے لئے ردی تو اب کیا حکم ہے۔

تو فرمایا کہ اس میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا اختلاف ہے۔  
امام ابو یوسفؒ اب بھی وہی فرماتے ہیں جو وصل کی صورت میں فرمایا تھا کہ باندی خالہ کی ہوگی اور بچہ بکر کا ہوگا۔  
اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ کلام کے مفصول ہونے کی صورت میں باندی تو اس کی ہوگی جس کے لئے باندی کی خدمت کی گئی ہے اور بچہ خالہ اور بئر کے درمیان آدھا آدھا ہوگا۔  
اور ان دونوں حضرات کا یہ اختلاف فقط باندی اور اس کے بچہ کے درمیان ہی نہیں ہے بلکہ خاتم اور غمیہ، رتواری اور بھور، ان تمام مسائل میں یہی اختلاف ہے۔

### امام ابو یوسفؒ کی دلیل

لاسی یوسف ان بابیحابہ فی الکلام الثانی تین ان مراده من الکلام الاول ايجاب الامة للموصي له بهادون الولد وهذا البيان منه صحيح وان كان مفصولا لان الوصية لا تلزم شيئا في حال حياة الموصي فكان البيان الموصول فيه والموصول سواء كما في وصية الرقة والخدمة

ترجمہ امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ موصی نے اس ایجاب سے جو اس کے کلام ثانی میں ہے یہ بات واضح کر دی کہ کلام اول سے موصی کی مراد موتی لے کے لئے باندی کا ایجاب ہے نہ کہ بچہ کا اور موصی کی جانب سے یہ بیان صحیح ہے اگرچہ مفصول ہے اس سے کہ وصیت موصی کی حیات کی حالت میں کسی چیز کو لازم نہیں کرتی تو اس میں بیان مفصول اور موصول برابر ہوگا جیسے رقبہ اور خدمت کی وصیت میں۔

تشریح یہ امام ابو یوسفؒ کی دلیل سے جس کا حاصل یہ ہے کہ بیان تغیر میں وصل ضروری نہیں ہے اور یہاں موصی کا کلام ثانی بیان تغیر نہیں ہے۔ یعنی جب زید نے کلام ثانی سے بکر کے لئے ایجاب کیا تو اس کلام سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کلام اول سے زید کی مراد فقط

باندی کا ایجاب تھا اس کا بچہ ایجاب میں داخل نہیں تھا، اور زید کا یہ بیان صحیح ہے اگر مفصول بھی ہو اس نے کہ یہ بیان تغیر نہیں ہے۔ یونہی موصی کی زندگی میں وصیت سے کچھ لازم نہ ہوگا بلکہ جو کچھ لازم ہوگا وہ موصی کی موت کے بعد ہوگا تو جب موصی سے پہلے بیان آیا تو یہ مفسر محض ہوگا لہذا بیان موصول ہو یا مفصول سب کا حکم یکساں ہے۔

جیسے اگر زید نے خالد کے لئے غلام کے رقبہ کی وصیت کی اور بکر کے لئے اس کی خدمت کی وصیت کی تو خود موصول کرے یا مفصول کرے بہر صورت یہی حکم ہے کہ خالد کے لئے رقبہ ہے اور بکر کے لئے خدمت ہے۔

### امام محمد کی دلیل

و لمحمد ان اسم الخاتمة يتناول الحلقة والفص و كذلك اسم الحارية يتناولها و ما في بطلها و اسم القوصة كذلك و من اصلنا ان العام الذي موجه ثبوت الحكم على سبيل الاحاطة بمنزلة الخاص

ترجمہ اور محمد کی دلیل یہ ہے کہ لفظ خاتمہ، حلقہ اور نگینہ دونوں کو شامل ہے اور ایسے ہی لفظ جاریہ باندی کو شامل ہے اور اس کو جو اس کے پیٹ میں ہے اور لفظ قوصہ ایسے ہی ہے اور ہماری اصل میں سے یہ ہے کہ وہ عام جس کا موجب حکم کا علی سبیل الاحاطہ ثبوت ہو وہ خاص کے درجہ میں ہے۔

تشریح یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ تعارض کے وقت تطبیق کی یہی صورت نکلتی ہے، لہذا فرماتے ہیں کہ۔ لفظ ختمہ اگرچہ اصطلاح عام نہیں لیکن عام کے درجے میں ہیں جس کے تحت میں حلقہ اور نگینہ دونوں داخل ہیں اور ایسے ہی لفظ جاریہ عام کے درجے میں ہے جو باندی کو بھی شامل ہے اور جو کچھ اس کے پیٹ میں ہے وہ بھی شامل ہے اور ایسے ہی لفظ قوصہ کو کبریٰ کو شامل ہے اور جو نوکری میں ہو اس کو بھی شامل ہے اور یہ اصول مسموم ہے کہ عام اصطلاحی ایسے ہی قطعی ہوتا ہے لہذا خاتمہ بھی اپنے معنی کے سلسلے میں قطعی ہے اور عام ہونے کی وجہ سے اور ثانی خاص ہونے کی وجہ سے۔

تو جب زید نے انگلی کی وصیت خالد کے لئے کی تو خاتمہ میں حلقہ اور نگینہ دونوں قطعیت کے ساتھ داخل ہیں اور جب اس نے کلام مفصول کیا تب نگینہ کی وصیت بکر کے لئے کی تو اب صورت یہ ہوئی کہ حلقہ میں تو کچھ تعارض نہیں ہے وہ تو فقط خالد کا ہے اب نگینہ کے اندر تعارض ہو تو کلام تقاضہ یہ ہے کہ نگینہ بھی خالد کا ہے اور خاص کا تقاضہ یہ ہے کہ نگینہ بکر کا ہے اور عام و خاص دونوں قطعی ہیں تو ہم نے تعارض کو ختم کرنے کے لئے نگینہ دونوں کے درمیان مشترک قرار دیا اور آدھا آدھا دونوں کا قرار دے دیا، یہ مصنف کے کلام کا حاصل ہے۔ اس کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو نور الثوار۔ ص ۷۳

تنبیہ۔ نتائج الفکار ص ۴۸ ج ۸ پر مصنف کے اس کلام پر شدید معنی آیا ہے اور آخر میں یہ فرمایا ہے فقوله و من اصلنا ان العام بمنزلة الخاص بمنزلة اللغو ههنا كمالا يخفى قلت یہ بات انصاف سے بعید ہے جب تقریر اس طرح کی جائے گی جو فقہان نے عرض کی تو کوئی اشکال نہ ہوگا۔

### تقریر اول کی مزید وضاحت

فقد اجتمع في الفص و صيتان و كل منهما و صية بايجاب على حدة فيجعل الفص بينهما بصفين و لا يكون



ایجاب الوصیۃ فیہ للثانی رجوعاً عن الاول كما اذا وصی للثانی بالحاتم

ترجمہ پس گمینہ میں دو وصیتیں جمع ہو گئیں اور ان دونوں میں سے ہر ایک ملکہ و ایجاب کے ساتھ ہے تو گمینہ وان دونوں کے درمیان آدھا آدھا کر دیا جائے گا اور اس میں ثانی کے لئے وصیت کا ایجاب اول سے رجوع نہ ہوگا جیسا کہ جب کہ موسیٰ نے دوسرے کے لئے خاتم کی وصیت کی ہو۔

تشریح تقریر اول کی یہ مزید توضیح ہے کہ یہاں گمینہ کے بارے میں دو وصیتیں ہیں اور دونوں الگ الگ ایجاب سے ثابت ہوئی ہیں تو اب یہاں دو صورتیں ہیں:-

۱- گمینہ کو ان دونوں کے درمیان مشترک قرار دیا جائے۔

۲- دوسرے ایجاب کو اول سے رجوع قرار دے دیا جائے۔

مگر یہاں ثانی طریقہ تو مناسب نہیں بلکہ اول طریقہ انسب ہے لہذا اس پر عمل کیا گیا ہے اور اس کو اول سے رجوع قرار نہیں دیا گیا ہے۔

جیسے اگر موسیٰ خالد کے لئے گمینہ کی وصیت کرے اور پھر ہمر کے لئے خاتم کی وصیت کرے تو اب بھی گمینہ فقط خالد کا ہوگا اور خاتم ان دونوں کے درمیان مشترک ہوگا۔

### امام محمد کی طرف سے امام ابو یوسف کی دلیل کا جواب

بحلاف الخدمة مع الرقبة لان اسم الرقبة لا يتناول الخدمة وانما يستخدمه الموصی له بحکم ان المصلحة حصلت على ملكه فادى اوجب الخدمة لغيره لا يبقى للموصی له فيه حق بحلاف ما اذا كان الكلام موصولاً لان دالك دليل التخصيص والاستثناء فنیس انه اوجب لصاحب الحاتم الحلفة خاصة دون الفص

ترجمہ بخلاف خدمت کے رقبہ کے ساتھ اس لئے کہ لفظ رقبہ خدمت کو شامل نہیں ہے اور موسیٰ نے اس سے خدمت دیتا ہے اس قسم سے کہ منفعت موسیٰ نے کی ملک پر حاصل ہوئی ہے پس جب موسیٰ نے اس کے غیر کے لئے خدمت کا ایجاب کیا تو خدمت میں موسیٰ نے کوئی حق باقی نہیں رہا۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ کلام موصول ہو اس سے کہ تخصیص اور استثناء کی دلیل ہے تو یہ بات واضح ہوئی کہ صاحب خاتم نے خصوصیت سے حلقہ کا ایجاب کیا ہے نہ کہ گمینہ کا۔

تشریح یہ امام محمد کی طرف سے امام ابو یوسف کا جواب ہے امام ابو یوسف نے مسائل ثلاثہ مذکورہ رقبہ اور خدمت کے مسئلہ پر قیاس کیا تھا تو امام محمد نے جواب دیا کہ یہ قیاس مع الفارق ہے۔

کیونکہ خاتم تو گمینہ کو شامل ہے اور باندی کے اندر کا حصہ بھی داخل ہے مگر رقبہ میں خدمت شامل نہیں ہے۔

سوال تو پھر جس شخص کے لئے غلام کی وصیت کی گئی ہو اور کسی دوسرے شخص کے لئے اس کی خدمت کی وصیت نہ کی گئی ہو وہ خدمت لینے کا مستحق کیوں ہوتا ہے؟

جواب اس موسیٰ نے جو خدمت لینے کا حق ہوا ہے اس بنا پر نہیں ہوا کہ رقبہ خدمت کو شامل ہے بلکہ اس بنا پر ہوا ہے کہ یہاں منافی

خدمت موصی کی ملکیت پر حاصل ہوں۔

یعنی جب موصی نے خدمت کا ایجاب دوسرے شخص سے کر دیا تو اب خدمت میں پہلے موصی کے کا حق نہیں رہا۔ اور یہاں استثنا اُس کے قول کو اختیار نہیں کیا گیا کیونکہ رقبہ پہلے ہی سے خدمت کو شامل نہیں ہے ہذا ہم نے کہا کہ رقبہ پہلے موصی کے لئے ہوگا اور خدمت دوسرے موصی کے لئے ہوگی۔

اور اگر متقیس میں دوسرا ایجاب موصوۃ بنوۃ اس بیان کو دلیل خصوص اور استثناء کے درجہ میں رکھا جائے گا جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ موصی نے پہلے ہی سے خالد کے لئے پوری انوشی کا ایجاب نہیں کیا بلکہ صرف حلقہ کا یا بکمیہ کا نہیں کیا ہے۔

**موصی نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موصی کی موت کے وقت کا پھل موصی کے لئے کیلئے ہوگا**

قال ومن اوصى لاحر ثمرة بستانه ثم مات وفيه ثمرة فله هذه الثمرة و حدها وان قال له ثمرة بستانى اندى فله هذه الثمرة و سمره فيما يستقل ما عاش وان اوصى له بعة بستانه فله العدة القائمة و علته فيما يستقل

ترجمہ: اگر موصی نے باغ میں فرومایہ اور جس نے دوسرے کے لئے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تھے موصی مر گیا اور باغ میں پھل ہیں تو اس کے لئے فقیہ کی پھل ہوگا اور اگر موصی نے کہا ہو کہ اس کے لئے ہمیشہ میرے باغ کا پھل ہے تو موصی کے لئے یہ پھل ہوگا اور اس باغ کا آئندہ پھل ہوگا جب تک کہ موصی زندہ رہے اور اگر موصی نے موصی کے لئے اپنے باغ کی آمدنی کی وصیت کی تو موصی کے لئے یہ موجود آمدنی اور اس کی آئندہ آمدنی ہوگی۔

تشریح: زید نے خالد کے لئے اپنے باغ کے پھل کی وصیت کی تو موصی کے موت کے وقت جو پھل ہے خالد فقط اس کا مستحق ہوگا اور جو آئندہ پھل آئے گا اس کا مستحق نہ ہوگا اور اگر خالد کے لئے اس نے اپنے باغ کے پھل کی وصیت ہمیشہ کے لئے کر دی تو جو پھل بوقت موت موصی ہے وہ بھی داخل ہے اور جو آئندہ پھل آئے گا وہ بھی داخل ہوگا اور موصی کی آمدنی کی حیات تک باغ کا پھل موصی کے لئے وقت رہے گا۔

اور اگر زید نے بجائے پھل کے آمدنی کہا ہو تو پھر بغیر غلطی کے موجود آمدنی اور آئندہ آمدنی وصیت میں داخل ہو جائے گی جب تک کہ خالد زندہ ہے۔

### ثمرہ اور غلہ کے فرق کی وجہ

والمرق ان الثمرة اسم للموجود عرفا فلا يتناول المعدوم الابد لالة زائدة مثل التنصيص على الابد لانه لا يتابد الابتناول المعدوم والمعدوم مذکور وان لم يكن شيئا اما الغلة تنتظم الموجود وما يكون بعرض الوجود مرة بعد اخرى

ترجمہ: اور وجہ فرق یہ ہے کہ ثمرہ عرفی موجود کا نام ہے پس وہ معدوم کو شامل نہ ہوگا مگر غلہ سے زائد وہ منہجیت ہے بد پر تعلق نہیں اس لئے کہ پھل ثمرہ کی نہ ہوگا مگر غلہ کو شامل ہونے کے ساتھ اور معدوم کو شامل نہ رہے اگرچہ وہ شئی نہیں ہے مگر حال غلہ شامل ہے وہ موجود اس وجہ سے جدا ہے جو اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔

تشریح . ثمرۃ اور غلۃ میں فرق کیوں کیا گیا ہے تو یہ اس کی دلیل سے کہ عرف میں پھل کی کوکبتے ہیں جو موجود ہو ہذا اس میں وہ پھل داخل نہ ہوگا جو کہ معدوم ہے ہاں اگر کوئی زائد لفظ ایسا آجائے جو ہمیشگی کے معنی پر دست کرے جیسے ابدی سے ابدت کرنا تو وقت ثمرۃ آئندہ پھل شامل ہوگا۔

کیونکہ پھل میں بذات خود دو قسم نہیں ہے اور اگر اس میں دوام ثابت کرنے کی کوشش کی گئی تو اس میں آئندہ پھل کو داخل کرنا پڑے گا جو فی الحقیقت معدوم ہے اور معدوم اگرچہ شکی نہیں ہے لیکن وہ قابل ذکر ہے لہذا اگر صحت اس کا ذکر آ گیا تو تاہم ثابت ہو جائے گی اور رہا لفظ غلۃ (آمدنی) تو یہ اپنی وضع کے اعتبار سے موجود اور اس معدوم کو شامل ہے جو موجود ہو سکتا ہے اور یہ آمدنی کے معنی میں مدائن دونوں کے درمیان فرق کرنا پڑا۔

### مثال سے وضاحت

یقال فلاں یا کمال من غلۃ بستانہ ومن غلۃ ارضہ و دارہ فاذا اطلقت تتناولہما عرفا غیر موقوف عسی دلالة اخرى اما الثمرۃ اذا اطلقت لا یراد بہا الا الموقوف فلہذا یفتقر الی تصراف الی دلیل راند

ترجمہ بولا جاتا ہے کہ فلاں اپنے باغ کی آمدنی کھاتا ہے اور اپنی زمین کی آمدنی اور اپنے گھر کی آمدنی پس جب لفظ غلۃ مطلق بولا جائے تو عرفاً دونوں کو (موجود کو اور جو موجود ہونے کی صورت میں ہے) شامل ہوگا جو کسی دوسری دلیل پر موقوف نہ ہوگا بہر حال پھل جب کہ مطلق بولا جائے تو اس سے صرف موجود مراد ہوگا اسی وجہ سے پھل ابدی جانب پھیرنے کے لئے دلیل زائد کا محتاج ہوگا۔

تشریح ثمرۃ اور غلۃ میں فرق ہے کہ اول میں تاہم نہیں ہے در ثانی میں ہے اس و ایک مثال سے واضح کر رہے ہیں۔ جب کسی کے بارے میں پوچھا جائے کہ وہ کہاں سے کھاتا ہے یا ضروریات کہاں سے پوری ہوتی ہیں تو یوں کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے باغ کے پھل کھاتا ہے کیونکہ پھل ہمیشہ نہیں کھائے جاسکتے۔

جب ان دونوں کے درمیان یہ فرق واضح ہو گیا تو یہ بات واضح ہو گئی کہ جب لفظ غلۃ مطلق بولا جائے تو وہ عرفاً موجود اور غیر موجود دونوں کو شامل ہوگا اور دونوں پر شامل ہونے کے لئے کسی دوسری دلیل کی حاجت نہ ہوگی کہ لفظ ابدی کی قید کا اضافہ کیا جائے۔ اور جب لفظ پھل مطلق بولا جائے تو اس سے صرف وہ پھل مراد ہوگا جو موجود ہے لہذا ابدی کی طرف پھیرنے کے لئے کسی دلیل زائد کی حاجت پیش آئے گی

موصی نے اپنی بکریوں کی، اون، اولاد اور دودھ کی وصیت کی، موصی لہ کو کب تک اون،

دودھ اور اولاد ملے گی

قال ومن اوصی لرجل بصوف غنمہ ابدًا او باولادہا او بلبنہا ثم مات فلہ ما فی بطونہا من الولد وما فی ضرعہا من اللبن وما علی ظہورہا من الصوف یوم یموت الموصی سواء قال ابدًا اولہ یقل لانہ ایجاب عند الموت فیعتبر قیام ہذہ الاشیاء یومئذ و ہذا بخلاف ما تقدم

ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جس نے کسی شخص کے لئے ہمیشہ کے لئے اپنی بکریوں کی اون کی وصیت کی یا ان کے اولاد کی یا ان کے دودھ کی پھر موسیٰ مرگی تو موسیٰ لہ کے لئے وہ بچے ہیں جو ان کے بطون میں ہو اور وہ دودھ ہے جو ان کے تھنوں میں ہو اور وہ اون ہے جو ان کی پشتوں پر ہو جس دن کہ موسیٰ مرا ہو خواہ اس نے ابداً کہا ہو یا نہ کہا ہو اس لئے کہ یہ وصیت موت کے وقت ایجاب ہے تو ان اشیاء کے قیام کا اسی دن اعتبار کیا جائے گا اور یہ پہلے مسئلہ کے خلاف ہے۔

تشریح زید نے خالد کے لئے یہ وصیت کی کہ خالد کو ہمیشہ میری غنم کی اون ملے گی یا ان کا دودھ ملے گا یا جو ان کے بچے پیدا ہوں گے وہ میں گے، تو فقط خالد کو وہ اون اور اولاد اور دودھ ملے گا جو زید کی موت کے وقت ان کے پیٹوں میں پشتوں پر اور تھنوں میں ہے خواہ زید نے ہمیشگی کی قید لگائی ہو یا نہ لگائی ہو اس لئے کہ وصیت موت ہی کے وقت ایجاب شمار ہوتا ہے تو ان اشیاء کے اسی دن قیام کا اعتبار ہو گا نہ کہ اس کے بعد کا بخلاف ثمرۃ اور غلۃ والے مسئلہ کے کہ غلۃ میں تو خود ہی تابید ہے اور ثمرۃ میں اگرچہ بذات خود تابید نہیں ہے لیکن اگر اس میں ابد کی قید کا اضافہ کر دیا جائے تو اس میں بھی تابید پیدا ہو جاتی ہے مگر یہاں کی طرح بھی تابید نہیں ہے۔

اون، دودھ، اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں

والفرق ان القياس يابى تملك المعدوم لانه لا يقبل الملك الا ان فى الثمرة والغلة المعدومة حاء الشرع بورود العقد عليها كالمعاملة والاجارة فافتضى ذالك جواره فى الوصية بالطريق الاولى لان بابها اوسع اما الولد المعدوم واختاه فلا يجوز ايراد العقد عليها اصلا ولا تستحق بعقد ما فكذلك لا يدخل تحت الوصية بخلاف الموجود منها لانه يجوز استحقاقها بعقد البيع تعاو بعقد الخلع مقصودا فكذا بالوصية والله اعلم بالصواب

ترجمہ اور وجہ فرق یہ ہے کہ قیاس انکار کرتا ہے معدوم کی تملیک کا اس لئے کہ معدوم ملک کو قبول نہیں کرتا ثمرۃ معدومہ اور غلۃ معدومہ کے بارے میں شریعت وارد ہوئی ہے ان پر (ثمرہ اور غلۃ معدومہ) عقد کے بارے میں جیسے مساقت اور اجارہ پس یہ بطریق اولیٰ اس کی وصیت کے جواز کو مقتضی ہے اس لئے کہ وصیت کا باب بہت وسیع ہے اور بہر حال وہ معدوم اور اس کی دونوں بہنیں پس ان پر بالکل مقدور دکرنا جائز نہیں ہے اور نہ کسی عقد سے ان کا استحقاق ہو سکتا ہے پس ایسے ہی یہ وصیت کے تحت میں داخل نہ ہونگے بخلاف اس کے جو ان میں سے موجود ہو اس لئے کہ موجودات کا استحقاق تبعا عقد بیع کے ساتھ جائز ہے اور مقصود بن کر عقد خلع کے ساتھ پس ایسے ہی وصیت کے ساتھ۔

تشریح یہاں سے اس کی وجہ بتا رہے ہیں کہ اون اور دودھ اور اولاد غنم ابد کی صراحت کے باوجود معدوم کو کیوں شامل نہیں ہے اور ثمرۃ ابد کو ذکر کرنے کے بعد حادث کو کیوں شامل ہو جاتا ہے۔

توفی مایا کہ قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ معدوم کی تملیک نہ ہو کیونکہ معدوم جب ملک کو قبول نہیں کرتا تو اس کا دوسروں کو مالک کیسے بنایا جاسکتا ہے۔

سوال پھل اور آمدنی بھی تو معدوم ہیں حالانکہ آمدنی میں آپ نے بغیر ابدی صراحت کے اور پھل میں ابدی صراحت کے ساتھ آپ نے اس کو معدوم پر مشتمل مان لیا ہے؟

جواب قیاس کا تقاضہ تو یہی ہے مگر کیا کیا جائے مساقات اور اجارہ کے متعلق شریعت و ردیوگی اور شریعت نے اس کو چارہ قرار دیا اور پھل میں وہی مساقات کا مسند ہے اور آمدنی میں اجارہ کا اس لئے ان دونوں میں معدوم ہونے کے باوجود جب شریعت نے ان کو چارہ قرار دیدیا تو ان کی وصیت کا جواز بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا اس لئے کہ باب وصیت و بیع میں اور ان اور دودھ اور بکری کی اور دودھ معدوم ہوں یہ سب ایسی چیزیں ہیں جن پر معدوم ہونے کی صورت میں کوئی عقد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی عقد سے ان کا استحقاق ثابت ہو سکتا اس لئے یہ وصیت کے تحت بھی داخل نہیں ہو سکتے البتہ ان اشیاء مثلاً شے میں سے جو چیزیں موجود ہیں تو ان کا عقد بیع کے ضمن میں بھی استحقاق ثابت ہو جاتا ہے۔

مثلاً کسی نے بکری خریدی تو بعد اس کی اون دودھ اور اس کا بچہ بھی بیع میں داخل ہو گیا۔

اور عقد خلع میں قصد ان کا استحقاق ہو سکتا ہے۔

مثلاً کسی عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میری باندی یا میری بکری نے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کے بدلہ مجھ سے خلع کر دیجئے اور شوہر نے قبول کیا تو خلع صحیح ہو گیا اور جو بکری کے پیٹ میں ہے وہی شوہر کو ملے گا تو جب یہ اشیاء مثلاً شے جب کہ موجود ہوں تبعاً بیع میں داخل ہو سکتی ہیں اور بیع میں قصد پس وصیت میں بھی داخل ہوں گی اور ان کی وصیت کرنا صحیح ہو گا۔

## باب وصیۃ الذمی

ترجمہ یہ باب ذمی کی وصیت کا ہے

تشریح مسلمانوں کی وصیت کے احکام بیان کرنے کے بعد اب مہنف ذمی کی وصیت کے احکام بیان کر رہے ہیں اس لئے کہ غدار معاملات کے حق میں مسلمانوں کے تابع ہیں۔ (وفیہ کلام فی التنازع)

یہودی کا بنایا ہوا کنیسہ اور نصرانی کا بنایا ہوا بیعہ ان کے مرنے کے بعد میراث بن جائے گا، اقوال فقہاء  
قال و ادا صنع يهودى او نصرانى بيعه او كيسه فى صحته ثم مات فهو ميراث لان هذا بمنزلة الوقف عند  
اسي حنيفه والوقف عند يورث لا يلزم فكذا هذا واما عندهما فلا ن هذه معصية فلا تصح عندهما

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جب کہ یہودی یا نصرانی نے بیعہ یا کنیسہ بنایا اپنی صحت کی حالت میں پھر وہ مر گیا تو وہ میراث ہے اس لئے کہ یہ ابو حنیفہ کے نزدیک وقف کے درجہ میں ہے اور ابو حنیفہ کے نزدیک وقف میراث ہوتا ہے اور ان میں سے کسی ایک سے یہ ہو گا اور بہر حال صاحبین کے نزدیک پس اس سے کہ یہ معصیت ہے تو ان کے نزدیک صحیح نہ ہو گا۔

تشریح کسی یہودی نے کنیسہ (اپنا عبادت گھر) اور کسی نصرانی نے بیعہ (اپنا عبادت گھر) اپنی صحت کی حالت میں بنایا اور پھر وہ یہودی یا نصرانی مر گیا تو یہ بیعہ یا کنیسہ میراث ہو کر جائے والے کے ورثہ کے درمیان تقسیم ہو جائے گا۔



یہ نکتہ جب وہ اپنی زندگی میں اس کو بنا چکا ہے تو یہ وصیت وقت نہیں بناتا۔ یہ وقت ہونا اور وقت اب ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں ہوتا۔ جس میں اثاثے میں تقسیم ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک وقت ہونا ہے۔ اس کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ معصیت نہ کرے اور یہ وقت معصیت سے باقی رہتا ہے۔ اتفاق یہ وقت نہیں ہوتا۔ اور اتفاق میراث میں تقسیم نہ ہو یا جائے گا۔

یہودی یا نصرانی نے کسی معین قوم کیلئے اپنے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کی ایسی وصیت کا حکم

قال و لو اوصی مدالك لقوم مسلمین فهو من الثلث معناه اذا اوصی ان تسی داره ببعۃ او كنيسة فهو حائز من الثلث لان الوصية فيها معنى الاستحلاف و معنى المسك و له ولاية دالك فامكن بصحيحه على اعتبار المعنيين

ترجمہ: امام محمد نے جامع مغیر میں فرمایا اور اس نے (یہودی یا نصرانی نے) اس کی (بیعہ یا کنیسہ بنانے کی) کسی معین قوم میں وصیت کی پس وہ اثاثے سے معتبر ہوں اس کے معنی ہیں جبکہ وہ یہ وصیت کرے کہ اس کے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنادیا جائے تو یہ جائز ہے ایک تہائی سے اس لئے کہ وصیت میں اختلاف اور تمسک کے معنی ہیں اور ان کی وصیت (اختلاف اور تمسک کی) وصیت ہے تو انہوں نے معنی سے اعتبار سے اس کی تصحیح ممکن ہے۔

تشریح: پہلا مسئلہ میراث سے متعلق نہیں تھا۔ یہ وصیت سے متعلق ہے فرماتے ہیں کہ یہودی یا نصرانی نے یہ وصیت کی کہ میراث کے گھر کو بیعہ یا کنیسہ بنادیا جائے تو یہ وصیت جائز ہے اور یہ حکم باقی رہتا ہے اس میں ابو حنیفہ اور صاحبین کا اختلاف نہیں ہے مگر یہ حکم اس وقت ہے جبکہ وہ کسی معین و مخصوص قوم میں بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کرے۔ کیونکہ یہ وصیت ہے اور وصیت کے اندر دو معنی پائے جاتے ہیں۔

۱- اختلاف ۲- تملیک

اور ذی کیلئے استعمال بھی جائز ہے اور تملیک بھی جائز ہے تو خواہ اول معنی کا اعتبار کیا جائے تب بھی یہ وصیت جائز ہوگی۔ تو اختلاف کی رعایت سے ہم نے اثاثے تک اس کو جائز قرار دیا ہے اور تملیک کے معنی کی رعایت سے ہم نے کہا کہ اب یہ اس معین قوم کی ملکیت ہے وہ جو اس کا چاہیں کر سکتے ہیں۔

مذکورہ وصیت غیر معین اور غیر محصور قوم کیلئے کرے تو کیا حکم ہے

قال و ان اوصی بداره كنيسة لقوم غیر مسلمین جازت الوصية عند ابی حنیفة و قالوا الوصية باطلة لان هذه معصية حقيقة و ان كان فی معتقدہم قرۃ و الوصية بالمعصية باطلة لما فی تعبدہا من تقریر المعصية

ترجمہ: امام محمد نے فرمایا کہ اگر اس نے اپنا گھر کنیسہ بنانے کی وصیت کی غیر محصور قوم میں تو ابو حنیفہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ وصیت باطل ہے اس لئے کہ یہ حقیقتاً معصیت ہے اگرچہ ان کے اعتقاد میں قربت ہے اور معصیت کی وصیت باطل ہے اس وجہ سے کہ اس کے نافذ کرنے میں معصیت کو برقرار رکھنا ہے۔

تشریح اگر آدمی نے مذکورہ وصیت فیہ معین اور فیہ مسموٰر قوم کے لئے کی تو اس میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ کے نزدیک اب بھی وصیت جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک باطل ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہ وصیت فی نفسہ باطل جب اگرچہ ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہے اور معصیت کی وصیت باطل ہے اس لئے کہ اگر اس کو نافذ کیا جائے گا تو معصیت اور باطل کو ہوا ملے گی۔

### امام ابوحنیفہ کی دلیل

ولا یحییٰ حسیفۃ ان ھذہ قرۃ فی معتقدھم و یحییٰ امرئان نرکھم وما یدعیون فنحور براء علی اعتقادھم  
الا یری انہ لو اوصی بما ھو قرۃ حقیقۃ معصیۃ فی معتقدھم لا نحوز الوصیۃ اعتقادا لا اعتقادھم فکذا عکسہ

ترجمہ اور ابوحنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ ان کے اعتقاد میں قربت ہے اور ہم کو تم دیکھتے ہیں کہ ان کو ان کے اعتقاد پر چھوڑ دیں تو یہ وصیت ان کے اعتقاد پر بناء کرتے ہوئے جائز ہے یا یہ نہیں دیکھتے کہ اگر آدمی نے اس چیز کی وصیت کی جو حقیقتہً قربت ہے ان کے اعتقاد میں معصیت ہے تو ان کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہوئے وصیت جائز نہیں ہے تو ایسے ہی اس کا عکس ہوگا۔

تشریح یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی وصایا کے جواز اور عدم جواز کا مدار ان کے اعتقاد کے مطابق قربت ہونے اور نہ ہونے پر ہے شریعت نے ہم کو محمد دیا ہے کہ ہم ذمیوں کے معتقدات سے تعرض نہ کریں اور ان کو ان کے اعتقاد پر چھوڑ دیں۔ اور یہاں ان کے اعتقاد میں یہ قربت ہے ہذا ائمہ نے اس کو صحیح کہہ دیا اور مسجد بنانے کی وصیت ان کے اعتقاد میں معصیت ہے تو ہم نے ان کے اعتقاد پر مدار رکھتے ہوئے اس کو باطل قرار دیدیا ہے۔

### کنیسہ، بیعہ بنانے اور وصیت کے درمیان فرق کی وجہ

تم الفرق لا یحییٰ حنیفۃ بین براء البیعة والکیسۃ و بین الوصیۃ بہ ان المراء نفسہ لیس بسب لروال ملک  
السبی و اما یزول ملک بان یصیر محررا حالصا لله تعالیٰ کما فی مساحد المسلمین والکیسۃ لم تصر  
محررة لله تعالیٰ حقیقۃ فتبقى ملکا للبانی فتورث عہ ولا ینہم یسوں فیہا الحجرات و یسکونہا فلم  
یتحرز لتعلق حق العباد و فی ھذہ الصورۃ یورث المسحد ایضا لعدم تحرزہ بخلاف الوصیۃ لانہ وضع  
لازائہ الملک الا انہ امتنع ثبوت مقتضاه فی غیر ما ھو قرۃ عہدھم فبقی فیما ھو قرۃ علی مقتضاه فیروال  
ملکہ فلا یورث

ترجمہ پھر ابوحنیفہ کے نزدیک بیعہ اور کنیسہ کے بنانے کے درمیان مجہد فرق یہ ہے کہ کنیسہ بنانا (تعمیر) ملک بانی کے زوال کا سبب نہیں ہے اور بانی کی ملک اس طرح زائل ہوتی ہے کہ وہ محرز اور خالص اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے  
جیسے مسلمانوں کی مسجد میں اور کنیسہ حقیقتہً اللہ تعالیٰ کے لئے محرز نہیں ہوا تو کنیسہ بانی کی ملک برقرار رہے گا تو کنیسہ بانی کی جانب سے میراث میں تقسیم کیا جائے گا۔

اور اس لئے کہ یہ ملک کنیسہ میں کمرے بناتے ہیں اور ان میں رستے ہیں تو وہ محرز نہ بناس کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہونے کی وجہ

سے اور اس صورت میں عدم احراز کی وجہ سے مسجد بھی میراث ہو جاتی ہے۔

بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت ازالہ ملک کے لئے موضوع ہے مگر وصیت کے مقتضی کا ثبوت ممتنع ہے اس چیز میں جو ان کے نزدیک قربت نہ ہو تو اس چیز کی وصیت جو قربت ہے اپنے مقتضی پر برقرار ہے تو اس کی ملک زائل ہو جائے گی پس وہ میراث میں تقسیم نہ ہوں۔

تشریح امام ابو حنیفہ پر ایک اعتراض وارد ہوتا تھا کہ جب ذمی بیعہ یا کنیسہ بنانے کی وصیت کرتا ہے تو آپ اس کو جو قرار دیتے ہیں۔ اور اگر ذمی خود بیعہ یا کنیسہ بنا دے (اپنی زندگی میں) تو اس کو باطل اور غیر لازم قرار دے کر اس میں میراث جاری فرماتے ہیں آخر ایسا کیوں؟

تو یہاں سے مصنف نے امام صاحب کے فرمان کے مطابق ان دونوں کے درمیان وجہ فرق کو واضح کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بیعہ یا کنیسہ بنا دینا وقف کے درجہ میں ہے اور یہ غیر لازم ہے اور بنانے کی وصیت کرنا وصیت ہی کے درجہ میں اور اگر کوئی مانع نہ ہو تو وصیت لازم ہوا کرتی ہے۔

تو ان دونوں کے درمیان لزوم و عدم لزوم کا فرق ہے۔ اس لئے اس کو میراث قرار دیا گیا اور ثانی کو میراث قرار نہیں دیا گیا بلکہ اس کو وصیت مان کر اس پر وصیت کے احکام جاری کیے۔

اب اس تقیر کو مصنف کی لمبی تقریر سے منطبق کیجئے۔

فرماتے ہیں کہ اہل صورت میں جب کہ ذمی نے بیعہ یا کنیسہ بنا دیا ہے تو اس سے بانی کی ملکیت زائل نہیں ہوتی ہے۔ اس لئے کہ زوال ملک بانی کے لئے ضروری ہے وہ چیز دوسروں کے حقوق سے پاک صاف ہو کر خالص اللہ کے لئے ایسی ہو جائے جیسے مسلمانوں کی مسجدیں، حالانکہ یہود کے کنیسوں میں یہ احراز ندارد ہے لہذا بانی کی ملک برقرار ہے اور جب بانی کی ملک برقرار ہے تو اس میں میراث جاری ہونے پر کوئی شبہ نہیں رہا اور عدم احراز کی دلیل یہ ہے کہ یہود اپنے کنیسوں میں حجرے اور کمرے بناتے ہیں اور ان میں خود سکونت کرتے ہیں۔

تو چونکہ ان کے ساتھ بندوں کا حق متعلق ہے اس لئے ان میں احراز نہیں پایا گیا اور عدم احراز مسلمانوں کی مساجد میں بھی پایا جائے گا تو وہ بھی شرعاً مسجد نہ ہوگی بلکہ اس میں بانی کی ملک برابر برقرار رہے گی اور اس کی جانب سے میراث اس کے ورثہ کے درمیان تقسیم ہوگی۔

جیسے مثلاً کسی نے مسجد بنائی اور اس کے اوپر اپنا گھر بنایا تو چونکہ احراز نہیں پایا گیا تو یہ خالص اللہ کے لئے نہ ہوئی۔ لہذا یہ بھی میراث میں تقسیم ہوگی اسی طرح یہود کا کنیسہ ہوگا۔

بخلاف وصیت کے اس لئے کہ وصیت تو اسی لئے موضوع ہے کہ موصی بہ سے موصی کی ملکیت زائل ہو جائے۔

لیکن ہم نے وصیت میں یہ تفصیل کی ہے کہ اگر وصیت ایسی چیز کی ہے جو ان کے نزدیک قربت نہیں ہے تو یہ وصیت ہی نہیں ہے لہذا وصیت کا مقتضاء بھی یہاں ثابت نہ ہوگا ورموصی کی ملک زائل نہ ہوگی اور اگر وصیت ایسی چیز کی ہے جو قربت ہے تو یہ وصیت

درست ہے اور یہاں وصیت کا مقتضی ثابت ہوگا۔ اور موصی کی ملکیت زائل ہو جائے گی اور جب ملکیت زائل ہوگئی تو اب یہ موصی کی جانب سے میراث میں تقسیم نہیں کی جاسکتی ہے۔

## ذمی کی وصایا کی پہلی قسم

ثم الحاصل ان وصایا الذمی علی اربعة اقسام منها ان تكون قربة فی معتقدہم ولا تكون قربة فی حقنا وهو ما ذکرناہ وما اذا اوصی الذمی بان تذبح خنازیرہ و تطعم المشرکین و هذه علی الحلاف اذا کان لقوم غیر مسلمین کما ذکرنا والوجه ما بیناہ

ترجمہ پھر حاصل یہ ہے کہ ذمی کے وصایا چار قسم پر ہیں ان میں سے ایک تو یہ ہے کہ وہ وصیت ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہو اور ہمارے حق میں قربت نہ ہو اور یہ وہ ہے جس کا ہم نے ذکر کیا ہے اور جب کہ ذمی نے وصیت کی ہو کہ اس کے خزیروں کو ذبح کیا جائے اور مشرکین کو کھلایا جائے اور یہ صورت اختلاف پر ہے جب کہ غیر معین قوم کے لئے ہو جیسا کہ ہم اس کو ذکر کر چکے ہیں اور اس کی وجہ وہی ہے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح مصنف اختلافی مسئلہ کو بیان کر کے اور اس پر فریقین کے دلائل بیان کر کے یہ تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ذمی کی وصیتیں کل چار قسم پر ہیں، اب ان میں سے ہر ایک کی تفصیل اور ہر ایک کا حکم بیان کریں گے۔ یہ پہلی صورت ہے جو ابھی بیان کی گئی ہے کہ ذمی ایسی چیز کی وصیت کرے جو ہمارے اعتقاد میں باطل ہے اور ذمیوں کے اعتقاد میں قربت ہے جس کا حکم ابھی گذر چکا ہے کہ یہ صورت امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک باطل ہے۔

اسی پہلی صورت کی ایک جزئی یہ بھی ہے کہ ذمی نے یہ وصیت کی کہ میرے خزیروں کو ذبح کر کے مشرکوں کو کھلا دینا، تو اس میں بھی وہی اختلاف ہے اور وہی فریقین کے دلائل ہیں۔

اور اگر اس صورت میں ذمی نے کسی معین و محصور قوم کے لئے وصیت کی ہو تو پھر باجماع جائز ہے۔

## دوسری قسم

ومہا اذا اوصی بما یکون قربة فی حقنا ولا یکون قربة فی معتقدہم کما اذا اوصی بالبح او بان یسی مسجد المسلمین او بان یسرج فی مساجد المسلمین و هذه الوصیة باطلاً بالاجماع اعتساراً لا اعتقادہم الا اذا کان لقوم باعیانہم لوقوعہ تملیکاً لانہم معلومون والجهة مستورة

ترجمہ اور انھیں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ جب کہ ذمی اس چیز کی وصیت کرے جو ہمارے حق میں قربت اور ذمیوں کے اعتقاد میں قربت نہ ہو جیسے جب کہ وہ حج کی وصیت کرے یا یہ وصیت کرے کہ مسلمانوں کی مسجد بنادی جائے یا مسلمانوں کی مساجد میں چراغ جلا دیا جائے اور یہ وصیت بالاجماع باطل ہے ان کے اعتقاد کا اعتبار کرتے ہوئے مگر جب کہ وصیت کسی معین قوم کے لئے ہو وصیت کے تملیک واقع ہونے کی وجہ سے اس لئے کہ یہ لوگ (جن کے لئے وصیت کی گئی ہے) معلوم ہیں اور جہت مشورہ ہے۔

تشریح یہ اقسام اربعہ میں سے دوسری قسم کا بیان ہے۔ ان کے اعتقاد میں قربت نہیں ہے اور ہمارے اعتقاد میں قربت ہے۔ مثلاً

امی وصیت کرتا ہے کہ میرے مال سے حج کر دینا یا مسلمانوں کی مسجد میں چراغ جلا دینا یا مسلمانوں کی مسجد تعمیر کر دینا وغیرہ تو اس صورت میں تفصیل ہے مطلق مسلمان ہوتا ہے یا کسی معین قوم کے بارے میں کہتا ہے جو محصور ہے۔ اردو وک بن جیسے وصیت کرے یہ محصور ہوں تو پھر یہ وصیت باجماع باطل ہے۔

اور اگر محصور قوم کے لئے وصیت کرتا ہے تو وصیت جائز ہوگی جس کا ہم یہ مطلب قرار دیں گے کہ موصی نے اس معین قوم کو اس مال کا مالک بنا دیا ہے اور پھر جو اس نے یہ جہت بیان کی ہے کہ اس کو حج میں صرف کیا جائے یا چراغ جلانے میں یا مسجد بنانے میں یہ اس کا مشورہ ہوگا۔

بہر حال وصیت جائز ہے اور وہ قوم اس کی مالک بن جائے گی اور اس مال کا جو چاہیں کریں۔

### تیسری قسم

ومہا اذا اوصی بما یكون قرۃ فی حقہا و فی حقہم کما اذا اوصی بان یسرح فی بیت المقدس او یعری الترحک و هو من الروم و ہذا جائز سواء کان القوم باعیانہم او بعیر اعیانہم لانہ وصیۃ بما ہو قرۃ حقیقۃ و فی معتقدہم ایضاً

ترجمہ۔ اور انہیں میں سے یہ ہے جب کہ ذمی نے ایک چیز کی وصیت کی جو ہمارے حق میں ورنہ کے حق میں قربت ہے جیسے جب کہ وہ بیت المقدس میں چراغ جلانے کی وصیت کرے یا ترک یعنی روم سے جنگ کی وصیت کرے اور یہ جائز ہے خواہ قوم معین ہو یا غیر معین ہو اس لئے کہ یہ اس چیز کی وصیت ہے جو کہ حقیقۃً قربت ہے ورنہ کے اعتقاد میں بھی (قربت ہے)۔

تشریح۔ یہ اقسام اربعہ مذکورہ میں سے تیسری قسم ہے جو ہمارے نزدیک بھی قربت ہو اور ان کے نزدیک بھی قربت ہو تو یہ وصیت بال اتفاق صحیح ہے۔ مثلاً اس نے یہ وصیت کی کہ میرے مال میں سے بیت المقدس میں چراغ جلا دینا یہ میرے مال میں سے ترک یعنی روم کی جنگ میں خرچ کرنا، پھر یہاں قوم کے محصور اور غیر محصور ہونے سے کوئی بحث نہیں۔

### چوتھی قسم

ومہا اذا اوصی بما لا یكون قرۃ لا فی حقہا ولا فی حقہم کما اذا اوصی للمعبات و الناحات فان ہذا غیر حائر لانہ معصیۃ فی حقہا و فی حقہم الا ان یكون لقوم باعیانہم فیصح تملیکہا و استحلافہا

ترجمہ۔ اور انہیں میں سے ہے جب کہ ذمی ایک چیز کی وصیت کرے جو نہ ہمارے حق میں قربت ہو اور نہ ان کے حق میں جیسے جب کہ وہ گائے والی عورتوں اور نوحہ کرنے والی عورتوں کے لئے وصیت کرے پس یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ یہ ہمارے اور ان کے حق میں معصیت ہے مگر یہ کہ یہ وصیت کسی معین قوم کے لئے ہو پس صحیح ہے تملیک اور استخلاف کے اعتبار سے۔

تشریح۔ یہ اقسام اربعہ میں سے چوتھی قسم کی وصیت ہے جو کسی کے نزدیک قربت نہ ہو اس کی وصیت کرے یعنی نہ ان کے نزدیک قربت ہے اور نہ ہمارے نزدیک جیسے وہ وصیت کرے کہ میرا مال گائے والی ڈومینوں اور نوحہ کرنے والی عورتوں کو دینا تو یہ وصیت باطل ہے اس لئے کہ بطور قربت کے اس کو صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔



اور نہ بطور تملیک کے اس لئے کہ وہ لوگ غیر محصور نہ ہوں گے۔ وہ سے مجبوں میں اور مجبوں کو مکلف نہ کرنا صحیح نہیں ہے۔  
ہاں اگر کسی معین، محصور قوم کے لئے وصیت کی فداں ذوقی اور فداں فداں نوحدہ کرنے والی صورت تو اب وصیت درست ہے  
یہاں قربت کی حیثیت سے نہیں بلکہ تملیک اور اختلاف کی حیثیت سے۔

### بدعتی کی وصیت کا حکم

و صاحب الہدی ان کان لا یکفر فہو فی حق الوصیۃ بمنزلۃ المسلمین لا با امرنا بساء الاحکام علی الظاہر  
وان کان یکفر فہو بمنزلۃ المرتد فیکون علی الحلاف المعروف فی تصرفاتہ بین اسی حیفۃ و صاحبیہ و  
فی المرتدۃ الاصح انہ تصح و صاباھا لایہا تنفی علی الردۃ بخلاف المرتد لایہ یقتل او یسلم  
ترجمہ اور صاحب بدعت اگر اس کی تکفیر نہ ہو تو وہ وصیت کے حق میں مسلمانوں کے درجہ میں ہے اس لئے کہ ہم کوئی ہم پر احکام کے  
مبنی کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور اگر اس کی تکفیر کی جائے تو وہ مرتد کے درجہ میں ہے تو ہوگا اس اختلاف کے مطابق جو معروف و مشہور ہے مرتد  
کے تصرفات کے سلسلہ میں ابو حنیفہ و رضا حنین۔ درمیان اور مرتدہ میں اس حق یہ ہے کہ اس کی وصیت صحیح ہیں اس کے کہ مرتدہ ردت پر  
بقیہ رہ سکتی ہے بخلاف مرتد۔ اس لئے کہ اس وقت یہ جائے گا یہ وہ مسلمان ہوگا۔

تشریح یہ فیوض کا بیان پل رہا تھا ان میں مسلمانوں کے مسلمانوں سے ان لوگوں کا حکم بیان فرمایا جو صاحب بدعتی و بدعت ہیں  
تو یہاں سے ان کا حکم بیان فرماتے ہیں کہ اگر ان کی بدعت حد شریعت پہنچی ہوئی ہو تو وہ مرتد کے حکم میں ہیں اور اگر حد شریعت پہنچی  
ہوئی نہ ہو تو وہ مسلمانوں کے حکم میں ہیں۔

اور مرتد کے بارے میں ہدایہ بعد ثانی کے آخر میں ماہ ابو حنیفہ اور صاحب حنین کا اختلاف مذکور چکا ہے کہ ماہ صاحب کے نزدیک مرتد  
کے تصرفات موقوف ہوں گے، رضا حنین کے نزدیک جائز ہوں گے۔  
اور اگر وصیت کرنے والی مرتدہ ہو تو چونکہ اس کو قتل نہیں کیا جاتا بلکہ قید رکھی جائے گی جب تک کہ مسلمان نہ ہو جائے، تو مرتدہ ذمیہ  
کے درجہ میں ہے اور ذمیہ کے مثل مرتدہ کے تصرفات نافذ ہوں گے۔  
اور مرتد کو قتل کیا جائے گا یہ وہ مسلمان ہو جائے تو وہ اپنی ردت پر باقی نہیں رہ سکتا اس کے مرتدہ کی کے درجہ میں نہ ہوگا۔

### کافر حربی دار الاسلام میں امان لے کر آیا ہوا اس کی کسی مسلمان یا ذمی کیسے پورے مال کی وصیت کا حکم

قل و اذا دخل الحربی دارا ماما فواصی لمسلم او ذمی ساند کله حار لان امتناع الوصیۃ بما زاد علی  
الست لحق الورثۃ ولہذا یفقدنا حارثہم و لیس لورثہ حق مرعی لکربہم فی دار الحرب اذ ہم اموات فی  
حقنا ولان حرمة ماله بفساد الامان والامان کان لحقه للاحق ورثہ

ترجمہ محمد نے فرمایا اور جب حربی دار اسلام (دار اسلام) میں امان لے کر داخل ہوا پس اس نے کسی مسلمان یا ذمی کو اپنے کل مال  
کی وصیت کر دی تو جائز ہے اس لئے کہ ثلث سے زیادہ کی وصیت کا ممتنع ہونا ورثہ کے حق کی وجہ سے ہے اسی وجہ سے ورثہ کی اجازت سے  
وہ نافذ ہو جاتی ہے (یعنی ثلث سے زیادہ کی وصیت) اور حربی مسلمان کے ورثہ سے کوئی ایسا حق نہیں جس کی رعایت کی جائے ورثہ کے

دار الحرب میں ہونے کی وجہ سے اسے حر بنین ہمارے حق میں مردے ہیں اور اس لئے کہ مستامن کے مال کی حرمت امن کے اعتبار سے ہے ورنہ مستامن کا حق ہے نہ کہ مستامن کے ورثہ کا حق۔

**تشریح** کوئی کافر حربی امن سے رہتا رہا اسلام میں آیا اور یہاں اس نے کسی مسلمان یا کسی ذمی کو اپنے پورے مال کی وصیت کر دی تو یہ جائز ہے، شاید اس پر یہ اشکال ہو کہ یہ ایسے جائز ہو جب کہ اس کے دشمن کے اندر ورثہ کا حق ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں تو ورثہ حربی ہیں جو دار الحرب میں ہیں اور وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان کے حق کی رعایت ہو اس لئے کہ وہ تو ہمارے حق میں مردوں کے مثل ہیں۔

اور یہ بھی وجہ ہے کہ مستامن کے مال میں جو حرمت پیدا ہوئی ہے کہ اس سے تعرض نہ کیا جائے یہ حق مستامن کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ حق ورثہ کی وجہ سے۔

### کافر مستامن کی کل مال سے کم کیساتھ وصیت کا حکم

ولو كان اوصى باقل من دالك اخذت الوصية و يرد الباقي على ورثته و دالك من حق المستامن ايضا ولو اعتق عبده عند الموت او دبر عبده في دار الاسلام فذلك صحيح منه من غير اعتبار الثلث لما يبا

**ترجمہ** ورنہ اگر کافر مستامن نے کل سے کم کی وصیت کی ہو تو وصیت کے بقدر یہ جائے گا اور باقی مستامن کے ورثہ پر واپس کر دیا جائے گا اور یہ بھی مستامن کے حق کی وجہ سے ہوگا اور اگر اس نے موت کے وقت اپنے غلام کو آزاد کیا ہو یا اپنے غلام کو مدبر کیا ہو دارالاسلام میں تو یہ اس کی جانب سے ثلث کا اعتبار کئے بغیر صحیح ہے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

**تشریح** اگر حربی مستامن نے تمام مال کی وصیت نہ کی ہو بلکہ اس سے کم کی ہو تو یہ بھی درست ہے اور بقدر وصیت موصی کے مال سے اور باقی مستامن کے ورثہ پر واپس کر دیا جائے گا لیکن یہ ورثہ دارالاسلام کے ورثہ کے احترام کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ حق مستامن کی رعایت کی وجہ سے ہے کہ وہ ہمارا مستامن تھا اس کا مال صحیح ٹھکانہ پر پہنچا دیا جائے۔

اور اگر مستامن حربی نے دارالاسلام کے اندر بوقت موت اپنا غلام آزاد کیا ہو یا اپنا غلام مدبر کیا ہو تو صحیح ہے اور اس میں بھی ثلث کا کوئی لحاظ نہیں کیا جائے گا اس لئے کہ ثلث کا یہ بھی ہوتا ہے تو وہ حق ورثہ کی وجہ سے ہوتا ہے اور ورثہ رعایت کے لائق نہیں کیونکہ ہمارے حق میں حربی لوگ مردوں کے مثل ہیں۔

### حربی مستامن کیلئے مسلمان یا ذمی کی وصیت کا حکم

و كذا لك لو اوصى له مسلم او ذمي بوصية حار لانه مادام في دار الاسلام فهو في المعاملات بمنزلة الذمي و لهذا تصح عقود التمليكات منه في حال حياته و يصح ترعه في حياته فكذا بعدماته

**ترجمہ** اور ایسے ہی اگر حربی مستامن کے لئے کسی مسلمان یا ذمی نے کوئی وصیت کی تو یہ جائز ہے اس لئے کہ مستامن جب تک دارالاسلام میں ہے تو وہ معاملات میں ذمی کے درجہ میں ہے اس لئے مستامن کے ہاتھ تملیکات کے عقود مسلمان کی طرف سے صحیح ہیں مسلمان کی زندگی میں اور مسلمان کا تبرع صحیح ہے مسلمان کی زندگی میں پس ایسے ہی مسلمان کی موت کے بعد۔

تشریح اگر کوئی مسلمان یا ذمی حربی مستامن کے لئے وصیت کرے تو یہ جائز ہے یا نہیں تو فرمایا کہ جائز ہے اس لئے کہ مسلمان اگر ذمی کے لئے وصیت کرے تو جائز ہے اور حربی مستامن جب تک کہ وہ ہمارے دارالاسلام میں ہے تمام معاملات میں ذمی کے درجہ میں ہے لہذا حربی مستامن کے لئے بھی وصیت جائز ہوگی۔

اگر مسلمان اپنی زندگی میں حربی مستامن کے ہاتھ بیع وغیرہ کے معاملات کرے تو جائز ہے جیسے ذمی کے ہاتھ جائز ہے۔ اسی طرح اگر مسلمان اپنی زندگی میں حربی مستامن کے لئے کوئی تبرع کرے یہ وغیرہ کرے تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر مرنے کے بعد مسلمان حربی مستامن پر کوئی تبرع کرے تو وہ بھی جائز ہوگا۔

### شیخین کا نقطہ نظر

وعن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انه لا یجوز لانه مستامن من اهل الحرب اذ هو علی قصد الرجوع و یمکن منه ولا یمکن من زیادة المقام علی السنة الا بالجزیة

ترجمہ ... اور ابو حنیفہ اور ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ جائز نہیں ہے اس لئے کہ وہ ایسا مستامن ہے جو اہل حرب میں سے ہے اس لئے کہ وہ رجوع کے ارادہ پر ہے اور اس کو رجوع کی قدرت دی جائے گی اور ایک سال سے زیادہ ٹھہرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی مگر جزیرہ کے ساتھ۔

تشریح اگر مسلمان ذمی کو وصیت کرے تو جائز ہے لیکن حضرات شیخین سے یہ بھی منقول ہے کہ یہ جائز نہیں ہے کیونکہ یہ مستامن حربی ہے اور دارالاسلام اور دارالحرب کے درمیان تباہی کی وجہ سے آپس میں عصمت و موات منقطع ہے لہذا اس پر یہ احسان کرنا باطل ہوگا۔

اور وہ حربی اس لئے ہے کہ اس کا ارادہ واپس چلے جانے کا ہے اور اگر وہ واپس جانا چاہے تو اس کو روکا نہیں جائے گا بلکہ اگر یہاں ٹھہرنا چاہے تو ایک سال سے زیادہ نہیں ٹھہر سکتا اور اگر ایک سال سے زیادہ ٹھہر گیا تو اب اس پر جزیرہ واجب کر دیا جائے گا اور اب دارالحرب واپس جانے کی قدرت نہیں دی جائے گی بلکہ وہ ذمی کے درجہ میں ہو جائے گا۔

### ذمی کی تہائی سے زیادہ یا اپنے وارث کیلئے وصیت کا حکم

ولو اوصی الدمی باکثر من الثلث او لعص و رتہ لا یجوز اعتبارا بالمسلمین لانہم التزموا احکام الاسلام فیما یرجع الی المعاملات ولو اوصی لحلاف ملته حاز اعتبارا بالارث اذ الکفر کلہ ملة واحدة ولو اوصی لحربی فی دار الاسلام لا یجوز لان الارث ممتنع لتباين الدارين والوصیۃ احتد والله اعلم

ترجمہ ... اور اگر ذمی نے ثلث سے زیادہ کی وصیت کی یا اپنے بعض ورثہ کیلئے وصیت کی تو جائز نہیں ہے مسلمانوں پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ ذمیوں نے اسلام کے احکام کا التزام کیا ہے ان احکام میں جو معاملات کی جانب راجع ہیں اور اگر ذمی نے اپنی ملت کے خلاف کے لئے وصیت کی ہو تو جائز ہے ارث پر قیاس کرتے ہوئے اس لئے کہ ہر سب ملات وحدہ ہے اور اگر ذمی نے دارالاسلام میں رہتے ہوئے حربی کے لئے وصیت کی تو جائز نہیں ہے اس لئے کہ ارث ممتنع ہے دارین کے تباہی کی وجہ سے اور وصیت

میرے ہاں کن سب و اندام۔

تشریح: مصنف کچھ درمذیہ جزیات پیش فرماتے ہیں

۱۔ زانی نے تہائی ماں سے زیاہی وصیت کی یہ اپنے ورثے کے وصیتوں تو یہ جائز ہے!

توفر مایا کہ نہیں، اس لئے کہ یہ مسلمانوں کے لئے جائز نہیں، میوں کے لئے بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ وہ احکام جن کا معاملات سے تعلق ہے ان احکام کے اندر اہل ذمہ مسلمانوں کے مثل ہیں اور یہ معاملہ ہے جس میں اہل ذمہ مسلمانوں کے مثل ہیں۔

۲۔ اہل ذمہ یہودی نے سرائی زانی کے لئے وصیت کر دی تو یہ صحیح ہے!

توفر مایا کہ جائز ہے کیونکہ معاملات واحدہ سے یعنی تمام کفار یک حکیت کے بنتوں ہیں۔

۳۔ وراثت زانی نے جو داراہد میں ہے کسی سے حربی کے لئے وصیت کر دی جو داراہد میں ہے تو یہ جائز نہیں ہے کیونکہ صورت مذکورہ میں تاجین و زینوں اور اس سے اثر بھی متمنع ہے تو وصیت بھی متمنع ہوگی اس لئے کہ وصیت میراث کی بہن ہے۔

## باب الوصی و ما یملکہ

ترجمہ: یہ وصی اور اس کے اختیارات کا باب ہے

تشریح: اب تک مصنف نے ہمیں لے لے احکام موبین فرمایا ہے تو اب موسیٰ الیہ السلام احکام موبین فرمائیں گے ”ورموصی ایہ کو وصی کہتے ہیں جو موسیٰ کی موت کے بعد اس کے امور کا نمونہ بن کر رہتا ہے، بہر حال موسیٰ لے لے احکام بنشت ہیں اور اس کا وقوع بقتل سے اس لئے موسیٰ لے لے احکام مقدم اور وصی لے لے احکام موبین کیا گیا ہے۔“

وصی موسیٰ کے سامنے وصایت قبول کر لے اور اسکی عدم موجودگی میں رد کر دے تو رد معتبر نہیں

فل ومن اوصی الی رحل فقبل الوصی فی وجہ الموصی وردھا فی غیر وجہہ فلیس برد لان المیت مصی لسیئہ معسدا علیہ فلو صح ردہ فی غیر وجہہ فی حیاتہ او بعد مماتہ صار معرورا من وجہہ فرد ردہ بخلاف الوکیل بنسراء عند غیر عبہ او سبع مالہ حیث یصح ردہ فی غیر وجہہ لانه لا یرر ہاک لانه حی قدر علی التصرف بنفسہ

ترجمہ: قدور کی نے فرمایا اور جس نے کسی شخص کو وصی بنایا پس وصی نے وصایت کو موسیٰ کے سامنے قبول کر لیا اور وصی نے موسیٰ کی عدم موجودگی میں وصایت رد فرمادیا تو یہ نہیں ہوا اس لئے کہ میت اپنی راہ پر لک گیا وصی پر اختیار ہوتے ہیں اور موسیٰ کی عدم موجودگی میں اس سے رخصت ہو جائے موسیٰ کی زندگی میں یا اس کے مرنے کے بعد تو وہ وصی کی جانب سے دھوکہ زدہ ہو جائے گا تو اس کا رد فرمایا جائے گا بخلاف اس کے جو کسی غیر معین نام کو خریدنے کا وکیل ہو یا اس کے ماں و بیٹے کا وکیل ہو اس کی حیثیت کے مطلق عدم موجودگی میں وکیل کا رد صحیح ہے اس لئے کہ یہاں کوئی ضد نہیں ہے اس لئے کہ موبل زندہ ہے بذات خود تصرف کرنے پر قادر ہے۔

تشریح: زید نے اپنی موت کے قریب خادمہ کو پناہی بنایا اور خالد نے اس ذمہ داری کو قبول کر لیا یعنی وصی کے لئے خالد نے قبول کر لیا اور پھر اس کی عدم موجودگی میں وصایت کو رد کر دیا تو وصایت رد نہ ہوئی اس لئے کہ زید تو خالد پر اعتماد کرتے ہوئے اپنے رخصت ہو چکا ہے تو اگر خادمہ کا رد معتبر ہو جائے تو اس میں ضرر رشہ یہ ہے کہ اس میں زید کو دھوکہ دینا ہے اور دھوکہ دینا حرام ہے ہذا زید کا یہ رد مردود ہوگا۔

ہاں اگر زید نے خالد کو وکیل بنایا کہ میرے لئے کوئی عام خرید ویا وکیل بنایا کہ میرا مال فروخت کر دے اور خالد نے زید کی عدم موجودگی میں وکالت کا انکار کر دیا تو جواز ہے اس کے کہ یہاں کوئی ضرر نہیں کیونکہ زید خود زندہ ہے صاحب قدرت ہے اور اس کا موجود ہونا ہی حاکم ہو سکتا ہے۔

بہتہ اگر زید نے کسی معین غلام کو خریدنے کے لئے خالد کو وکیل بنایا تھا اور خالد نے زید کی عدم موجودگی میں وکالت کو رد کر دیا اور پھر اس غلام کو اپنے لئے خرید لیا تو وکالت رد نہ ہوگی اور یہ غلام زید کے لئے ہوگا۔

### اگر وصی وصایت موصی کے سامنے رد کر دے تو رد معتبر ہے

فان ردھا فی وجہ فھو رد لانہ لیس للموصی ولایۃ الرامہ التصرف ولا عرور فیہ لانہ یمکنہ ان یبعب غیرہ  
و ان لم یقبل ولم یرد حتی مات الموصی فھو بالخیار ان شاء قبل وان شاء لم یقبل لان الموصی لیس له  
ولایۃ الالزام فبقی مخیراً فلو انہ ما ع شیا من ترکته فقد لزمته لان دالک دلالة لا لزام ولا قبول وھو معبر  
بعد الموت

ترجمہ: پس اگر وصی نے وصایت کو موصی کے سامنے رد کر دیا تو رد ہو گیا اس لئے کہ موصی کے وصی پر تصرف و عرور کرنے کی ولایت نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی دھوکہ ہے اس لئے کہ موصی کے لئے یہ ممکن ہے کہ وہ اس کے غیر کو نائب بنائے اور اگر وصی نے نہ قبول کیا اور نہ رد کیا یہاں تک کہ موصی مر گیا تو وصی کا اختیار ہے اگر چاہے قبول کرے اور اگر چاہے تو قبول نہ کرے اس لئے کہ موصی کا وصی کی وصایت نہیں ہے تو وصی کا اختیار باقی رہا پس اگر وصی نے موصی کے ترکہ میں سے کوئی چیز بیچ دی تو وصایت اس پر لازم ہوتی ہے اس سے کہ یہ (بیچنا) التزام اور قبول کرنے کی دلیل ہے اور قبول کرنا موت کے بعد معتبر ہے۔

تشریح: اگر خالد نے زید کے سامنے وصایت کو رد کر دیا تو رد ہو جائے گا کیونکہ زید کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ دوسرے پر اس تصرف کو لازم کر دے یعنی زید کو خالد پر وصایت الزام حاصل نہیں ہے۔

اور جب خالد نے زید کے سامنے رد کیا ہے تو اس میں دھوکہ کی بھی کوئی بات نہیں ہے کیونکہ یہاں زید کی دوسرے کو اپنا وصی مقرر کر سکتا ہے۔

اور اگر خالد نے موصی کے کہنے کے بعد نہ قبول کیا اور نہ رد کیا بلکہ خاموش رہا یہاں تک کہ زید کا انتقال ہو گیا تو خالد کا اختیار ہے خواہ قبول کرے خواہ رد کرے اس لئے کہ موصی کو اس پر ولایت الزام حاصل نہیں ہے ہذا خالد کو اختیار ہے ہاں اس نے قبول نہیں کیا تھا لیکن زید کے مرنے کے بعد اس کے ترکہ میں سے کسی چیز کو بیچ دیا تو اب یہ وصی بن گیا اور ولایت اس کے لئے لازم ہو گئی اس کے لئے یہ



اتزام اور قبول کی علامت ہے اور موتِ موسیٰ کے بعد قبول و اتزام معتبر ہے۔

### وصی موسیٰ کے ترکہ سے کوئی چیز فروخت کر دے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں

و یسعد السبع لصدورہ من الوسی و سواء علم بالوصایۃ او لم یعلم بحلاف الوکیل اذا لم یعلم بالتوکیل فاع  
حیت لا یسعد لان الوصایۃ خلافۃ لانیہ یحتص بحال انقطاع ولایۃ المیت فتقل الولایۃ الیہ و اذا کانت خلافۃ  
لا یتوقف علی العلم کالوراثۃ اما التوکیل انابۃ لشوئہ فی حال قیام ولایۃ المیت فلا یصح من غیر علمہ  
کاتبات الملک بالیوع و الشراء و قد بینا طریق العلم و شرط الاحبار فیما تقدم من الکتب

ترجمہ اور بیع نافذ ہو جانے کی بیع کے صادر ہونے کی وجہ سے وصی کی طرف سے اور خواہ وصی کو وصایت کا علم ہو یا نہ ہو بخلاف وکیل  
کے جب کہ اس کو توکیل کا علم نہ ہو پس اس نے بیع کی تو نافذ نہ ہوگی اس لئے کہ وصایت تو خدفت ہے اس لئے کہ وصایت مختص ہے میت  
کی ولایت کے انقطاع کے وقت پس ولایت وصی کی بانب منتقل ہو جائے گی اور جب کہ وصایت خدافت ہے تو خدافت علم پر موقوف نہیں  
ہے مثل وارث کے بہر حال توکیل انابت سے توکیل کے ثابت ہونے کی وجہ سے منیب کی ولایت کے قائم ہونے کے وقت میں تو  
توکیل صحیح نہ ہوگی بغیر علم وکیل کے جیسے بیع اور شراء کے ذریعہ ملک کاثبات۔

ورہم بیان کر چکے ہیں علم کے طریقہ و اور خبر کی شرط کو نہ بہت سی کتابوں میں جو با قبل میں گزر چکی ہیں۔

تشریح وصی نے جو وصی کے ترکہ میں سے کسی چیز کو فروخت کر دیا ہے تو یہ بیع نافذ ہے یا نہیں؟

تو فرمایا کہ بیع بھی نافذ ہے اور یہ بیع دلیل قبول بھی ہے اور یہی نہیں بلکہ اگر وصی نے بیع کی اور اب تک وصی کو یہ بھی علم نہیں ہوا کہ زید  
نے مجھے وصی بنایا تھا تب بھی بیع صحیح و نافذ ہے۔

ورائزید نے خاند کو وکیل بنایا کہ وہ میرا فدا سامان فروخت کرے اور خالد کو اس کوکیل کا علم نہیں ہوا اور علم سے پہلے ہی اتفاق  
سے خاند نے اس سامان کو فروخت کر دیا تو بیع نافذ نہ ہوگا اور وصایت اور توکیل میں وجہ فرق یہ ہے کہ وصایت خدافت ہے اور توکیل  
انابت ہے۔

خدافت کا مطلب یہ ہے کہ وصی کی موت کے بعد وصی کو تصرف کا اختیار ہوگا اور انابت کا مطلب یہ ہے کہ مؤکل موجود ہے اور اس کو  
تصرف پر قدرت حاصل ہے پھر بھی وکیل کو تصرف کا اختیار ملتا ہے تو وکیل اپنے مؤکل کا نائب ہے خیفہ نہیں ہے۔  
حضرت شیخین آنحضرت علیہ السلام کے خیفہ ہیں اور نائب مہتمم صاحب کے خیفہ نہیں بلکہ نائب ہیں۔  
جب یہ معلوم ہو گیا کہ وصایت خدافت ہے اور توکیل انابت ہے تو اب دونوں کا الگ الگ قانون بنے۔

خدافت کا قانون یہ ہے کہ وہ اپنے ثبوت میں علم کی محتاج نہیں ہے جیسے وراثت چونکہ خدافت ہے وراثت کو علم ہو یا نہ ہو وہ وارث ہو گیا  
اسی طرح وصایت خدافت ہے لہذا وصی کو علم ہو یا نہ ہو تو وصی وصی ہو گیا۔

اور انابت کا اصول یہ ہے کہ جب تک نائب کو یہ معلوم نہ ہو جائے کہ میں فدا کا نائب ہوں جب تک یہ ثابت نہ ہو۔  
جیسے خالد کے لئے زید نے ایک گھوڑا خریدا اور خالد کو اس کا علم نہیں ہے اور اسی حال میں خاند نے اس گھوڑے میں ہتھ تصرف کیا تو

خاند پر بیع لازم نہ ہوگی اس لئے کہ خالد ابھی بیع سے واقف ہی نہیں ہے لہذا خالد کو بیع رد کرنے کا اختیار ہے۔

یہ بات کہ وصی یا وکیل کو آگاہی اور اطلاع کا کون سا ذریعہ معتبر ہے تو وہ ما قبل میں متعدد مقامات پر گذر چکا ہے کہ

وکالت کا علم ایک شخص کی خبر سے ثابت ہو جائے گا وہ شخص خواہ آزاد ہو خواہ غلام، مال ہو یا فاسق، عورت ہو یا مرد، بالغ ہو یا بچہ یتیم، اتالی مسلّم ہے، رہا مسند عزل کا تو اس میں امام ابو حنیفہؒ اور صاحبینؒ کا اختلاف ہے۔

صاحبینؒ کے نزدیک عزل کا بھی یہی حکم ہے یعنی جس طرح وکالت کا علم معتبر ہے اسی طرح عزل کا حکم ہے جسے مطلق خبر واحد سے اس کا بھی ثبوت ہو جائے گا۔

اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دو چیزوں میں سے ایک شرط ہے یا تو عدد ہو یا عدالت یعنی عزل کی خبر دینے والے یا تو دو آدمی ہوں اور اگر ایک ہو تو اس کا عادل ہونا ضروری ہے۔

اسی کو مصنفؒ نے فرمایا ہے کہ علم کے ذریعہ اور اخبار کی شرط ایک جگہ نہیں بلکہ ہدایہ میں متعدد کتابوں میں بیان کر چکے ہیں یعنی کتاب ادب القاضی کی فصل القضاء بالمواریث میں اور کتاب الشفعہ میں بیان کیا ہے۔

وصی نے موصی کی وصایت کو قبول نہیں کیا پھر موصی فوت ہو گیا پھر اولاً رد کیا پھر بعد میں قبول کرنے کا حکم

وان لم یقبل حتی مات الموصی فقال لا اقبل ثم قال اقبل فله ذالک ان لم یکن القاضی اخرجہ من الوصیۃ  
حین قال لا اقبل لان بمجرد قوله له اقبل لا یبطل الایضاء لان فی ابطاله ضرر بالمیت و ضرر الوصی فی  
الایضاء مجبور بالثواب و دفع الاول و هو اعلیٰ اولیٰ الا ان القاضی اذا اخرجہ عن الوصایۃ یصح ذالک لانه  
محتہد فیہ اذ للقاضی ولایۃ دفع الضرر

ترجمہ اور اگر وصی نے قبول نہ کیا ہو یہاں تک کہ موصی مر جائے پس وصی نے کہا لا اقبل (میں وصایت کو قبول نہیں کرتا) پھر کہا کہ میں قبول کرتا ہوں تو وصی کے لئے اس کا حق ہے اگر اس کے لا اقبل کہنے کے وقت وصی نے اس کو وصیت سے خارج نہ کیا ہو اس لئے کہ اس کے محض لا اقبل کہنے کی وجہ سے ایضاء باطل نہ ہو گا اس لئے کہ ایضاء کو باطل کرنے میں میت کا ضرر ہے اور وصی کا ضرر ایضاء کو باقی رکھنے میں ثواب کے ذریعہ پورا کر دیا جائے گا اور اس کو دفع کرنا ضرر نہ وہ اعلیٰ ہے اولیٰ ہے مگر جب قاضی نے وصی کو وصایت سے خارج کر دیا تو یہ اخراج صحیح ہے اس لئے کہ قاضی کا فیصلہ مجتہد فیہ ہے اس لئے کہ قاضی کو لوگوں سے ضرر دور کرنے کی ولایت ہے۔

تشریح جب زید نے خالد کو وصی بنایا تو اس وقت تو خالد نے قبول نہیں کیا اور زید کی موت کے بعد بھی اول اس نے کہا کہ مجھے یہ وصایت قبول نہیں ہے اس کے بعد پھر کہا کہ میں نے وصایت کو قبول کر لیا تو ہمارے نزدیک اب بھی وصی کا قبول کرنا درست ہے اور امام زفرؒ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ رد کے بعد پھر قبول کرنے کی ولایت نہیں رہی کیونکہ اس کے رد کرنے سے موصی کی تفویض باطل ہوئی اور جب تفویض ہی باطل ہوئی تو اس کے بعد قبول کرنے کا حق نہیں رہا۔

بہرحال ہمارے نزدیک اب بھی قبول کرنے کا حق ہے لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ قاضی نے اس کو وصایت سے خارج نہ کیا ہو ورنہ



اخراج نافذ ہوگا۔

وراً روصی اخراج قاضی کے بعد بہت ہے کہ میں قبول کرتا ہوں تو اس کے قبول و جانب التفات نہ ہوگا اس کے کہ اب قبول کرنے سے کوئی فائدہ نہیں جب کہ قاضی کے ابطال کی وجہ سے وصایت باطل ہو چکی ہے۔

### قاضی کسی کے وصی غلام، کافر اور فسق کو وصایت سے نکال سکتا ہے

قال ومن اوصى الى عبد او كافر او فاسق احر حنهم القاضى عن الوصاية و نصب غيرهم وهذا اللفظ ينشر الى صحة الوصية لان الاحراج يكون بعدها و ذكر محمد في الاصل ان الوصية باطله قبل معاد في جميع هذه الصور ان الوصية سبطل و قيل في العبد معاد باطل حقيقة لعدم ولايته واستداده و في معاد غيره سبطل و قيل في الكافر باطل ايضا لعدم ولايته على المسلم

ترجمہ قدری نے فرمایا اور جس نے کسی غلام یا کافر یا فسق کو وصی بنایا تو قاضی ان وصایت سے خارج کر دے گا اور اسے غیر و مقرر کرے گا اور قدری کا یہ لفظ وصیت کی صحت کی جانب مشیر ہے اس لئے کہ اخراج صحت کے بعد ہوتا ہے اور محمد نے مبسوط میں ذکر کیا ہے کہ وصیت باطل ہے کہا گیا ہے کہ اس کے معنی ان تمام صورتوں میں یہ ہیں کہ وصیت عقد زیب باطل کر دی جائے گی اور بھائیہ ہے کہ غلام کے سلسلہ میں اس کے معنی حقیقتہً باطل ہونے کے ہیں غلام کی عدم ولایت اور عدم استتدال کی وجہ سے اور غلام کے غیر میں اس کے معنی سبطل کے ہیں اور بھائیہ ہے کہ کافر میں بھی باطل ہے کافر کی مسلمان پر ولایت نہ ہونے کی وجہ سے۔

تشریح اگر زید نے خادم کے غلام کو اپنا وصی بنایا کسی کافر یا فسق کو اپنا وصی بنایا تو اہم قدری نے کہا ہے کہ قاضی ان تینوں وصایت سے خارج کر دے گا اور ان کے عداوہ و مقرر کر دے گا، اب اس پر صاحب ہدایہ کچھ تبصرہ فرما رہے ہیں کہ اہم قدری کا یہ کام اس بات کو واضح کرتا ہے کہ وصیت صحیح ہو جائے گی اس لئے کہ اخراج اسی وقت ہوگا جب کہ وصیت صحیح ہوگئی ہو۔ اور اہم محمد نے مبسوط میں یہ فرمایا ہے کہ وصیت باطل ہے اب اس کی تشریح میں اقوال مختلف ہیں۔

۱- فقیہ ابوالیث نے جامع صغیر کی شرح میں اہم محمد کے اس قول مذکور کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ وصیت ان تینوں صورتوں میں اس قابل ہے کہ اس کو باطل قرار دیا جائے تو چونکہ یہ وصیت باطل کئے جانے کے قابل ہے اس لئے اس کو پہلی سے باطل کہہ دیا گیا ہے۔

۲- اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ غلام کی صورت میں تو یہ بطلان اپنی حقیقت پر محمول ہے یعنی وصیت نہ اسے ہی سے باطل ہے کیونکہ غلام کے اندر یہ ولایت نہیں ہے اور نہ غلام کو استتدال حاصل ہے کیونکہ وہ اپنے مومن کے قبضہ اور اس کے اختیار میں ہے۔

۳- اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اگر کافر کو وصی بنایا گیا تو یہ بھی سرے ہی سے باطل ہے کیونکہ کافر بھی مسلمان پر ولایت نہیں رکھتا ورنہ اس میں یہ اہلیت ہے کہ وہ مسلمان کا ولی بن سکے۔

### وصیت کی صحت، قاضی کے اخراج کی صحت کی وجہ

ووجه الصحة تم الاحراج ان اصل السطر ثلث لقدرة العبد حقيقة وولاية الفاسق على اصدا وولاية الكافر

فی الحملۃ الا انہ لم یتہ الطر لتوقف ولایۃ العد علی احارۃ المولی و تمککہ من الحجر بعدها والمعاداة الدینیۃ الساعۃ للکافر علی ترک الطر فی حق المسلم واتهام الفاسق بالخیانۃ فیخرجہ القاصی من الوصایا و یقیم غیرہ مقامہ اتماما للطر

ترجمہ اور صحت کی پھر اخراج کی وجہ یہ ہے کہ اصل شفقت ثابت ہے غلام کے حقیقہ قدر ہونے کی وجہ سے اور ہماری اصل کے مطابق فسق کی ولایت کی وجہ سے اور فی الجملہ کافر کی ولایت کی وجہ سے مگر شفقت تام نہیں ہے غلام کی ولایت کے موقوف ہونے کی وجہ سے آقا کی اجازت اور آقا کے قادر ہونے کی وجہ سے اجازت کے بعد حجر عائد کرنے پر اور اس دینی دشمنی کی وجہ سے جو مسلمان کے حق میں کافر کو شفقت کے ترک پر ابھارنے والی ہے فاسق کے مہتمم ہونے کی وجہ سے خیانت کی وجہ سے تو قاضی ان میں سے ہر ایک کو وصایت سے نکال سکتا ہے اور ان کے غیر کو ان کی جگہ رکھ سکتا ہے شفقت کو پورا کرنے کی غرض سے۔

تشریح جن حضرات نے یہ فرمایا کہ وصیت صحیح ہے اور پھر قاضی کا اخراج بھی صحیح ہے تو یہاں سے مصنف وجہ صحت اور پھر اخراج کی صحت کی وجہ بیان فرما رہے ہیں۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ ان تینوں کے حق میں وصیت کو اس لئے صحیح قرار دیا گیا کہ ان تینوں کے اندر اصل شفقت تو ہے مگر نقصان ہے اور کسی ہے تو اصل کے پائے جانے کی وجہ سے صحت ہوئی اور نقصان کے پائے جانے کی وجہ سے خراج صحیح ہو گیا۔ اب رہی یہ بات کہ اصل قدرت کیسے ہے تو فرمایا کہ غلام کو تو ایسے ہے کہ وہ عاقل بالغ ہے تو وہ تصرف کا اہل ہے اور فسق ہماری اصل کے مطابق ولایت رکھتا ہے۔

اور رہا کافر فی الجملہ اس کو بھی ولایت ہے مثلاً کسی کافر نے کسی مسلمان غلام کو خرید یا تو اس کا خریدنا صحیح ہے اور غلام پر کافر مشتری کو اس غلام پر ولایت حاصل ہو جائے گی، دوسری بات ہے کہ اس کافر کو اس مسلمان غلام کو بیچنے پر جبر کیا جائے گا۔ بہر حال اس سے معلوم ہوا کہ فی الجملہ کافر کو بھی ولایت ہے مگر ان میں سے کسی کی شفقت کامل و تام نہیں ہے، اس لئے کہ غلام کی ولایت و آقا کے نظر و رم پر ہے اور وہ اجازت دیدہ و باقی ہے ورنہ ختم اور اجازت دینے کے بعد بھی جب آقا چاہے اس کو مجبور علیہ قرار دے سکتا ہے۔

اور کافر میں نقصان کا باعث یہ ہے کہ وہ کافر ہے جس کو دینی دشمنی اس بات پر ابھار سکتی ہے کہ وہ مسلمان کے لئے شفقت کو چھوڑ دے۔ اور فسق میں یہ کمی ہے کہ وہ خیانت کے ساتھ مہتمم ہے ہذا ان وجوہات کے پیش نظر قاضی ان کو وصایت سے خارج کر کے ان کی جگہ اور کو مقرر کر سکتا ہے تاکہ شفقت کا پورا پورا خیال رہ سکے۔

### فاسق کو کب وصایت سے خارج کیا جائے گا

وشرط فی الاصل ان یکون الفاسق محوفا علیہ فی المال و هذا یصلح عدرا فی احراجہ و تبدیلہ بغیرہ

ترجمہ اور مبسوط میں شرط لگائی ہے کہ فسق ایسا ہو جس پر مال کے بارے میں خوف ہو اور یہ بات (فسق کا ایسا ہونا جس پر مال کے بارے میں خوف ہو) فسق کے اخراج اور اس کی اس کے غیر کے بدلہ تبدیلی کا عذر بننے کی صداقت رکھتا ہے۔



تشریح مبسوط میں فسق کے اخراج کے بارے میں لکھا ہے کہ اسی وقت اس کا اخراج درست ہے جب کہ وہ فسق ایسا ہو جس پر مال کے بارے میں خرد برد کا اندیشہ ہو، اور مال کے بارے میں خرد برد کا اندیشہ یہ ایسا عذر ہے جس کی وجہ سے فسق کو وصایت سے الگ کر کے کسی اور کو اس کی جگہ مقرر کیا جاسکتا ہے۔

اس لئے کہ موسیٰ کا مقصد اس کو وصی بنانے سے یہ تھا تاکہ یہ موسیٰ کے بعد اس کی والدہ اور اس کے مال کی حفاظت کرے اور اس نے بجائے حفاظت کی حیثیت شروع کر دی۔

### اپنے غلام کو وصی بنانے کا حکم، اقوال فقہاء

قال و من اوصی الی عبد نفسه و فی الورثة کبار لم تصح الوصیة لان للکیران یمعه او یبیع بصلیه فیمعه المشتري فیعجز عن الوفاء بحق الوصایة فلا یفید فائدته وان کانوا صغارا کلهم فالوصیة الیه جائزة عند اسی حنیفة ولا تجوز عندهما وهو القیاس

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے اپنے غلام کو وصی بنایا اور ورثہ میں باغ وک موجود ہوں تو وصیت صحیح نہ ہوگی اس سے کہ باغ کو حق ہے کہ وہ غلام کو منع کر دے یا وہ غلام میں سے اپنا حصہ فروخت کر دے تو غلام کو مشتمل منع کر دے گا پس غلام وصایت کے حق کو پورا کرنے سے عاجز ہو جائے گا تو وصایت اپنا فائدہ نہیں دے گی اور اگر تمام ورثہ چھوٹے ہوں تو ابو حنیفہ کے نزدیک اس کو وصی بنانا جائز ہے ور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے اور یہی قیاس ہے۔

تشریح پہلے مسئلہ میں تو موسیٰ نے کسی اور کے غلام کو وصی بنایا تھا جس کا حکم بیان کیا جا چکا ہے۔ اور اگر زید نے اپنے ہی غلام کو وصی بنایا تو اس کا کیا حکم ہے۔

تو فرمایا کہ اس میں تفصیل ہے، او ایہ دیکھ جائے کہ ورثہ چھوٹے ہیں یا باغ ہیں تو اگر تمام ورثہ بالغین ہوں یا ورثہ میں سے کچھ وک بالغین ہوں تو اس صورت میں بالاتفاق وصیت صحیح نہ ہوگی۔

اور اگر تمام ورثہ نابالغ ہوں تو اس میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک وصیت جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں اور جو صاحبین کا قول ہے یہی قیاس کا تقاضہ ہے۔

اگر تمام ورثہ نابالغ ہوں تو وصیت کے جائز نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ باغ کو حق ہے کہ وہ اس غلام کو وصی کو روک دے اور تصرف نہ کرنے دے کیونکہ یہ باغ اس کا مولیٰ ہے جس کو اپنے غلام پر وصیت حاصل ہے۔

نیز اس باغ کو یہ بھی حق ہے کہ وہ اپنا حصہ فروخت کر دے تو جس مشتری نے اس کے حصہ کو خریدا ہے وہ اس غلام کو تصرف سے منع کر سکتا ہے لہذا اس طریقہ پر یہ غلام وصی وصایت کے حق کو پورا کرنے سے عاجز و قاصر رہے گا۔ تو پھر وصایت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

### امام محمد کا قول مضطرب ہے

وقیل قول محمد مضطرب فیہ یروی مرة مع اسی حنیفة و تارة مع اسی یوسف

ترجمہ - اور کہا گیا ہے کہ محمد کا قول اس میں مضطرب ہے کبھی روایت یہ جاتا ہے ابو حنیفہ کے ساتھ اور کبھی ابو یوسف کے ساتھ۔

تشریح ۔ اول صاحب ہدایہ نے امام محمد کا قول امام ابو یوسف کے ساتھ نقل کیا تھا اب فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اس میں امام محمد کا قول مضطرب ہے بعض روایات میں امام محمد کے قول کو ابو حنیفہ کے ساتھ روایت کیا گیا ہے اور بعض روایات میں امام ابو یوسف کے ساتھ روایت کیا گیا ہے۔

تنبیہ ۔ اس بارے میں تفصیلی گفتگو کیلئے نتائج افکار خصوصیت سے قابل دید ہے۔

### صاحبین کے قول (جو قیاس کے عین مطابق ہے) کی دلیل

وجه القیاس ان الولاية معدومة لما ان الرق يافيها ولان فيه اثبات الولاية للمملوك على المالك وهذا قد المسروع ولان الولاية الصادرة من الاب لا تتجری وفي اعتبار هذه تجریتها لانه لا يملك بيع رقبة و هذا نقص الموضوع

ترجمہ ۔ قیاس کی دلیل یہ ہے کہ غلام کی ولایت معدوم ہے اس لئے کہ رقیقیت ولایت کے منافی ہے اور اس لئے کہ اس میں مالک پر مملوک کے لئے ولایت کو ثابت کرنا ہے اور یہ امر مشروع کا قلب ہے اور اس لئے کہ وہ ولایت جو باپ کی طرف سے صادر ہوئی ہے غیر متجزی ہے اور اس وصیت کے اعتبار کرنے میں ولایت کی تجزی ہے اس لئے کہ غلام اپنے رقبہ کی بیع کا مالک نہیں ہے اور یہ موضوع شکت ہے۔

تشریح ۔ یہ صاحبین کے قول کی دلیل ہے جو قیاس کے مطابق ہے اور اس دلیل میں تین پرزے ہیں۔

- ۱۔ بنام کو وصی مقرر نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ اس میں ولایت نہیں ہے اس لئے کہ رقیقیت اور ولایت میں منافات ہے۔
- ۲۔ اسوں کو یہ ہے کہ اعلیٰ کو ادنیٰ پر ولایت حاصل ہو اور غلام ادنیٰ اور مالک اعلیٰ ہے اور آپ نے غلام کو جو مملوک ہے آقا پر جو مالک ہے ولایت دیدی حالانکہ یہ قلب موضوع اور قلب مشروع ہے۔
- ۳۔ موصی کی ولایت غیر متجزی ہے یعنی باپ کو جو ولایت تھی وہ غیر متجزی ہے اور اگر اس غلام کو ولایت دیدی جائے تو اس میں تجزی لازم آئے گی کیونکہ غلام اگرچہ موصی کے ساتھ ان کو فروخت کر سکتا ہے لیکن خود اپنے کو فروخت نہیں کر سکتا اور یہ موضوع تو ردین ہے کہ بات تھی ایسی اور ہوئی ایسی لہذا ہم نے کہا کہ اپنے غلام کو وصی نہیں بنایا جاسکتا ہے۔

### امام صاحب کے قول کی دلیل

وله انه محاطب مستبد بالتصرف فيكون اهلا للوصاية وليس لاحد عليه ولاية فان الصغار وان كانوا ملاكا ليس لهم ولاية المصع فلا مضافة و ايضاء المولى اليه يؤذن بكونه ناظرا لهم و صار كالمكاتب والوصاية قد تتحرى على ما هو المروى عن ابي حنيفة او بقول يصار اليه كيلا يؤدى الى ابطال و تعبير الوصف لتصحيح الاصل اولی

ترجمہ ۔ اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ غلام مختطب ہے مستقل ہے تصرف نے سلسلہ میں تو غلام وصایت کا اہل ہوگا اور کسی کو اس پر ولایت نہیں ہے اس لئے کہ بچے اگرچہ مالک ہیں ان کے لئے منع کرنے کی ولایت نہیں ہے تو کوئی منافات نہیں ہے اور مولیٰ کا اس کو وصی بنادینا

غلام کے بچوں کے لئے ناظر (شفیق) ہونے کی خبر دینا ہے اور وہ مکاتب کے مثل ہو گیا اور وصایت متجزی ہے اس قول کے مطابق جو ابوحنیفہ سے مروی ہے یا ہم کہتے ہیں کہ اس کی جانب رجوع کیا جائے گا تا کہ اصل ایصال تک مؤد کی نہ ہو جائے اور وصف کو متغیر کرنا اوں ہے اصل کی تصحیح کے لئے۔

تشریح یہ امام ابوحنیفہ کی دلیل ہے چونکہ ان کے نزدیک اپنے غلام کو صورت مذکورہ میں وصی بنانا درست ہے۔  
تو فرماتے ہیں کہ یہ غلام مخاطب ہے یعنی عاقل و بالغ ہے تصرف کے بارے میں مستقل ہے اہل غیر کے غلام کے اندر استقل و استبداد نہیں ہے کیونکہ وہ غیر حسب چاہے گا اور پرتعجب نہ ہو کہ اس وجہ سے اپنا غلام وصایت کا اہل قرار دیا جائے گا۔  
اور کسی کو اس پر ولایت حاصل نہیں کیونکہ موصی کی اولاد و صغار اگرچہ اس غلام کی مالک ہے لیکن ان کو اس پر ولایت حاصل نہیں کہ وہ اس کو روک سکیں، تو یہاں کوئی منافات نہیں رہی اس لئے کہ ایسی کوئی وجہ نہیں پائی گئی جو اس کی ولایت کو ممنوع قرار دے۔  
اور جب موی نے اس غلام کو وصی بنایا ہے تو اس سے خود بخود یہ واضح ہو رہا ہے کہ یہ غلام بچوں کے حق میں ناظر و نگران ہے تو اس غلام کی جانب وصیت کرنا ایسا ہو گیا جیسے اپنے مکاتب کو وصی بنانا اور یہ جائز ہے تو یہ بھی جائز ہوگا۔

رہا صاحبین کا اعتراض وصی کی ولایت میں تجزی نہیں ہے اور اس غلام کی ولایت میں تجزی ہے جس میں نقص ازم آتا ہے۔  
تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی ایک روایت کے مطابق وصایت متجزی ہے ہذا امر موصی نے زید و بین کے سلسلہ میں وصی بنایا اور خالد کو دین کے وصول کرنے میں دونوں اپنے اپنے امور کو انجام دیں گے اور اس میں تصرف کریں گے حالانکہ موصی کو دونوں کے اندر تصرف کرنے کا حق تھا تو تجزی ثابت ہو گئی۔

اور اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ صفت سے زیادہ موصوف کی ہمت ہے اس لئے موصوف کو ابطال سے بچنے کے لئے دلف کے تغیر و تبدل کو برداشت کر لیا جائے گا۔ لہذا ابطال وصیت کے مقابلہ میں ولایت کا تغیر یعنی عدم تجزی سے تجزی کی جانب آنا اس کا تحمل کر لیا جائے گا۔

### وصیت کے فرائض انجام دینے سے عاجز یا قاصر شخص کو وصی بنانے کا حکم

قل ومن اوصی الی من یعجز عن القيام بالوصیۃ ضم الیہ القاضی غیرہ رعایۃ لحق الموصی والورثۃ وهذا لان تکمیل النظر بحصل ضم الاخر الیہ لسیاستہ و بعض کفایتہ فیتم النظر باعایۃ غیرہ

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے ایسے شخص کو وصی بنایا جو وصیت کے ادا کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کی جانب سے غیر خود کے موصی اور ورثہ کے حق کی رعایت کی وجہ اور یہ اس لئے کہ نظر کی تکمیل اس کی جانب دوسرے کو مانے سے حاصل ہوگی وصی کی صیانت و حفاظت کی وجہ سے اور اس کی بعض کفایت کی وجہ سے تو شفقت تام ہو جائے گی اس کے غیر کی اعانت سے۔

تشریح..... زید نے خالد کو اپنا وصی مقرر کیا تھا لیکن وہ وصیت کے فرائض انجام دینے سے قاصر ہے یا عاجز ہے تو ایسے موقع پر قاضی اس کے ساتھ دوسرے کو مل دے تاکہ موصی اور ورثہ دونوں کی رعایت ہو سکے اس لئے کہ ایسا کرنے میں مکمل شفقت حاصل ہو جائے گی اس وصی عاجز کی صیانت و حفاظت بھی ہوگی اور پھر اس میں دوسرے اس کی کفایت کرے گا تو جب دوسرا اس کا معین ہو

یہ تو شفقت تام ہوئی۔

### وصی قاضی کے سامنے عجز کا اظہار کرے تو کیا حکم ہے

ولو شكى اليه الوصى ذالك لا يحية حتى يعرف ذالك حقيقة لان الشاكي قد يكون كاذباً تحميماً على نفسه و اذا ظهر عند القاضي عجزه اصلاً استبدل به رعاية لسطر من الجانبين ولو كان قادراً على التصرف امياً فيه ليس للقاضي ان يخرجه لانه لو احتار غيره كان دونه لما انه كان مختار الميت و مرصيده فابقاوه اولى ولهدا قدم على اب الميت مع وفور شفقتة فاولى ان يقدم على غيره

ترجمہ اور اوصی نے اپنی عجز کی قاضی سے شکایت کی تو قاضی اس کی بات کو قبول نہ کرے یہاں تک کہ حقیقت اس کو پہچانے اس سے کہ شکایت کرنے والا بھی کاذب ہوتا ہے اپنے نفس پر تخفیف کی غرض سے اور جب قاضی کے نزدیک یقیناً اس کی عجز کی ظاہر ہو جائے تو اس وقت قاضی بددے جانہیں سے شفقت کی رعایت کرتے ہوئے اور اوصی تصرف پر قادر ہو تو قاضی قاضی کو حق نہیں دے کہ وہ وصی کو خارج کرے اس لئے کہ اگر قاضی نے اس کے غیر و اختیار کیا تو وہ غیر اس سے ہٹایا ہو گا اس سے کہ وصی میت کا مختار اور اس کا پندیدہ تھا تو اس کو باقی رکھنا اور ہو گا اسی وجہ سے وصی میت کے باپ پر مقدم کیا جاتا ہے باپ کی شفقت کے کامل ہونے کے باوجود بدرجہ اولیٰ اس کو باپ کے غیر پر مقدم کیا جائے گا۔

تشریح اگر اوصی نے قاضی سے خود بخود اپنی عجز کی شکایت کی تو قاضی بغیر تحقیق کے وصی کی بات قبول نہ کرے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ جھوٹ بولا رہا ہو کیونکہ آدمی اپنے اوپر تخفیف کی غرض سے بھی جھوٹ بول دیتا ہے، ہاں اگر بعد تحقیق قاضی کے سامنے اس کی عجز کی ظاہر ہو جائے تو اب قاضی اس کو بدل دے تاکہ اس میں دونوں کی رعایت ہو سکے یعنی وصی کی بھی اور میت کے ورثاء بھی۔

اور اگر اوصی تصرفات پر قادر ہونے کے ساتھ ساتھ امین ہو تو اس کو وصایت سے خارج نہیں کرے گا کیونکہ یہ وصی میت کا بنایا ہو ہے اور میت کے نزدیک پندیدہ ہے تو جو دوسرا اس کی جگہ منتخب کیا جائے گا وہ اس کا ہم پل نہیں ہو سکتا۔

اگر کسی شخص نے اپنا وصی مقرر کیا اور وصی کا باپ بھی موجود ہے تو وصی کو میت کے باپ سے مقدم رکھا جاتا ہے حالانکہ باپ میں کامل شفقت موجود ہے تو جب اس کو باپ سے مقدم رکھا گیا ہے تو اوروں پر بدرجہ اولیٰ مقدم رکھا جائے گا۔

### تمام یا بعض ورثاء وصی کی قاضی کو شکایت کریں تو قاضی کیا فیصلہ صادر کرے

و كذا اذا شكى الورثة او بعضهم الوصى الى القاضي فانه لا ينبغي له ان يعرله حتى تسدوله مه حياة لانه استفاد الولاية من الميت غير انه اذا ظهرت الخيانة فالميت انما نصه وصيا لا مانه وقد فاته ولو كان في الاحياء لا يخرجه منها فعند عجزه يسوت القاضي ما له كاسه لا وصى له

ترجمہ وراثت کی جب کہ ورثاء یا ورثاء میں سے بعض نے قاضی سے وصی کی شکایت کی تو قاضی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ اس کو معزول کرے یہاں تک کہ جب اس کی خیانت ظاہر ہو جائے، اس لئے کہ اس نے میت کی جانب سے وصیت حاصل کیا ہے مدوہ اس

بات کے کہ جب خیانت ظاہر ہو جائے تو میت نے اس کو اس کی امانت کی وجہ سے وہی مقرر کیا تھا اور امانت فوت ہو چکی ہے اور اگر موصی زندہ ہو تو اس کو وصیت سے خارج کر دیتا ہے میت کے عاجز ہونے کے وقت قاضی اس کا قائم مقام ہو گا گویا کہ اس کا جی نہیں ہے۔

تشریح اگر تمام ورثہ یا بعض ورثہ نے قاضی سے وہی کی شکایت کی تو اس کو وصایت سے خارج نہیں کرے گا البتہ اگر وہی کی خیانت ظاہر ہو جائے تو معزول کر دیا جائے گا کیونکہ وہی نے میت کی جانب سے ولایت حاصل کی ہے تو باوجود قاضی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ اس کو معزول کرے۔

ہاں اگر وہی کی خیانت ظاہر ہو جائے تو اور بات ہے ہذا اب اس کو معزول کر دیا جائے گا، کیونکہ موصی نے اس کو اس لئے اپنا وصی بنایا تھا کہ اس نے اس کو امانت دار سمجھا تھا اور اب اس کا پردہ فاش ہو گیا ہے ہذا اب اگر موصی زندہ ہوتا تو اس کو وصایت سے معزول کر دیتا تو اب جب کہ موصی وصایت سے خارج کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کا قائم مقام ہو کر اس کو معزول کرے گا اور اس کی جگہ دوسرے کو مقرر کرے گا اور یوں سمجھیں گے گویا کہ میت کا کوئی وصی نہیں تھا۔

### دو آدمیوں کو وصی بنانے کا حکم اقوال فقہاء

قال ومن اوصی الی اثبیس لم یکس لاحدهما ان یتصرف عند اسی حیقہ و محمد دون صاحبہ الا فی اشیاء معدودۃ نسیہا ان شاء اللہ تعالیٰ و قال ابو یوسف ینمرد کل واحد مہما بالتصرف فی جمیع الاشیاء

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جس نے دو شخصوں کو وصی بنایا تو ان میں سے ایک کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ تصرف کرے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک مگر چند چیزوں میں جن کو ہم انشاء اللہ بیان کریں گے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ متفرد ہو گا ان دونوں میں سے ہر ایک تمام اشیاء کے اندر تصرف کرنے میں۔

تشریح زید نے خالد اور ہمد دونوں کو اپنا وصی بنایا تو اب سوال یہ ہے کہ جملہ امور کے تصرف میں ان دونوں کا اجتماع ضروری ہے یا انفرادی طریقہ پر بھی ہر ایک کو یہ حق ہے کہ وہ تصرف کرے۔

تو اس میں تفصیل ہے بعض تصرفات قویہ اتفاق ایسے ہیں جن میں ہر ایک کو انفرادی طور پر تصرف کرنے کا حق حاصل ہے جن کی تفصیل مصنف اگلے صفحہ پر بیان کر رہے ہیں۔

اور ان امور مستثنیہ کے وہ میں طرفین اور امام ابو یوسف کا اختلاف ہے ضررات طرفین فرماتے ہیں کہ ایک کو اپنے ساتھی کے بغیر تصرف کا حق نہ ہو گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک حق ہو گا کہ ایک اپنے ساتھی کے بغیر تصرف کرے، اب مصنف فریقین کی دلیل پیش فرمائیں گے۔

### امام ابو یوسف کی دلیل

لان الوصایۃ سبیلہا الولایۃ وہی و صف شرعی لا تتحرز فلت لکل مہما کملا کولایۃ الانکاح للاحوین و هذا لان الوصایۃ حلافۃ و اما نتحقق اذا انتقلت الولایۃ الیہ علی الوحۃ الذی کان ثابتاً للموصی و قد کان



بوصف الکمال ولان احتیار الایاھما یودن باحتصاص کل واحد مہما بالتفقہ فیسرل دالک منزلة قراۃ کل واحد

ترجمہ اس سے کہ وصایت اس کا طریقہ ولایت ہے اور ولایت ایک وصف شرعی ہے جو غیر متجزی ہے پس یہ ولایت ان دونوں میں سے ہر ایک کیے کا مل ثابت ہوں جیسے دو بھائیوں کے سے ولایت نکاح اور یہ اس سے کہ وصایت خدفت ہے و خدفت متحقق ہوتی ہے جب کہ بھائی کی جانب ولایت اس طریقہ پر منتقل ہو جیسے موسیٰ کے سے ثابت تھی اور موسیٰ کے سے یہ ولایت مال کے وصف کے ساتھ تھی اور اس سے کہ باپ (موسیٰ) کا ان دونوں کا اختیار کرنا خبر دیتا ہے ان دونوں میں سے ہر ایک کے شفقت کے ساتھ مختص ہونے کی تو اس اختصاص کو ہر ایک کی قربت کے درجہ میں اتار دیا جائے گا۔

تشریح یہ امام ابو یوسف کی دلیل سے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصایت کا حاصل ولایت ہے یعنی موسیٰ نے وصی کو ولایت کا ثبوت دیا ہے اور ولایت ایک وصف شرعی ہے جو تجزی و انقسام کو قبول نہیں کرتا ہے تو جب ولایت تجزی کا قبول ہی نہیں کرتی تو ہر وصی کو پوری پوری ولایت حاصل ہوں اور جب پوری ولایت حاصل ہوگی تو ہر ایک کو دوسرے کے بغیر تصرفات کا حق ہوگا۔

جیسے ایک عورت ہے اور اس کے دو بھائی ہیں تو دونوں کو اس کا نکاح کرنے کی پوری پوری ولایت ہے لہذا ایک کو حق ہے کہ وہ دوسرے کے بغیر بہن کا نکاح کر دے، تو اسی طرح یہاں بھی یہی حق ہوگا۔

امام ابو یوسف کی دوسری دلیل امام ابو یوسف دوسری دلیل دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وصایت خدفت ہے اور خدفت میں خیفہ کو وراثت حاصل ہوتی ہے جو اصل کو حاصل ہوتی ہے، تو موسیٰ کی ولایت منتقل ہو کر ہر وصی کو ملے گی اور موسیٰ کو یہ ولایت علی سبیل الکمال حاصل تھی تو اسی طرح ہر وصی کو بھی علی سبیل الکمال یہ ولایت ملے گی۔

تیسری دلیل دیتے ہوئے امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب زید نے خادم اور بھائیوں کو وصی بنایا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ زید نے ان دونوں کو شفقت کے سلسلہ میں مخصوص مانا ہے تو ان دونوں کا یہ اختصاص بالشفقت کو یہ درجہ دیا جائے گا کہ ان دونوں کو موسیٰ سے قرابت ہے اور قرابت کی وجہ سے جو ولایت ملتی ہے وہ کامل ہوتی ہے لہذا یہ بھی علی سبیل الکمال ہوگی۔

### طرفین کی دلیل

ولہما ان الولایۃ تثبت بالتفویض فیراعی و وصف التہویض و هو وصف الاجتماع اذ هو شرط مفید و ما رعی الموصی الا بالمشنی و لیس الواحد کالمنشی

ترجمہ اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ ولایت تفویض سے ثابت ہوتی ہے تو تفویض کے وصف کی رعایت کی جائے گی و وصف تفویض وصف اجتماع ہے اس سے کہ اجتماع شرط مفید ہے اور موسیٰ راضی نہیں ہوا اگر دوسرا ایک کو کے مثل نہیں ہے۔

تشریح یہ حضرت طرفین کی دلیل سے جس کا حاصل یہ ہے کہ وصی کو ولایت ملی ہے یہ موسیٰ کی تفویض کی وجہ سے ملی ہے تو تفویض جیسے ہوتی ہے اس کا اعتبار کریا جائے گا۔

اور جب موسیٰ نے ولایت کی تفویض کی تو وصف اجتماع کے ساتھ ہی ہے لہذا وصف اجتماع کی رعایت کی جائے گی کیونکہ یہ شرط مفید

بھی ہے کیونکہ افراد کو وہ قوت حاصل نہیں ہوتی جو جماع کو ہوا کرتی ہے اور یہاں موصلی دو کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ کہ ایک کی رائے سے اور ایک دو کے مثل نہیں ہوتا۔

### طرفین کی جانب سے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جواب

لحلاف الاخویسن فی الانکاح لان السبھالک القرانہ و قد قامت کل مہما کمالا

ترجمہ بخلاف دو بھائیوں کے نکاح کرنے میں اس سے کہ سبب وہاں قرابت ہے اور قرابت ان دونوں میں سے ہر ایک کے ساتھ کامل طریقہ پر قائم ہے۔

تشریح یہ طرفین کی جانب سے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جواب ہے کیونکہ انھوں نے اس کو ولایت نکاح پر قیاس کیا تھا (کما مر)۔ تو حضرات طرفین نے فرمایا کہ اس کو ولایت نکاح پر قیاس کرنے میں قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ ولایت نکاح کا سبب قرابت ہے اور قرابت دونوں کے ساتھ برابر قائم ہے جس میں کوئی تجزی نہیں ہے۔

### جواب کی مزید تشریح

ولان الانکاح حق مستحق لها علی الولی حتی لو طالته ناکحها من کفو یخطبها یجب علیہ وہہنا حق التصرف للوصی ولہذا یبقی مخیرا فی التصرف ففی الاول او فی حقا علی صاحبہ فصیح و فی الثانی استوفی لان ولایۃ التصرف لہما فاذا تصرف وحده حقا لصاحبہ فلا یصح

ترجمہ اور اس لئے کہ نکاح کرنا ایک ایسا حق ہے جو واجب ہے عورت کے لئے اور یہاں تک کہ اگر عورت ولی سے مطالبہ کرے اپنے نکاح کرنے کا اس کفو سے جس نے اس کو نکاح کا پیغام دیا ہے تو یہ نکاح کرنے پر واجب ہے اور یہاں وصی کے لئے تصرف کا حق ہے اس کی وجہ سے وصی تصرف میں مختار ہے تو پہلی صورت میں وہ نے اس حق کو پورا کیا ہے جو اس کے ساتھی پر واجب ہے تو یہ صحیح ہے اور دوسری صورت میں وصی نے وصوں کیا ہے اس لئے کہ تصرف کی ولایت ان دونوں کو ہے پس جب ایک نے اپنے ساتھی کے حق میں تصرف کیا تو یہ صحیح نہیں ہے۔

تشریح طرفین نے امام ابو یوسفؒ کے قیاس کا جو جواب دیا ہے یہ اس کی مزید تشریح ہے۔

فرماتے ہیں کہ ان دونوں میں بہت فرق ہے ولی پر عورت کا نکاح کرنا ایک حق واجب ہے لہذا اگر کسی کفو نے عورت کو نکاح کا پیغام دیا اور عورت نے اپنے ولی سے نکاح کرنے کا مطالبہ کیا تو ولی پر واجب ہے کہ اس کفو سے اس کا نکاح کرے اور یہاں وصی پر کوئی حق واجب نہیں ہے بلکہ اس کو یہ ایک تصرف کا اختیار ہے کہ وصی کو تصرف کرنے کا اختیار ہے اس پر حق واجب نہیں ہے تو نکاح دونوں صورت میں جب ایک بھائی نے نکاح کر دیا تو یہ جائز ہے کیونکہ اس کے دوسرے بھائی پر جو حق واجب تھا یہ اس کی ادائیگی ہے۔

اور دوسری صورت میں جب ایک وصی نے تصرف کیا تو یہ دوسرے کے حق واجب کو ادا کرنا نہیں ہے بلکہ اس کے حق کو چھین لینا ہے

یونکہ تصرف کی روایت ان دونوں وراثی تھی لہذا جب ایک نے تصرف یہ تو اس نے اپنے ساتھی کے حق میں تصرف یا اس سے یہ صورت  
تصحیح نہ ہوگی۔

### دونوں اقوال کے نظائر

اصدہ الدین الذین علیہما ولہما خلاف الاشیاء المعدودۃ لانہما من باب الضرورة لاس باب الولاية و مواضع  
الضرورة مستثناة ابدًا وہی ما استثناء فی الكتاب و احوالہا

ترجمہ اس کی اصل وہ قرض ہے جو ان دونوں پر ہوا اور جو ان دونوں کیلئے بخلہ چند اشیاء سے اس لئے کہ یہ اشیاء ضرورت کے باب  
سے ہیں نہ کہ وصایت کے باب سے اور مواضع ضرورت ہمیشہ مستثنیٰ ہیں اور یہ وہ اشیاء ہیں جن کا کتاب قدوری میں استثناء نہیں اور ان  
کی نفی ہے۔

تشریح مصنف نے اب دونوں کی نظیریں پیش کی ہیں فرماتے ہیں اب سمجھ جیسے زید کا خادم اور بھر دونوں پر قرض ہے اور خادم کا قرض  
بھی بکرنے ادا کر دیا تو جائز ہے کیونکہ یہ تو اس سے اوپر ایک واجب حق و ادا کرنا ہے اور اگر خالد اور بکر دونوں کا قرض زید کے اوپر ہو، اور  
دونوں قرض خادم نے وصول کر لئے تو بکر کا قرض نہ ہوا، کیونکہ یہاں خادم نے بکر کے حق واجب و دائیہ یا بکہ بکر کے ایک حق میں تصرف  
کیا ہے جس کا اس کو حق نہیں ہے اس طرح نکاح کا مسئلہ اول کے مثل ہے اور وصایت کا مسئلہ ثانی کے مثل ہے۔

ابو حنیفہ چند اشیاء کا استثناء کر دیا گیا ہے ان میں سے ایک بھی انجیم دے سکتا ہے یونکہ ان کا تحقق باب وصایت سے نہیں رہا  
یہ بند باب ضرورت سے رکھا گیا ہے۔

اور ضرورت اور مجبوری کی صورتیں ہمیشہ مستثنیٰ ہوتی ہیں اب رہی یہ بات کہ وہ اشیاء معدودہ یا یہ ہیں تو فرمایا کہ وہ یہ ہیں جن کا  
قدوری میں استثناء موجود ہے یا وہ اشیاء جن کے ہم مثل ہوں، اب مصنف آگے ان کو شمار کرائیں گے جو فقہ یا پندرہ اشیاء ہیں۔

کن کن چیزوں میں ایک وصی کے ہوتے ہوئے دوسرے کی انتظار نہیں کی جائے گی

فقال الا فی شراء کف المیت و تجھیرہ لال فی التاحیر فساد المیت ولہذا یمکنہ الجیران عند الدلک و طعام  
الصغار و کسوتہم لالہ یحارف موتہم حو عسا و عریسا

ترجمہ پس قدوری نے فرمایا مگر میت کا کفن خریدنے میں اور اس کی تجہیز میں اس لئے کہ تاخیر میں میت کا فساد ہے اس وجہ سے تجہیز  
کے بوقت تاخیر پڑو، ملک ہوں گے اور بچوں کا کھانا اور ان کے کپڑے خریدنے میں اس لئے کہ بھوکے اور ننگے ہونے کی وجہ سے  
بچوں کے مرجانے کا خوف ہے۔

تشریح اس عبارت میں چار چیزوں کا ذکر ہے

۱۔ اگر میت کا کفن خریدنے کی ضرورت ہو تو ایک وصی خرید لے گا دوسرے کا انتظار نہیں کیا جائے گا کہیں ایسا نہ ہو کہ جب تک دوسرا  
آئے میت کی لاش سڑ جائے اس تاخیر کی وجہ سے پڑوسیوں کو بھی حق ہوتا ہے کہ وہ میت کے لئے کفن خریدیں۔

۲- میت کی تجہیز میں دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا اور تجہیز میں تمام وہ امور داخل ہیں کہ میت قبر میں جانے تک جن امور کا محتاج ہے۔

۳- اگر موصی کے چھوٹے بچوں کے لئے ہانا خریدنے کی ضرورت پیش آئے تو ایک وصی خرید سکتا ہے دوسرے کا انتظار نہیں کیا جائے گا ورنہ جب تک دوسرے کا انتظار کیا جائے گا خوف ہے کہ بھوک کی شدت سے یہ بچے مر جائیں۔

۴- اسی طرح اگر بچوں کے لئے کپڑے خریدنے کی ضرورت ہو تو اس کے لئے دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا ورنہ اگر انتظار کیا جائے تو خوف ہے کہ بچے ننگے ہونے کی وجہ سے رُئی یا سردی کی شدت کی تاب نہ لا کر مر جائیں۔

### دونوں وصیتوں میں ہر ایک کو تنہا تصرف کا حق کہاں کہاں حاصل ہے

و رد الودیعة بعینہا و رد المغصوب والمشتري شراء فاسدا و حفظ الاموال و قضاء الديون لانها ليست من باب الولاية فانه يملكه المالك و صاحب الدين اذا طهر بحسن حقه و حفظ المال يملكه من يقع في يده فكان من باب الاعانة ولانه لا يحتاج فيه الى الراي و تنفيذ و صیة بعینہا و عتق عبد بعینہ لانه لا يحتاج فيه الى الراي والخصومة في حق الميت لان الاجماع فيها معدر ولهدا يتفرد بها احد الوكيلين و قبول الهبة لان في التاحير حنیفة المصوات ولانه يملكه الام والذی فی حجره فله یکن من باب الولاية

ترجمہ اور متعین و دیعت کو واپس کرنا اور مغصوب کو واپس کرنا اور شراء فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیز کو واپس کرنا اور اموال کی حفاظت کرنا اور قرضوں کو ادا کرنا اس لئے کہ یہ امور ولایت کے باب سے نہیں ہیں اس لئے کہ مالک اور صاحب دین اس چیز کے مالک ہو جائیں گے جب کہ وہ اپنے حق کی جنس کے ساتھ کامیاب ہو جائے اور مال کی حفاظت اس کا وہ شخص مالک ہوگا جس کے ہاتھ میں وہ واقع ہو جائے تو یہ حفاظت امانت کے باب سے ہوگی اور اس لئے کہ اس میں رائے کیخلاف حاجت نہیں ہے اور متعین وصیت کو نافذ کرنا اور متعین غلام کو آزاد کرنا اس لئے کہ اس میں رائے کی حاجت نہیں ہے اور میت کے حق میں خصومت کرنا اس لئے کہ خصومت میں اجتماع حذر رہے اسی وجہ سے خصومت کے ساتھ دو کیلوں میں سے ایک متفرد ہوگا اور ہبہ کو قبول کرنا اس لئے کہ تاخیر میں وفات کا خوف ہے اور اس لئے کہ اس قبول کرنے کی ماں مالک ہے اور وہ مالک ہے کہ بچہ جس کی پرورش میں ہو تو یہ ولایت کے باب سے نہ ہوگا۔

تشریح انہیں چیزوں میں سے جن کے اندر ہر وصی کو تنہا تصرف کا حق ہے دوسری چیزوں کو شمار کرایا جا رہا ہے اس سے پہلے چار گذر چکی ہیں۔

۵- اگر موصی کے پاس کسی کی متعین و دیعت ہو تو اس کو واپس کرنے کے لئے دوسرے وصی کے انتظار کی ضرورت نہیں ہے۔

۶- اسی طرح اگر موصی نے کوئی چیز غصب کی تھی تو اس کو واپس کر دیا جائے گا اور دوسرے ساتھی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

۷- اگر مشتمل نے شراء فاسد کے ساتھ کوئی چیز خریدی تھی تو اس کو واپس کرنا جائز ہے۔

۸- اور اموال موصی کی حفاظت کرنے میں بھی دوسرے ساتھی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

۹- اسی طرح اگر میت پر قرضے ہوں تو ان کو ادا کرنے میں بھی دوسرے وصی کا انتظار نہیں کیا جائے گا۔

ان تمام امور کے تنہا جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ امور باب ولایت سے تعلق نہیں رکھتے کیونکہ جس نے وصی کی طرف سے ولایت حاصل نہیں کی ان امور کو وہ بھی انجام دے سکتا ہے اس لئے کہ جو مالک ولایت ہے جب اس کو اپنا مال مل جائے تو وہ خود اس کو دے سکتا ہے اسی طرح صاحب دین کو جب اپنے حق کی جنس مل جائے تو وہ اس کو خود دے سکتا ہے اور شراہ فاسد میں بھی یہی حال ہے کہ مالک اس کو دے سکتا ہے۔

اور رہا مسئلہ حفاظت اموال کا تو اس کے لئے وصی ہی مخصوص نہیں ہے بلکہ وہ شخص جس کے ہاتھ میں یہ آجائے وہی اس کی حفاظت کر سکتا ہے تو یہ حفاظت بھی امانت و ضرورت کے باب سے ہے جس میں رہنے کی کوئی حاجت نہیں ہوتی کہ یوں کہا جائے کہ دونوں کے جمع ہو جانے سے رائے کی کوئی حاجت نہیں ہوتی کہ یوں کہا جائے کہ دونوں کے جمع ہو جانے سے رائے میں مضبوطی پیدا ہو جائے گی۔

۱۰- کوئی معین وصیت ہو اس کو نافذ کرنے میں دوسرے وصی کا انتظار کرنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

۱۱- اور کوئی معین غلام کا عتق ہو اس کے لئے بھی وصی کے انتظار کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ ان میں بھی رائے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

۱۲- کسی شخص سے میت کے حق میں خصومت رنی ہو تو ایک وصی کر سکتا ہے اس لئے کہ خصومت تو دونوں کے جمع ہونے کی صورت میں بھی ایک ہی وصی کرے گا تا کہ دونوں کے مجس قضاء میں جمع ہونے کی وجہ سے شور و شغب نہ ہو، اس وجہ سے اگر کسی کے دو وکیل ہوں چہرہ خصومت ایک ہی کرے گا۔

۱۳- اگر کوئی بچوں کے لئے بیہ کرے تو ایک وصی اس کو قبول کر سکتا ہے کیونکہ اگر وہ دوسرے وصی کا انتظار کرنے سے تو ہو سکتا ہے کہ بیہ کرنے والا بچہ بیہ نہ رہے اسی وجہ سے یہ اختیار بھی دیا گیا ہے کہ وہ بچہ کے لئے بیہ کو قبول کرے۔ اور اسی طرح وہ شخص بھی بیہ کو قبول کر سکتا ہے جس کی زیر پرورش بچہ ہو، بہر حال بیہ کو قبول کرنا ولایت کے باب سے نہیں ہے۔

کن کن چیزوں میں ایک وصی بھی چیز کو فروخت کر سکتا ہے دوسرے کا ہونا ضروری نہیں

و بعت ما يحشى عليه التوى والتلف لان فيه ضرورة لا تحمى و جمع الاموال الصانعة لان في التاخير حشية المصوات ولاسه بملكه كل من وقع في يده فلم يكر من باب الولاية

ترجمہ۔ اور اس چیز کو بیچنا جس کی ہلاکت اور تلف ہو جانے کا خوف ہو اس لئے کہ اس میں ضرورت ہے جو پوشیدہ نہیں ہے اور متفرق اموال کو جمع کرنا اس لئے کہ تاخیر میں قوت کا خوف ہے اور اس لئے کہ اس کا ہر وہ شخص مالک ہے جس کے ہاتھ میں واقع ہو جائے تو یہ ولایت کے باب سے نہ ہوگا۔

تشریح

۱۴- وہ اشیاء کہ جن کے ضائع ہو جانے اور بگڑ جانے کا اندیشہ ہو جیسے مثلاً بھینس اور بکریوں کا دودھ ہے تو اس کو ایک وصی فروخت کر سکتا



ہے اس لئے کہ اس میں ضرورت ہے۔

۱۵۔ اگر موصی کا مال متفق ہو تو اس کو ایک وصی جمع کر سکتا ہے ورنہ فوت ہو جانے کا خوف ہے اور چونکہ اس کا موقوفہ میت کے پڑوسی بھی رہتے ہیں تو وصی بدرجہ اولیٰ کر سکتا ہے کیونکہ اس کا تعلق باب ولایت سے نہیں ہے۔

**کن امور میں دونوں وصیوں کا ہونا ضروری ہے ایک کا ہونا کافی نہیں**

و فی الجامع الصغير و ليس لاحد الوصيين ان يبيع او يتقاضي والمراد بالقاضي الافتضاء كذا كان المراد منه في عرفهم وهذا لانه رضى بامانتهمما جميعا في القبض ولانه في معنى المصادلة لاسيما عند احلاف الحس على ما عرف فكان من باب الولاية

ترجمہ اور جامع صغیر میں ہے اور دو وصیوں میں سے ایک کے لئے یہ حق نہیں ہے کہ وہ بیع کرے یا قبضہ کرے اور تقاضی سے مراد قبضہ کرنا ہے تقاضی سے اہل کوفہ کے حرف میں ایسے ہی مراد ہے اور یہ اس لئے کہ موصی قبضہ کرنے کے سلسلہ میں ان دونوں کی امانت سے راضی ہوا ہے اور اس لئے کہ قبضہ کرنا مبادلہ کے معنی میں ہے خصوصاً جنس کے اختلاف کے وقت اس تفصیل کے مطابق جو کہ جانی جائیگی بنے یہ ولایت کے باب سے ہوگا۔

تشریح جامع صغیر میں ایک جزئیہ پیش کیا گیا ہے کہ اگر زید نے دشمنوں کو اپنا وصی مقرر کیا تھا اور زید کے مرنے کے بعد ان میں سے کوئی ایک موصی کے مال کو فروخت کرنا چاہتا ہے یا موصی کے مال پر قبضہ کرنا چاہتا ہے جو کسی پر ہے تو ایک کو اس کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ زید نے ان دونوں کی اجتماعی امانت پر اعتماد کیا ہے اور اسی سے وہ راضی ہوا تھا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کا تعلق باب ولایت سے ہے اس لئے کہ یہ امور مستثناة کے اندر داخل نہ ہونگے اس سے کہ قبضہ میں بہر صورت مبادلہ کے معنی پائے جائیں گے اتنی جنس کی صورت ہو تب بھی اور اختلاف جنس کی صورت میں تو اس کا مبادلہ ہونا مردہ کی ہے اس لئے کہ ایک کو اس کا حق نہ ہوگا کہ وہ دوسرے کے بغیر فیصدہ کرے یا فروخت کرے۔

**موصی نے دو وصیوں کو الگ الگ وصی بنایا تو ہر ایک کو دوسرے کی عدم موجودگی میں تصرف کا حق حاصل ہے**

ولو اوصى الى كل واحد على الانفراد قيل يتفرد كل واحد منهما بالتصرف بمسألة الوكيلين ادو كل كل واحد على الانفراد وهذا لانه لما افرد فقد رضى برأى الواحد و قل الحلاف فى الفصلين واحد لان وجوب الوصية عند الموت بخلاف الوكيلين لان الوكالة تتعاقب

ترجمہ اور اگر اس نے ہر ایک کو الگ الگ وصی بنایا ہو تو کہا گیا ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک تمہارے سلسلہ میں متفق ہوگا دو وکیلوں کے درجہ میں جب کہ ہر ایک کو الگ الگ وکیل بنایا ہو اور یہ اس سے کہ جب موصی نے افراد سے کام لیا تو وہ ایک کی رائے سے راضی ہے اور کہا گیا ہے کہ دونوں صورتوں میں ایک ہی اختلاف ہے اس لئے کہ وصیت کا وجوب موت کے وقت ہے بخلاف وکیلوں کے اس لئے کہ وصیت قوتاً پیچھے ہوتی ہے۔

تشریح جب مَوَکَل نے دو وکیل بنائے اور دونوں کو الگ الگ وکیل بنایا تو ہر وکیل کو اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں تمہارے

اختیار ہے، کسی طرح فقیہ ابو الیث وغیرہ حضرات کا کہنا ہے کہ جب موصلی نے دو وصی مقرر کئے لیکن دونوں کو ایک ساتھ وصی نہیں بنایا بعدہ یہ ایک کو الگ الگ وصی بنایا ہے تو یہ وصی کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنے ساتھی کی عدم موجودگی میں قصہ فرائض سے یونہی جب موصلی نے ان کو الگ الگ وصی بنایا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ایک کی رائے سے راضی ہے، اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ موصلی خواہ دونوں کو ایک ساتھ وصی بنائے یا الگ الگ وصی بنائے دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم ہے یعنی طرفین کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے کہ ایک وصی تنہا قصہ فرائض کرے اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ وصیت اجتماع ہو یا انفرادی دونوں کا حال ایک ہے اس لئے کہ وصیت کا ثبوت تو بوقت موت ہوتا ہے تو دونوں صورتوں میں وصیت کے اندر تو اجتماع ہی ثابت ہوگا۔

باتہ ذیل کے اندر اجتماع و افراد کا رد ہوگا اس لئے کہ وکالت تعاقب کو قبول کرتی ہے یعنی جس و موکل نے جس زمانہ میں وکیل بنایا تو وکیل ہو گیا لیکن وصیت کا ثبوت بوقت موت ہی ہوتا ہے۔

دو وصیوں میں سے ایک فوت ہو جائے تو قاضی دوسرا اس کی جگہ مقرر کر دے، اقوال فقہاء

فان مات احدهما جعل القاضی مكانه و صيا اخر اما عندهما فلاں الباقي عاجز عن التفرد بالتصرف فيصم القاضی اليه و صيا اخر بطل المیت عند عجزه وعند اسی يوسف الحی منهما وان كان بقدر علی التصرف فالموصی قصد ان يحلله متصرفاں فی حقوقه و ذالك ممكن التحقق بسبب و صی اخر مكن المیت

ترجمہ پس اگر دو وصیوں میں سے ایک مر جائے تو قاضی اس کی جگہ دوسرا وصی مقرر کر دے بہر حال طرفین کے نزدیک پس اس لئے کہ باقی تنہا تصرف کرنے سے عاجز ہے تو قاضی اس کی جانب دوسرا وصی ملا دے میت پر شفقت کی غرض سے وصی باقی سے عاجز ہونے کے وقت اور ابو یوسف کے نزدیک ان دونوں میں سے زندہ اگرچہ تصرف پر قادر ہے پس موصلی نے ارادہ کیا ہے کہ اس کے حقوق میں تصرف کرنے والے دو آدمی اس کے خیفہ ہوں اور موصلی کا یہ مقصد ممکن التحقق ہے میت کی جگہ دوسرے وصی کو مقرر کرنے کے ساتھ۔

تشریح اگر زید نے دو وصی مقرر کئے تھے لیکن ان دونوں میں سے ایک مر گیا تو قاضی اس کی جگہ ایک وصی اور مقرر کر دے۔ طرفین کے نزدیک تو اس کی وجہ ظاہر ہے کہ تنہا وصی تصرف کرنے سے عاجز ہے اس لئے قاضی اس کے ساتھ دوسرے وصی کو جوڑ دے اس میں میت کی ہمت کی ہے۔

البتہ امام ابو یوسف سے نزاع یہ اشکال ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک دوسرا وصی کیوں مقرر کیا جائے گا جب کہ ان کے نزدیک ایک وصی تصرفات پر قادر ہے تو فرمایا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ موصلی کا مقصد یہ تھا کہ دو شخص میرے خیفہ ہوں جو میرے حقوق میں تصرف کریں اور موصلی کا یہ مقصد پورا کیا جاسکتا ہے یعنی میت کی جگہ دوسرے وصی کو مقرر کر کے موصلی کا یہ مقصد پورا کیا جاسکتا ہے۔

دو وصیوں میں ایک وصی فوت ہو جائے اور اس فوت ہونے والے نے  
بھی زندہ وصی کو اپنا وصی بنایا ہو تو وہ اکیلا تصرفات کا حق رکھتا ہے

ولو ان المیت مسہما اوصی الی الی فللحی ان یتصرف وحده فی ظاہر الروایۃ بمسئلۃ ما اذا اوصی الی  
شخص اخر ولا یحتاج القاضی الی نصب وصی اخر لان رأی المیت باق حکما برای من یحلفه و عن اسی  
حیفۃ انه لا یفرد بالتصرف لان الموصی ما رعی یتصرفه وحده بحلاف ما اذا اوصی الی غیره لانه یفقد  
تصرفه برای المثنی کما رضیہ المتوفی

ترجمہ اور اردووں وصیوں میں سے جو مر جائے اس نے زندہ وصی کو وصی بنایا ہو تو زندہ کے لئے حق ہے کہ وہ تنہا تصرف کرے۔  
الروایۃ کے مطابق اس صورت کے درجہ میں جب کہ اس نے کسی دوسرے شخص کو وصی بنایا ہو اور قسمی دوسرا وصی مقرر کرنے کا محتاج نہ ہو  
اس سے کہ میت کی رائے اس کے خیفہ کے ذریعہ جماباتی ہے اور ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ زندہ تنہا تصرف نہیں کر سکتا اس لئے کہ وہ وصی تنہا  
اس کے تصرف سے راضی نہیں ہوا ہے۔ بخلاف اس صورت کے جب کہ وصی نے زندہ کے غیر وصی بنایا ہو اس سے کہ زندہ کا تصرف نافذ  
ہوگا دو کی رائے ہوئے کی وجہ سے جیسا کہ میت (وصی) اس سے راضی ہوا تھا۔

تشریح زید نے خالد اور بکر دونوں کو اپنا وصی مقرر کیا تھا ان میں سے خالد کا انتقال ہو گیا اور خالد نے وقت انتقال پر اپنا وصی مقرر کر  
لیا تھا یعنی اپنے اختیارات اس کو تنویض کر دیے تھے تو ظاہر الروایۃ کے مطابق بکر تنہا تصرفات کا حق رکھتا ہے اور اب قاضی و دوسرا وصی  
مقرر کرنے کی حاجت پیش نہیں آئے گی اس لئے کہ خالد کا خیفہ بمرموجود ہے تو اس خلافت کی وجہ سے خالد کی رائے بھی موجود ہے۔  
بکر کی رائے ذیل رائے ہے۔

تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے جب کہ خالد کسی دوسرے شخص کو اپنا وصی مقرر کرتا تو بکر تنہا اسی طرح اس پر بکر کو کر دے تو بھی جائز ہے۔  
اور بروایت حسن بن زیاد امام ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ بکر تنہا تصرفات کا اب بھی حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ زید تنہا بمرم  
رائے سے راضی نہیں ہوا تھا بلکہ وہ دو کی رائے سے راضی ہوا تھا۔

البتہ اگر خالد نے بمرم کو کسی دوسرے کو اپنا وصی مقرر کیا تو جائز ہے کہ بکر اس کے ساتھ مل کر تصرف کرے اس سے کہ اب بکر  
تنہا نہیں ہے بلکہ یہ دونوں ہیں اور یہی موصی کا مقصد تھا یعنی وہ دونوں کی رائے سے راضی ہوا تھا۔

وصی نے اپنی موت سے پہلے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ وصی بن جائے گا

و ادا مات الوصی و اوصی الی اخر فہو وصیہ فی ترکہ و ترکہ المیت الاول عدما و قال الشافعی لا یكون  
وصیا فی ترکہ المیت الاول اعتساراً بالتوکیل فی حالة الحیوۃ والجامع بسہما انه رضی برایہ لا برای غیرہ

ترجمہ اور جب کہ وصی مر گیا اور اس نے دوسرے کو وصی بنایا تو وہ (دوسرا) اس کا وصی ہوگا وصی کے ترکہ میں اور میت اول کے  
ترکہ میں ہمارے نزدیک اور شافعی نے فرمایا کہ وہ میت اول کے ترکہ میں وصی نہ ہوگا حالت حیوۃ میں توکیل پر قیاس کرتے ہوئے  
اور جو چیز توکیل اور ایصال کے درمیان باعث ہے وہ یہ ہے کہ میت اول اپنے وصی کی رائے سے راضی ہوا ہے نہ کہ اس کے غیر کی

رائے ہے۔

تشریح زید نے خالد کو اپنا وصی بنایا تھا اب خالد نے اپنی موت سے پہلے بکر کو اپنا وصی بنایا تو جائز ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ بکراً فقط اسی ترکہ میں وصی ہوگا جو خالد کا ترکہ ہے یا خالد اور زید دونوں کے ترکوں میں وصی ہوگا۔

تو اس میں اختلاف ہے، حنفیہ کا مسلک یہ ہے کہ بکر دونوں ترکوں میں وصی ہوگا، اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ بکر فقط خالد کے ترکہ میں وصی ہوگا زید کے ترکہ میں نہ ہوگا امام شافعی نے اس کو توکیل پر قیاس کیا ہے یعنی اگر زید خالد کو پنڈ وکیل بنا تا و خالد نے بکر کو اپنا وکیل بنایا تو بکر کی وصایت خالد کے حق میں ہوگی زید کے حق میں بکر وکیل نہ ہوگا اسی طرح ایصاء کے اندر بھی ہونا چاہیے۔

خلاصہ کلام امام شافعی نے ایصاء کو توکیل پر قیاس کیا ہے تو مقیس علیہ اور مقیس کے درمیان کوئی علت جہ معہ بھی ہونی چاہیے۔ تو فرمایا کہ علت جہ معہ دونوں کے درمیان یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں زید خالد کی رائے سے راضی ہوا ہے بکر کی رائے سے راضی نہیں ہوا۔

## احناف کی دلیل

ولنا ان الوصی يتصرف بولاية مستقلة اليه فيملك الايصاء الى غيره كالحد الا يرى ان الولاية التي كانت ثابتة للموصی تستقل لالی الوصی فی المال والی الحد فی النفس ثم الحد قام مقام الاب فيما اتقل اليه فكذا الوصی

ترجمہ اگر ہماری دلیل یہ ہے کہ وصی تصرف کرتا ہے اس ولایت کے سبب سے جو وصی کی طرف منتقل ہوتی ہے تو وصی اپنے غیر وصی بنانے کا مالک ہوگا جیسے دادا یا نہیں دیکھتے کہ جو ولایت موصی کے لئے ثابت تھی وہی ولایت مال کے سلسلہ میں وصی کی جانب منتقل ہوتی ہے اور نفس کے اندر دادا کی جانب پھر دادا پ کا قائم مقام ہے اس ولایت کے اندر جو دادا کے خلاف منتقل ہوتی ہے پس ایسے ہی وصی۔

تشریح یہ ہماری دلیل ہے یعنی وصی کو وصی بنانے کا اختیار ہے اور یہ وصی ثانی موصی اول اور موصی ثانی دونوں کا وصی ہوگا اس لئے کہ جو ولایت موصی کو حاصل تھی وہی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو جاتی ہے اور اسی ولایت کے تحت وصی تصرف کرتا ہے اور موصی کو حق تھا کہ وہ کسی وصی کو مقرر کرنے تو اسی طرح وصی کو حق ہوگا کہ وہ کسی کو وصی مقرر کرے۔

جیسے دادا پ کا قائم مقام ہے یعنی باپ کو بچوں کے جو نکاح کرنے کی ولایت حاصل تھی وہ اب دادا کی طرف منتقل ہوتی ہے تو جیسے باپ کو حق تھا وہ کسی کو اپنا قائم مقام بنا دے اسی طرح دادا کو بھی حق ہوگا وہ کسی کو بھی اپنا قائم مقام بنا دے اس لئے کہ ماں کے سلسلے میں موصی کو جو ولایت حاصل تھی وہی ولایت ہو کر وصی کو ملی ہے وہ اس میں دادا کو ملی ہے اور دادا کے لئے جائز ہے کہ جو اس کو حق ہے وہ اس میں کسی کو قائم مقام بنا دے تو اسی طرح وصی کو بھی یہ ولایت حاصل ہوگی کہ جس چیز میں اس کو ولایت ملی ہے وہ اس میں کسی کو اپنا قائم مقام بنا دے۔

### دلیل مذکور کی مزید وضاحت

وهذا لان الايصاء اقامة غيره مقامه فيما له ولايته وعند الموت كانت له ولاية في التركيب فينزل الثاني منزلته فيهما ولانه لما استعان في ذلك مع علمه انه قد تعثر به المنية قبل تميم مقصوده بنفسه وهو تلافي ما فرط منه صار راصيا بايصائه الى غيره بخلاف الوكيل لان الموكل حتى يمكنه ان يحصل مقصوده بنفسه فلا يرضى بتوكيل غيره والايصاء اليه

ترجمہ اور یہ سب سے کہ ایصاء اپنے غیر کو اپنا قائم مقام بنانا ہے اس چیز میں جس میں جس کی وصی ہو وایت ہے اور بوقت موت وصی کو دونوں ترکوں میں وایت ہے تو ثانی کو وصی اول کے درجے میں اتار لیا جائے گا ان دونوں ترکوں کے سب سے میں اور اس لئے کہ وصی نے جب اس سلسلہ میں مدد طلب کی وصی کے جانے کے باوجود اس بات کو کہ وصی و موت سکتی ہے وصی کو مقصود پورا ہونے سے پہلے وصی کی ذات سے اور مقصود وہ اس کو تلافی کی تداف ہے جو وصی سے صادر ہوئی ہے تو وصی راضی ہو گیا وصی نے وصی بنانے سے اپنے غیر کو بخلاف وکیل کے اس لئے کہ موکل زندہ ہے اس کے لئے ممکن ہے کہ اپنے مقصود کو خود حاصل کرے تو موکل اپنے غیر کو وصی بنانے سے راضی نہ ہوگا۔

تشریح یہ دلیل مذکور کی مزید وضاحت ہے فرماتے ہیں کہ وصی بنانے کا حاصل یہ ہے کہ وصی کو جس چیز میں وایت حاصل ہے وہ اس میں کسی کو اپنا قائم مقام بناتا ہے۔

اور جب وصی کا انتقال ہو اس وقت اس کو دونوں ترکوں میں وایت حاصل ہے یعنی اپنے ترکے میں بھی اور وصی کے ترکے میں بھی، تو اس دوسرے وصی کو پہلے وصی کے درجے میں اتار کر اس کو دونوں ترکوں میں وایت دی جائے گی۔

پھر دوسری بات یہ بھی ہے کہ وصی کا مقصود ایصاء سے یہ ہے کہ وہ اپنے وصی سے مدد طلب کرتا ہے تاکہ وصی کی جانب سے جو کچھ کو تلافی مال کے سب سے میں صادر ہوئی ہے اس کی مکافات اور تداف ہو سکے۔ حالانکہ وصی یہ بات جانتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ مقصد پورا نہ کر سکے اور اس کی موت آجائے۔

اور اس کے باوجود بھی وہ اس کو اپنا وصی بنا رہا ہے تو اس کا واضح مقصد یہ ہوا کہ وہ اپنے وصی کے اس فعل سے راضی ہے کہ وہ کسی کو اپنا وصی مقرر کر دے۔

اور رہا مسئلہ وکیل کا تو وہ جدا ہے اس لئے کہ موکل خود زندہ ہے وہ اپنے مقاصد کو خود حاصل کر سکتا ہے تو جب اس نے خادم کو اپنا وکیل بنایا تو وہ اس سے راضی نہیں ہوا کہ خادم بکر کو اپنا وکیل بنا کر کھڑا کر دے یا بوقت موت بکر کو اپنا وصی بنا دے اس لئے ایصاء اور توکیل میں فرق ہے ہذا ایصاء کو توکیل پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

### وصی وصی کا خلیفہ اور نائب ہے وصی کے اختیارات وصی کو حاصل ہوں گے

قال و مقاسمة الوصى الموصى له عن الورثة جانرة و مقاسمته الورثة الورثة عن الموصى له باطلة لان الورث خليفة الميت حتى يرد بالعيب يرد عليه به و يصير مغروراً بشراء المورث و الوصى خليفة للميت ايضاً فيكون



خصما عن الوارث اذا كان غائبا فصحت قسمة عليه حتى لو حضر وقد هلك ما في يد الوصى ليس لذي  
بشارک الموصی له

ترجمہ: امام نے جامع صفحہ میں فرمایا ہے اور وصی کا بنوارہ کرنا موصی سے ورثائی جانب سے جائز ہے اور وصی کا بنوارہ کرنا ورثا سے موصی کی طرف سے باطل ہے اس لئے کہ وارث میت کا خلیفہ ہے یہاں تک کہ وارث رو کر یگانہ عیب کی وجہ سے اور وارث پر عیب کی وجہ سے رو کیا جائے گا اور وارث مغرور ہوگا مورث کے خریدنے کی وجہ سے اور وصی بھی میت کا خلیفہ ہے تو وصی وارث کی جانب سے قسم ہو سکتا ہے جب کہ وارث غائب ہو تو وارث پر وصی کا بنوارہ کرنا صحیح ہے یہاں تک کہ اگر وارث حاضر ہو جائے تاکہ جو مال وصی کے قبضہ میں تھا وہ ہلاک ہو چکا ہے تو وارث کو حق نہیں ہے کہ وہ موصیٰ لہ کا شریک ہو۔

تشریح: وصی موصی کا خلیفہ اور نائب ہوتا ہے لہذا موصی کے ورثائے حق میں وصی کو ان امور کا اختیار ہوگا جن کا اختیار موصیٰ وقتِ زندگی وصی موصی کے ورثائی جانب سے ترک کرنا کر سکتا ہے لیکن موصیٰ لہ کا نائب بن کر بنوارہ کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ وارث اور وصی دونوں میت کے خلیفہ ہیں اور موصیٰ لہ میت کا خلیفہ نہیں ہے لہذا یہ تو وصی کیلئے جائز ہوگا کہ وہ دوسرے خلیفہ میت نما نہ ہو جائے لیکن یہ حق نہ ہوگا کہ موصیٰ لہ کا نمائندہ ہو جائے تو فرماتے ہیں اس لئے کہ وارث میت کا خلیفہ ہے۔

اب آگے اس کی دلیل بیان فرماتے ہیں کہ اگر مورث نے کوئی چیز خریدی اور وہ مر گیا یہاں تک کہ وہ چیز وارث کو ملی اور وارث نے اس میں کوئی ایسا عیب پایا جو بائع کے پاس سے اس میں موجود ہے تو وارث کو حق ہوگا کہ اس چیز کو اس شخص پر رد کر دے جس سے مورث نے اس کو لیا تھا۔

اور اگر مورث نے کوئی چیز فروخت کی تھی اور وہ مر گیا اور مشتری نے اس میں کوئی ایسا عیب پایا جو بائع کے پاس سے ہے اور بائع مر چکا ہے لیکن اس کا وارث موجود ہے تو مشتری کو حق ہوگا کہ اس کا وارث پر رد کر دے کیونکہ وارث میت کا خلیفہ ہے۔

اور اگر مورث نے کوئی باندی خریدی اور مر گیا اور وہ اس کے وارث کے حصہ میں آگئی لہذا اس نے اس سے وطن کی اور بچہ پیدا ہوا پھر کسی نے اس باندی میں استمتاع کا دعویٰ کیا اور اس دعویٰ سے ثابت کر دیا تو اس کا بچہ آزاد ہوگا البتہ بچہ کی قیمت دینی ہوگی کیونکہ اگر مورث خود زندہ ہوتا ہے اور اس کے ساتھ یہ واقعہ پیش آتا تو بھی یہی حکم تھا لہذا وارث کی صورت میں بھی حکم ہوگا کیونکہ یہاں بائع نے مورث کو تھما کر دیا اور نہ وہ اس بات پر راضی نہ ہوتا کہ اس کا بیٹا کسی کا غلام ہو اس لئے اس کو مغرور مان کر مغرور کا حکم اس پر جاری کر دیا گیا ہے اور بچہ کو باقی قیمت آزاد کر دیا گیا ہے۔

بہر حال وارث اور وصی دونوں میت کے خلیفہ ہیں اور اصول یہ ہے کہ جو کسی کے قائم مقام ہوتا ہے وہ اس کے قصہ فاسد کا بھی مالک ہوتا ہے لہذا وارث کے نائب ہونے کی صورت میں وصی کو حق ہوگا کہ وارث کی جانب سے بنوارہ کرے۔ لہذا جب وصی نے بنوارہ کیا تو اس کا بنوارہ کرنا صحیح ہے لہذا اگر وارث بعد میں آیا اور اس وقت آیا جب کہ وصی کے ہاتھ میں وہ مال جو وصی نے اس کے سے بنوارہ میں یا قصہ فاسد ہو گیا ہے تو اب وارث کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ موصیٰ لہ کا شریک ہو جائے۔

### وصی میت کا خلیفہ ہے نہ کہ موصی لہ

اما الموصی لہ فلیس بخلیفہ عن المیت من کل وحہ لانہ ملکہ بسب جدید و لہذا لا یرد بالغب ولا یرد علیہ ولا یصیر معروراً بشرأء الموصی فلا یکون الوصی حلیفۃ عند عیتہ حتی لو ہلک ما افرر لہ عند الوصی کان لہ ثلث ما بقی لان القسمة لم تنفذ

ترجمہ بہر حال موصی لہ پس وہ کسی اعتبار سے میت کا خلیفہ نہیں ہے اس لئے کہ موصی نے اس کا سبب جدیدی وجہ سے اس کا نائب ہوا ہے اسی وجہ سے موصی لہ رد نہیں کر سکتا اور نہ موصی لہ پر رد کیا جاسکتا ہے اور نہ موصی لہ موصی کے خریدنے کی وجہ سے مغرور ہوگا تو موصی موصی لہ کا خلیفہ نہ ہوگا موصی لہ کے غائب ہونے کے وقت یہاں تک کہ اگر وہ مال ہلاک ہو گیا جو اس کے لئے جدا کیا گیا تھا موصی کے پاس تو موصی لہ کے لئے ماقبی کا ثلث ہوگا اس لئے کہ ہزارہ نافذ نہ ہوگا۔

تشریح تو وصی تو میت کا خلیفہ ہے نہیں موصی لہ میت کا خلیفہ نہیں ہے کیونکہ موصی نے جو موصی پر جو حاصل کیا ہے اس کا کوئی دائمی سبب نہیں ہے بلکہ ایک جدید سبب ہے یعنی وصیت کی بنیاد پر موصی لہ نے موصی پر جو حاصل کیا ہے تو موصی لہ کو موصی کا خلیفہ قرار نہیں دیا جاسکتا لہذا عیب کی وجہ سے موصی لہ نہ تو موصی کے باقی پر رد کر سکتا ہے اور نہ موصی کا مشقہ کی موصی لہ پر عیب کی وجہ سے واپس کر سکتا ہے اسی طرح موصی لہ باندی کے سلسلہ میں مغرور قرار نہیں دیا جاسکتا لہذا موصی نے کا بچہ صورت مذکور میں آزاد نہ ہوگا اگرچہ وہ قیمت بھی ادا کرے تو جب موصی نے میت کا خلیفہ نہیں ہے تو موصی لہ کی عدم موجودگی کے وقت وصی موصی لہ کا خلیفہ نہ ہوگا۔

لہذا اگر وصی نے موصی لہ کی عدم موجودگی میں ہزارہ کر لیا تھا اور موصی لہ کا حصہ وصی کے پاس بھاک ہو گیا تو چونکہ یہ ہزارہ صحیح نہیں ہوگا اور نہ یہ قیمت نافذ ہوگی لہذا موصی لہ جب آجائے تو اس کو ماقبی ترکہ کا ثلث ملے گا۔

### وصی کا موصی لہ کی عدم موجودگی میں اس کیلئے تقسیم کا حکم

غیر ان الوصی لا یضمن لانہ امین فیہ ولہ ولایۃ الحفظ فی التركة فصار کما اذا ہلک بعض التركة قل القسمة فیکون لہ ثلث الباقي لان الموصی لہ شریک الوارث فیتوی ماتوی من المال المشترك علی الشریکۃ و یبقی ما بقی علی الشریکۃ

ترجمہ مادہ اس بات کے کہ وصی ضامن نہ ہوگا اس لئے کہ وہ تو امین امین ہے اور وصی کو ترکہ کی حفاظت کی ولایت ہے پس ایسا ہو گیا جیسے جب کہ ترکہ کا کچھ حصہ قسمت سے پہلے بھاک ہو جائے تو موصی لہ کے لئے باقی کا ثلث ہوگا اس لئے کہ موصی نے وارث کا شریک ہے تو مال مشترک میں سے جو ہلاک ہوگا وہ شرکت پر ہلاک ہوگا اور جو باقی رہے گا وہ شرکت پر باقی رہے گا۔

تشریح موصی لہ کی عدم موجودگی میں وصی نے جو موصی لہ کے لئے ہزارہ کیا ہے تو موصی کو اس ہزارہ کا حق نہیں تھا لہذا اگر ہلاک ہو جائے تو ایسا سمجھا جائے گا گویا کہ ہزارہ نہیں ہوا اور موصی نے کو ماقبی کا ثلث ملے گا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ یہ وصی اس بھاک شدہ مال کا ضامن بھی ہوگا تو فرمایا کہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ وصی امین ہے اور اس کو ترکہ کی

حفاظت کی ولایت حاصل ہے تو اس کا حکم وہ ہوگا جب کہ ترکہ کا پتہ حصہ، خوارہ سے پہلے بلاک ہو جائے تو وہاں بھی یہی حکم ہوگا کہ باقی کا ثلث موسیٰ نہ ہو یا جائے گا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ موسیٰ نے وارث کا شریک ہے اور شریک کا تقاضہ یہ ہے کہ ہاں شریک میں سے جو مال بلاک ہو وہ بھی شریک ہے اور جو باقی ہو وہ بھی شریک باقی ہو۔

وصی نے ورثات سے بٹوارہ کیا اور موسیٰ لہ کا حصہ لے لیا اور وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو حکم

قال فان فاسم الورثة واحد يصب الموصي له فضاغ رجع الموصي له ثلث ما بقي لما بنا

ترجمہ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے پس اگر وصی نے ورثات سے بٹوارہ کیا اور وصی نے موسیٰ لہ کا حصہ لے لیا پس وہ ضائع ہو گیا تو موسیٰ نے باقی کا ثلث واپس لے گا، اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح یہ وہی مسئلہ ہے جس کی تفصیل صاحب ہدایہ ماقبل میں بیان کر چکے ہیں۔

موسیٰ نے وصیت کی میری جانب سے حج کرادینا حج کا مال وصی سے

ہلاک ہو جائے تو کیا حکم ہے اقوال فقہاء

قال وان كان الميت اوصى بحجة ففاسم الورثة فهلك ما في يده حج عن الميت من ثلث ما بقي و كذا لک ۱۰ ۱۱ النبی رجل لبحج عنه فضاغ فی یدہ و قال ابو یوسف ان كان مستعرقا لثلث لم يرجع بشیء والا يرجع تمام الثلث و قال محمد لا يرجع بشیء لان القسمة حق الموصی ولو اقر الموصی بنفسه مالا لبحج عنه فهلك لا يلزمه شیء و بطلت الوصیة فكذا اذا اقرده وصیه الیدی فقام مقامه

ترجمہ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا اور اگر میت نے حج کی وصیت کی ہو پس وصی نے ورثات سے بٹوارہ کیا پس وہاں جو وصی کے قبضہ میں تھا وہ ہلاک ہو گیا تو باقی کے ثلث سے میت کی جانب سے حج کر دیا جائے گا، ایسے ہی اگر اس مال کو کسی شخص کو دیدیا ہو تاکہ میت کی جانب سے حج کرے پس وہ مال ہلاک ہو گیا اور ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر ہلاک شدہ مال ایک تہائی کو مستغرق ہو تو وہی پتہ واپس نہ لے گا ورنہ ثلث کے مکمل ہونے تک واپس لے گا اور محمد نے فرمایا کہ چھ واپس نہ لے گا اس لئے کہ قسمت موسیٰ کا حق ہے اور اگر موسیٰ خود مال کو الگ کر دیتا تاکہ اس کی جانب سے حج کر دیا جائے پس وہ ہلاک ہو جائے گا تو اس کو پیشہ لازم نہ ہوتا وروصیت باطل ہو جاتی پس ایسے ہی جب کہ موسیٰ نے اس وصی نے الگ کر لیا ہو جو کہ موسیٰ کے قلم مقدم ہے۔

تشریح میت نے وصیت کی تھی کہ میری جانب سے حج کرادینا پس اس نے وصی نے ورثات اس مال کو تقسیم کیا مین وہاں جو حج کے وصی نے رکھا ہے وہی پاس ہلاک ہو گیا تو اب کیا حکم ہے تو ائمہ ثلاثہ کا آپس میں اختلاف ہے۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ وصی کے ہاتھ میں ضائع ہو یا اس شخص کے ہاتھ سے بلاک ہو جس ویہ مال حج کرنے کے لئے دیدیا تھا بہم دو صورت میت کے ترکہ کے باقی سے حج کرنا لازم ہوگا۔

امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ جو مال الگ کیا گیا تھا اگر وہ ثلث مال ہو تو وصیت باطل ہوگی، وراثت پچھ نہیں نکالا جائے گا، لیکن اگر وہ ثلث مال سے کم ہو تو اتنا اور نکالا جائے گا کہ ثلث مکمل ہو جائے۔ اس سے زیادہ نکالنے کا حق نہ ہوگا۔

اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اب پچھ نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ اگر موسیٰ نے حج کے لئے مال خود نکال کر دیا تھا اور وہ مال ہلاک ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی اور باقی مال ترکہ میں سے نکال کر حج نہیں کرایا جائے گا۔

تو جب موسیٰ کے وصی نے نکال لیا تو اس کا بھی وہی حکم ہوگا کیونکہ وصی تو موسیٰ کا قائم مقام ہے، لہذا اب بھی وصیت باطل ہو جائے گی۔

### امام ابو یوسفؒ کی دلیل

و لا بی یوسف ان محل الوصیۃ الثلث فیحب تنفیذھا ما بقی محلھا ادا لم یبق بطلت لقوات محلھا و لا بی حیثمۃ ان القسمۃ لا تراد لذاتها بل لمقصودھا وھی تادیۃ الحیح فلم تعتر دوہ و صار کما ادا ہلک قبل القسمۃ فیحیح بثلث ما بقی و لان تمامھا بالتسلیم الی الحیثۃ المسماۃ ادا لا قابض لھا فاذا لم یصرف الی ذالک الوجه لم یتم فصار کھلا کہ قبلھا

ترجمہ اور ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ وصیت کا ثلث ثلث ہے تو وصیت کی تنفیذ واجب ہے جب تک کہ وصیت کا ثلث باقی ہے اور جب کہ ثلث باقی نہ رہے تو وصیت باطل ہو جائے گی ثلث وصیت کے قوات کی وجہ سے، اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ قسمت بذات خود مرا نہیں ہوتی بل اپنے مقصود کے پیش نظر مرا ہوتی ہے اور قسمت مقصود حج کو ادا کرنا ہے تو بغیر ادا یعنی حج کے قسمت معتبر نہ ہوں۔

اور ایسا ہو گیا جیسے مال ہلاک ہو گیا ہو، ہوارہ سے پہلے تو باقی کے ثلث سے حج کرایا جائے گا اور اس سے کہ قسمت کی تمامیت اس جہت کی جانب تسیم سے ہوگی جس کی تعیین کی گئی ہے اس لئے کہ اس جہت کے لئے کوئی قابض تو ہے نہیں پس جب کہ مال بوصف نہیں کیا جائے گا اسی طریقہ پر تو قسمت تمام نہ ہوگی پس ایسا ہو گیا جیسے مال ہلاک ہو جائے قسمت سے پہلے۔

تشریح امام محمدؒ کی دلیل تو گندرجکی ہے اب امام ابو یوسفؒ کی دلیل بیان فرماتے ہیں کہ یہ حج کی وصیت ہے اور وصیت کا ثلث ثلث مال کا تہائی ہے تو جب تک مال کا تہائی باقی رہے گا تو وصیت کی تنفیذ واجب ہوں۔

اور جب وصیت کا ثلث ثلث مال ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی۔

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ قسمت بذات خود مرا و مقصود نہیں ہوتی بل قسمت کا جو مقصود ہے اس کا حاصل ہو جائے تو قسمت کی اصل غرض ہے اور یہاں غرض اصلی حج کی ادائیگی ہے تو جب تک حج کی ادائیگی نہ ہوئی جب تک قسمت کا اعتبار نہ ہوگا اور یوں سمجھا جائے گا کہ ابھی تک کوئی ہوارہ نہیں ہوا لہذا باقی کے ثلث سے حج کرایا جائے گا۔

پھر قسمت کی تکمیل و تمامیت اس وقت ہوتی جب کہ مال ہوا وہاں صرف ہوا دیا جائے جس کے لئے موسیٰ نے اس کو متعین کیا تھا، اور چونکہ ادائیگی حج مال پر قابض نہیں ہو سکتی لہذا تسیم اس وقت ہوگی جب کہ اس جہت متعینہ پر اس رقم بوصف ہوا دیا جائے اور جب صرف نہیں کیا گیا تو تسیم تمام نہیں ہوتی، تو اب یہ ایسا ہو گیا جیسے قسمت سے پہلے مال کا ہلاک ہو جانا اور اس صورت میں باقی کے ثلث سے حج

نہ ہو جائے گا تو ایسے ہی یہاں بھی نہ جائے گا۔

ہزار کے ثلث کی وصیت کی اور قاضی نے ورثہ کے کہنے پر اسے تقسیم کر دیا  
اور تہائی موصی لہ غائب کیلئے رکھ دی تو تقسیم کا حکم

قال ومن اوصی بثلث الف درهم فدفعها الورثة الى القاضي فقسمها والموصی له غائب فقسمته جائزة لان الوصیة صحيحة و لهذا لومات الموصی له قبل القول تصیر الوصیة میراثاً لورثته والقاضی نصب ناظر لاسیما فی حق الموتی والغیب ومن النظر اقرار بصیب الغائب وقضه فمذ ذالک وصح حتی لو حضر الغائب وقد هلك المقبوض لم یکن له علی الورثة سبیل

ترجمہ امام محمدؒ نے فرمایا اور جس نے ہزار درہم کے ثلث کی وصیت کی پس ورثہ نے ہزار درہم قاضی کو دیدیئے پس قاضی نے ان کو تقسیم کر دیا اور موصی لہ غائب ہے تو قاضی کا ہزارہ جائز ہے اس لئے کہ وصیت صحیح ہے اسی وجہ سے اگر موصی لہ قبول سے پہلے مرجائے تو وصیت میراث ہو جائے گی موصی لہ کے ورثہ کے لئے اور قاضی مقرر کیا گیا ہے (امور مسلمین کیلئے) ناظر و نگراں بنا کر خصوصاً مردوں اور غائبین کے حق میں اور شفقت میں سے غائب کے حصہ کو جدا کرنا اور اس پر قبضہ کرنا ہے پس یہ وصیت نافذ ہوگی اور صحیح ہوگی یہاں تک کہ اگر غائب حاضر ہو جائے حالانکہ مقبوض ہلاک ہو چکا ہے تو اس کے لئے ورثہ پر کوئی سبیل نہ ہوگی۔

تشریح: زید نے خالد کے لئے ایک ہزار درہم کے ثلث کی وصیت کی تھی ورثہ نے ہزار درہم اٹھ کر قاضی کے سپرد کر دیئے تاکہ قاضی ہزارہ کے ہدایہ قاضی نے ہزارہ کر دیا اور اس کا دہ ثلث ورثہ کو دیدیا اور ایک ثلث خالد کے لئے رکھ دیا اور خالد بھی غائب ہے تو قاضی کا یہ ہزارہ جائز ہے۔

سوال: یہ وصیت تو جائز نہ ہوئی چاہئے اس لئے کہ زید نے غائب کیلئے وصیت کی ہے اور غائب کی جانب سے قبول نہیں پایا تو پھر وصیت کیسے صحیح ہوگی؟

جواب: ہدایہ ص ۶۴۲ ج ۴ پر یہ مسئلہ گزر چکا ہے کہ جب موصی مرجائے اور موصی لہ نے ابھی قبول نہیں کیا تھا تو استحساناً وصیت صحیح مان لی جائے گا اور موصی بہ ورثہ موصی لہ کی ملکیت میں داخل ہو جائے گا۔

تو اسی کو مصنف نے فرمایا کہ یہاں بھی وصیت صحیح ہے لہذا اگر صورت مذکورہ میں موصی کی موت کے بعد موصی لہ قبول سے پہلے مرجائے تو موصی بہ موصی لہ کے لئے میراث ہوگا، اور وصیت صحیح ہونے کی دلیل ہے اور قاضی کو اسی لئے مقرر کیا جاتا ہے کہ وہ امور مسلمین کی نگہداشت کرے خصوصاً مردوں اور غائبین کے حق میں کیونکہ یہ لوگ بذات خود تصرف کرنے سے قاصر ہیں۔

تو جب قاضی ناظر ہے تو یہ بھی نظر کے اندر داخل ہے کہ قاضی غائب کے حصہ الگ کر کے اس کے اوپر قبضہ کرے۔ لہذا قاضی کی تقسیم صحیح ہے اور نافذ ہے اور جب یہ تقسیم نافذ صحیح ہے تو اتفاق سے یہ مال قاضی کے پاس سے ہٹ کر ہو جائے تو موصی لہ ورثہ سے کچھ نہیں لے سکتا کیونکہ قاضی کے تقسیم کرنے سے تقسیم صحیح و نافذ ہوگئی۔



## وصی کا ترکہ سے قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں غلام فروخت کرنے کا حکم

قال و اذا باع الوصى عبدا من التركة بغير محضر من الغرماء فهو جائز لان الوصى قائم مقام الموصى ولو تولى حيا بنفسه يحوز بيعه بغير محضر من الغرماء وان كان في مرض موته فكذا اذا تولاه من قام مقامه وهذا لان حق الغرماء متعلق بالمالية لا بالصورة والبيع لا يطل المالية لفواتها الى خلف وهو الثمن بخلاف العبد المديون لان للغرماء حق الاستسعاء اما ههنا فبخلافه

ترجمہ: امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب وصی نے ترکہ کا ایک غلام اور قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں فروخت کر دیا تو یہ جائز ہے اس لئے کہ وصی موصی کا قائم مقام ہے اور اگر موصی زندگی میں بذات خود بیع کا متولی ہوتا تو اس کی بیع جائز ہوتی قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں اگرچہ موصی کے مرض الموت میں ہو پس ایسے ہی جب کہ متولی ہو بیع کا وہ شخص جو موصی کے قائم مقام ہے اور یہ اس لئے کہ قرض خواہوں کا حق مائیت سے متعلق ہے نہ کہ صورت سے اور بیع مائیت کو باطل نہیں کرتی مائیت کے فوت ہونے کی وجہ سے خیفہ کی جانب اور خیفہ وہ ثمن ہے بخلاف غلام مادیون کے اس لئے کہ قرض خواہوں کے لئے مائی کرانے کا حق ہے بہر حال پس اس کے خلاف ہے۔

تشریح: خالد زید کا وصی سے اور زید پر چھ قرض ہے اور اسی حالت میں خالد نے ترکہ میں سے ایک غلام فروخت کر دیا اور قرض خواہوں کی عدم موجودگی میں فروخت کیا ہے تو سوال یہ ہے کہ بیع جائز ہے یا نہیں۔

توفریا کہ یہ بیع جائز ہے اس لئے کہ ماقبل میں جگہ یہ بات گذر چکی ہے کہ وصی موصی کا قائم مقام ہے اور اگر موصی اپنی زندگی میں اس کام کو کرتا تو یہ بیع جائز ہوتی اگرچہ وہ مرض الموت میں بھی یہ کام کرتا تب بھی بیع جائز ہوتی تو وصی کی بیع بھی جائز ہوگی اس لئے کہ قرض خواہوں کا حق مائیت کے ساتھ وابستہ ہے نہ کہ صورت غلام کے ساتھ اور بیع کی وجہ سے مائیت باطل نہیں ہوگی کیونکہ غلام کے بعد غلام کا خیفہ ثمن موجود ہے۔

البتہ اگر غلام ماذون پر قرض ہو جائے اور اس کا آقا یا اس کا وصی اس کو فروخت کرنا چاہے تو بغیر قرض خواہوں کی موجودگی اور ان کے اذن کے یہ بیع جائز نہ ہوگی۔ کیونکہ یہاں غلام کا حق فقط مائیت سے متعلق نہیں ہے بلکہ نفس غلام سے متعلق ہے اس لئے کہ قرض خواہوں کو حق ہے کہ وہ غلام کو فروخت کرا کر اس کا ثمن لینے کے بجائے اس کو اپنے پاس رکھیں اور اس سے مائی کرائیں۔

موصی نے وصیت کی کہ غلام بیچ کر ثمن مساکین پر صدقہ کیا جائے وصی نے غلام بیچ کر ثمن پر

قبضہ کر لیا ثمن وصی سے ہلاک ہو گئے یا غلام کا کوئی مستحق نکل آیا تو کیا حکم ہے

قال و من اوصى بائع عبده ويتصدق بنصفه على المساكين فباعه الوصى و قضى الثمن فضا في يده فاستحق العبد ضمن الوصى لانه هو العامة فتكون العهدة عليه وهذا عهدة لان المشتري منه ماضى بذل الثمن الا يسلم له المبيع ولم يسلم فقد اخذ الوصى البائع مال الغير بغير رضاه فيجب عليه رده

ترجمہ: امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا اور جس نے وصیت کی کہ اس کا غلام فروخت کر کے اس کا ثمن مساکین پر صدقہ کر دیا جائے پس

وصی نے اس کو فروخت کر دیا اور ثمن پر قبضہ کر لیا پس ثمن وصی کے قبضہ میں ضائع ہو گیا پس غلام کے اندر استحقاق ثابت ہو یا تو وصی ضامن ہوگا اس لئے کہ وصی ہی عاقد ہے تو ذمہ داری وصی کے اوپر ہوگی اور یہ ذمہ داری ہے اس لئے کہ وصی سے خریدنے والا ہے و ثمن دینے پر راضی نہیں ہوا مگر تا کہ اس کے لئے بیع پہ دریا جائے اور وہ سپر نہیں کیا ہے تو وصی بائع نے غیر کے مال کو یا ہے بغیر اس کی رضامندی کے تو وصی پر اس مال کو واپس کرنا واجب ہے۔

تشریح: زید نے یہ وصیت کی تھی کہ میرا نام فروخت کر کے اس کی قیمت کو مسکین پر صدقہ کر دیا جائے ہذا وصیت کے مطابق وصی نے اس غلام کو فروخت کر کے اس کے ثمن پر قبضہ کر لیا اب دو صورتیں سامنے آئیں۔

۱۔ وہ ثمن وصی کے قبضہ میں ہلاک ہو گیا۔

۲۔ غلام کسی اور کا مستحق نکلا۔

تو مشتری کا جو ثمن وصی وصول کر چکا ہے وصی ضامن ہوگا کہ مشتری کا ثمن واپس کرے اور چونکہ وہ ہلاک ہو چکا ہے ہذا اپنی جانب سے اس کا ضمان ادا کرے اب رہی یہ بات کہ وصی کیوں ضامن ہوگا؟

تو فرمایا چونکہ وصی عاقد ہے اور حقوق بیع کی ذمہ داری عاقد پر ہی آیا کرتی ہے اور یہ بھی ذمہ داری ہے۔

اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ جس نے وصی سے یہ غلام خریدا ہے اور اس نے جو وصی کو ثمن ادا کیا ہے تو اس کا منشاء یہ ہے کہ غلام میرے حوالہ لیا جائے ورنہ اس کے بغیر وہ ثمن ادا کرنے پر راضی نہیں ہوا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ وصی نے جو بائع ہے اس نے غیر کے مال کو اس کی رضامندی کے بغیر لے لیا تو وصی پر اس مال کا واپس کرنا واجب ہے۔

وصی نے جو ضمان مشتری کو ادا کیا اس کو کن سے وصول کرے گا۔

و يرجع فيما ترك الميت لانه عامل له فيرجع عليه كالموكل و كان ابو حنیفہ يقول اولاً لا يرجع لانه صم  
بقبضه ثم يرجع الى مادكرنا و يرجع في جميع التركة و عند محمد انه يرجع في الثلث لان الرجوع بحكم  
الوصية فاخذ حكمها و محل الوصية الثلث وجه الظاهر انه يرجع عليه بحكم العرور و ذلك دين عليه  
والدين يقضى من جميع التركة

ترجمہ: اور وصی رجوع کرے گا اس مال میں جو میت نے چھوڑا ہے اس لئے کہ وصی میت کے مال ہے تو وصی میت پر رجوع کرے گا جیسے وکیل اور ابو حنیفہ پہلے فرمایا کرتے تھے کہ وصی رجوع نہیں کرے گا اس سے کہ وصی اپنی وصیوں کی وجہ سے ضامن ہوا ہے، پھر ابو حنیفہ نے اس قول کی جانب رجوع کر لیا جو ہم نے ذکر کیا ہے اور وصی تمام ترکہ میں رجوع کرے گا اور محمد سے منقول ہے کہ ثلث میں رجوع کرے گا اس لئے کہ رجوع وصیت کے حکم کی وجہ سے ہے پس رجوع وصیت کے حکم کو لے گا اور وصیت کا ثلث ہے طہر، لراویہ کی وجہ یہ ہے کہ وصی میت پر دھوکہ دینے کے حکم سے رجوع کرتا ہے اور یہ میت پر قرض ہے و قرض پورے ترکہ سے ادا کیا جاتا ہے۔

تشریح: اب سوال یہ ہے کہ وصی نے جو ضمان مشتری وادایا ہے اس کا کیا ہوگا تو فرمایا کہ وصی اس ضمان کو میت کے ترکہ سے وصول

کرے گا اس لئے کہ وصی تو میت کا عامل اور اسی کا کارندہ ہے ہذا وصی کو حق ہوگا کہ اس کو میت کے ترکہ سے واپس لے جیسے ویل نو آر میں قسم کا ضمان ادا کرنا پڑ جائے تو وہ موکل پر رجوع کرے گا۔

یہ امام ابو حنیفہ کا قول مرجوع ایہ ہے ورنہ امام صاحب کا پہلا قول یہ تھا کہ وصی کو رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا اس لئے کہ وصی نے جو ضمان ادا کیا ہے وہ اپنے قبضہ کی وجہ سے ادا کیا ہے اس میں جب غلام کے ندرات تحقق ثابت ہو گیا تو وصیت باطل ہوئی اور وصی ورثہ کا عامل ہے نہیں لہذا ان پر رجوع کرنے کا کوئی حق نہ ہوگا بہر حال امام ابو حنیفہ کے قول مرجوع ایہ کے مطابق رجوع جائز ہے۔

اب اس پر سوال ہے کہ کہاں تک رجوع کر سکتا ہے تو فرمایا کہ اگرچہ ترکہ بھی ختم ہو جائے وہاں تک بھی رجوع کرے گا کیونکہ یہ قرض کے درجہ میں ہے اور قرض کی ادائیگی پورے ترکہ سے واجب ہوا کرتی ہے۔

مؤخر فرماتے ہیں کہ تہائی ترکہ تک رجوع کرنے کا حق ہے اس سے زیادہ نہیں اس لئے کہ بیع مذکور وصیت کے حکم سے تھی اور اسی کی وجہ سے رجوع کرنے کا حق ہوا ہے، اور وصی کا نقد صرف تہائی مال میں ہوتا ہے۔

ظاہر الروایہ کی دلیل... یہ ہے کہ وصی کے اس دھوکہ کی وجہ سے وصی کے اوپر ضمان واجب ہوا ہے تو اس زمان کی ادائیگی میت پر قرض ہے اور قرض کی ادائیگی پورے ترکہ سے ہوا کرتی ہے ہذا پورے ترکہ سے اس کی ادائیگی ہوگی۔

مذکورہ مسئلہ میں وصی کی بجائے یہ سارے افعال قاضی کو پیش آئے تو کیا حکم ہوگا

بسحلاف القاضی او امینہ اذا تولی البیع حیث لا عہدۃ علیہ لار فی الزامہا القاضی تعطیل القضاء اذ یتحامی عن تقلد ہذہ الامانۃ حذرا عن لزوم العرامۃ فتعطل مصلحۃ العامۃ و امینہ سفیر عنہ کالرسول ولا کذا لک الوصی لانیہ بمسرلۃ الوکیل و قد مرفی کتاب القضاء فان کانت الترحۃ قد ہلکت او لم یحن بہ رغاء لم یرجع بشیء کما اذا کان علی المیت دین آخر

ترجمہ... بخلاف قاضی یا اس کے امین کے جب کہ وہ بیع کے متولی ہوں اس حیثیت سے کہ ان پر کوئی ذمہ داری نہیں ہے اس لئے کہ قاضی پر ذمہ داری کے لازم قرار دینے میں قضاء کی تفصیل ہے اس لئے کہ قاضی اس حالت کو اٹھانے سے پرہیز کرے گا لزوم غرامت کے خوف سے تو مصیحت عامہ معطل ہو جائے گی اور قاضی کا امین قاضی کا سفیر ہے مثل ایٹنی کے در وصی ایسا نہیں ہے اس لئے کہ وصی تو وکیل کے درجہ میں ہے اور یہ کتاب اقتضاء میں گذر چکا ہے پس اگر ترکہ ہلاک ہو گیا یا ترکہ سے اس کی ادائیگی نہ ہو سکے تو وصی کسی پر رجوع نہیں کرے گا جیسا کہ میت پر دوسرا قرض ہو۔

تشریح... یہ وجوب ضمان کا حکم اور پھر میت کے ترکہ سے واپس لینے کا حکم وصی کے لئے ہے۔

اور اگر قاضی نے میت کا غلام فروخت کیا ہو اور قاضی کے پاس اس کا ثمن ہلاک ہو گیا اور غلام کے بارے میں کسی نے استحقاق کا دعویٰ کر دیا اور وہ دعویٰ ثابت ہو گیا تو قاضی پر کوئی ضمان نہ ہوگا، اس لئے کہ اگر قاضی پر بیع کی ذمہ داری عائد کر کے یہ ضمان واجب کیا جائے گا تو منصب قضا، معطل ہو جائے گا کیونکہ پھر کوئی بھی قاضی بننے کو تیار نہ ہوگا اس لئے کہ اس کو یہ خوف ہوگا کہ کہیں غرامت اور ڈانڈ دینا پڑے اور قاضی مصیحت عامہ کے لئے ہوتا ہے اور کوئی جب اس مہدم و قبول نہیں کرے گا تو مصیحت عامہ



بہتر ہو تو جائز ہے اور وہ یہ ہے کہ محتمل علیہ مالدار ہو اس لئے یہ ولایت نظری ہے اور اصل مدیون مالدار ہو تو جائز نہیں ہے اس لئے کہ اس میں یتیم کے مال کی تصفیع ہے بعض صورتوں میں۔

**تشریح** یتیم کا خالہ پر قرض ہے جب وصی نے خالہ سے قرض کا مطالبہ کیا تو خالہ نے قرض کا حوالہ بمر پر رد کیا یعنی یہ قرض بمر ادا کریگا اور بمر نے بھی اس کو قبول کر لیا تو اگر وصی اس حوالہ کو قبول کرے تو جائز ہے یا نہیں۔

توفریا کہ اس میں تفصیل ہے اگر محتمل علیہ مالدار ہو تب تو اس میں بچہ کے لئے بہتری ہے یعنی اس سے قرض جلدی وصول ہو جائے گا اور اگر خالہ ہی مالدار ہو تو اس حوالہ کو قبول کرنا جائز نہیں ہے کیونکہ جب یہ مالدار نہیں ہے تو ادا کیلی موخر ہوگی۔

اور تاخیر بھی من وجہ اتلاف اور تصفیع ہے اور وصی کی ولایت بناء بر شفقت ہے اور جس میں بچہ کے لئے بہتری نہ ہو وہ صورت اختیار کرنے میں کوئی بہتری نہیں ہے۔

### وصی بچوں کے امور میں کس وقت تصرف کر سکتا

قال ولا يجوز بيع الوصي ولا شراؤه الا بما يتغابن الناس في مثله لانه لا نظر في العین الفاحش بخلاف اليسير لانه لا يمكن التحرز عنهم ففي اعتباره انسداد بانه والوصی الماذون والعقد المادون والمکاتب يجوز بيعهم و شراؤهم بالغین الفاحش عند ابی حنیفة لایهم يتصرفون بحکم المالكية والادن فک الحجر بخلاف الوصي لانه يتصرف بحکم النیابة الشرعية نظراً فينقيد بموضع الطر و عدهما لا یملکونه لان التصرف بالفاحش مہ تبرع لا ضرورة فيه وهم ليسوا من اهله

**ترجمہ** محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جائز نہیں ہے وصی کی بیع اور نہ اس کا شراء مگر اسی مقدار کے ساتھ کہ اس نے نسل میں وک خسارہ برداشت کر لیتے ہوں اس لئے کہ غبن فاحش میں کوئی شفقت نہیں ہے بخلاف غبن یسیر کے اس لئے کہ غبن یسیر سے احتراز ممکن نہیں ہے پس غبن یسیر سے احتراز کے ممکن ہونے میں وصایت کے دروازہ کو بند کرنا ہے اور ماذون بچہ اور غلام ماذون اور مکاتب ان کی بیع اور ان کا شراء ابو حنیفہ کے نزدیک غبن فاحش کے ساتھ جائز ہے اس لئے کہ یہ لوگ مالکیت کے حکم سے تصرف کرتے ہیں اور اجازت دین حجرو اٹھا دینا ہے بخلاف وصی کے اس لئے کہ وصی نیابت شرعیہ کی وجہ سے بناء بر شفقت تصرف موضع شفقت کے ساتھ مقید ہوگا اور صاحبین کے نزدیک یہ لوگ اس کے مالک نہ ہوں گے اس لئے کہ غبن فاحش کے ساتھ تصرف ایسا تبرع ہے جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یہ لوگ تبرع کے اہل نہیں ہیں۔

**تشریح** وصی کو حق ہے کہ وہ بچوں کے امور میں تصرف کرے ان کے لئے خرید و فروخت کرے غبن فاحش کے ساتھ وصی کا تصرف اور خرید و فروخت جائز نہیں ہے، البتہ اگر معمولی ہیر پھیر ہو تو جائز ہے اس لئے اس سے احتراز ناممکن ہے اور اس کا بھی اعتبار کیا جائے گا تو باب وصایت کو بند کر دینا لازم آئے گا اور اس کے مفاسد ظاہر ہیں، امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ماذون بچہ اور غلام ماذون اور مکاتب ان کا تصرف کسی کی نیابت کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ خود ان کی ابیت کی وجہ سے ہے البتہ ان پر حجرت غبن اب غلب کہ حجر کو اٹھا دینا یا ہے تو ان کی ابیت ظاہر ہوئی، لہذا ان کا تصرف غبن فاحش کے ساتھ بھی جائز ہے اس لئے کہ ان کا تصرف ماکانہ ہے نہ بابت نہیں ہے اور وصی کا



تہ ف ن ب نہ ہے یعنی بناء بر شفقت شریعت نے اس کو ناب بن دیا ہے تو اس کا تصرف ماکانہ نہیں ہے بد نہ ب نہ ہے اس نے اس کا تصرف نظر و شفقت کے ساتھ متعید ہوگا۔

اور بنین فاحش کے ساتھ تصرف کر کے مال کے اتلاف میں کوئی نظر نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ بھی بنین فاحش کے ساتھ تصرف نہیں کر سکتے کیونکہ بنین فاحش کے ساتھ ن کا تصرف ایسا تبرأ ہے جس کی ضرورت نہیں ہے اور نہ یہ وک تبرأ کے اہل ہیں۔

جب وصی نے کوئی چیز فروخت کی تو وصیت نامہ پر بیع نامہ نہ لکھے بلکہ الگ بیع نامہ تحریر کرے

و اذا كتب كتاب الشراء عني وصي كتب كتاب الوصية على حدة و كتاب الشراء على حدة لان دالك احوط ولو كتب جملة عسي ان يكتب الشاهد شهادته في اخره من غير تفصيل فيصير دالك حملا له على الكذب ثم قيل يكتب استتري من فلان اس فلان ولا يكتب من فلان و صي فلان لما بيا و قيل لا باس بذلك لان الوصاية تعلم ظاهرا

ترجمہ اور جب وصی پر بیع نامہ لکھا جائے تو وصیت نامہ متحدہ لکھا جائے گا اور جب بیع نامہ متحدہ لکھا جائے گا اس سے کہ یہ احوط ہے اور اگر الگ لکھا جائے تو ہو سکتا ہے کہ شہد اپنی شہادت اس کے آخر میں لکھے بغیر تفصیل کے تو یہ اس کو جھوٹ پر ابھارنا ہو جائے گا پھر ہائی ہے کہ (قاضی یا مشتری) یوں لکھے اشتوری من فلان ابن فلان اور یوں نہ لکھے من فلان وصی فلان اس دلیل کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں اور کہا گیا ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے اس لئے کہ وصایت ظاہر معلوم ہوتی ہے۔

تشریح وصی نے کوئی چیز فروخت کی جس پر بیع نامہ لکھا جا رہا ہے تو وہاں بیع نامہ اور وصیت نامہ ایک تحریر میں نہ آنا چاہئے بلکہ بیع نامہ الگ تحریر پر اور وصیت نامہ الگ تحریر میں ہونا چاہئے اس سے کہ عموماً ایسا ہوتا ہے کہ وصیت کے نواہ اور ہیں اور شراء کے گواہ اور ہیں اور بوقت بیع جب بیع نامہ لکھا گیا ہے تو اگر وصیت نامہ بھی اس میں لکھ دیا جائے تو جو بیع کے گواہ ہیں وہ اس کے آخر میں اپنے دستخط کریں گے جس سے بظاہر یہ معلوم ہوگا کہ یہ نواہ وصیت و بیع دونوں کے گواہ ہیں اس سے یہ طریقہ حوط ہے کہ دونوں تحریریں الگ الگ ہوں۔

پھر جب قاضی یا مشتری یا ن کے حکم سے کوئی اور بیع نامہ لکھے تو اس کے یہ ہونے چاہئیں کہ فلاں نے فلاں ابن فلاں سے فلاں چیز خریدی اور یہ الفاظ نہ ہوں کہ فلاں سے جو فلاں کا وصی ہے یہ چیز خریدی کیونکہ پھر اس میں وہی بات آگئی کہ بیع اور وصیت کو وہاں ایک جگہ جمع کر دیا ہے اور یہ احتیاط کے خلاف ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ یہ وصیت نامہ نہیں ہے بدنام صورت سے لوگوں کو معلوم ہے کہ یہ فلاں کا وصی ہے پس شہرت کی بنیاد پر اس بیع نامہ میں یہ الفاظ لکھے گئے ہیں ورنہ یہ وصیت نامہ نہیں ہوتا۔

وصی بالغ لڑکے کا سامان بیچنے کا اختیار رکھتا ہے یا نہیں

فان و بيع الوصي على الكبير الغائب جائز في كل شيء الا في العقار لان الاب يلي ما سواه و لايليه فكذا وصيه و كان القياس ان لا يملك الوصي غير العقار ايضا لانه يملكه الاب على الكبير الا انا استحسانا لما

انه حفظ لتسارع الفساد اليه و حفظ الشمس ايسر وهو بملك الحفظ اما العقار فبحسن نفسه

ترجمہ امام احمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور یہ غائب پر وصی کی بیع جائز ہے تمام چیزوں میں مگر زمین میں اس لئے کہ باپ زمین کے علاوہ پر ولایت رکھتا ہے اور زمین کی بیع پر ولایت نہیں ہے پس انہیں ایسے ہی باپ کا وصی ہو گا اور قیاس تو یہ تھا کہ وصی زمین کے علاوہ کا مالک نہ ہو اس کے (ولایت حقیقیہ کے طریقہ پر) اس کا بیہ پر باپ مالک نہیں ہے (ابتداء بتاؤ بر حفاظت ولایت ہے) مگر ہم نے اس کو بر بناء استحسان جائز مانا ہے وجہ اس کے کہ یہ حفاظت ہے اس کی جانب فساد کے بعدی آنے کی وجہ سے ورنہ اس کی حفاظت آسان ہے اور وصی حفاظت کا مالک ہے بہر حال زمین تو وہ خود محفوظ ہے۔

تشریح خاندن زید کا وصی ہے اور زید کا ایک لڑکا بالغ ہے جو غائب ہے تو کیا خاندن زید کے اس بالغ لڑکے کا سامان بھی بیچنے کا اختیار رکھتا ہے تو فرمایا کہ وصی زمین کے علاوہ اور سامان فروخت کر سکتا ہے اس لئے کہ جن چیزوں پر باپ کو ولایت تھی ان کے اوپر وصی کو بھی ولایت ہوگی اور باپ کو ولایت تھی کہ بیٹے کے سامان کو فروخت کر دے اب اس زمین فروخت کرنے کی ولایت باپ کو بھی نہیں ہے۔

اور چونکہ وصی باپ کا قائم مقام ہے لہذا ایسی اختیار وصی کو حاصل ہو گا لیکن قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ وصی نہ زمین کو فروخت کرنے کا مالک ہو اور نہ زمین کے علاوہ اور چیزوں کا کیونکہ یہ ولایت حقیقیہ باپ کو بھی حاصل نہیں ہے اور باپ کو جو ولایت زمین کے علاوہ سامان فروخت کرنے کی ملی ہے یہ ولایت نہیں بلکہ حفاظت ہے بہر حال یہ تھا قیاس کا تقاضہ مگر ہم نے قیاس و اجتہاد مراعات پر عمل کیا ہے اور کہا کہ یہ ولایت نہیں ہے بلکہ حفاظت ہے اس لئے کہ غیر حقدار کی بیع حفاظت میں داخل ہے اس سے کہ مقتولیت کے جزا جلتے اور خراب ہو جائے کا اندیشہ ہے تو سامان کے بجائے اس کے ثمن کی حفاظت آسان ہوتی ہے اور حفاظت کرنے کی ولایت وصی کو حاصل ہے اور زمین کو فروخت کرنے کا اختیار اس سے نہیں ہے کہ اس پر تلف اور ضیاع کا خوف نہیں ہے یہ وہ مقتولیت کا خوف ہے۔ محفوظ ہے۔

### وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں

قال ولا يتحرر في المال لان المفوض اليه الحفظ دون التجارة

ترجمہ امام احمدؒ نے فرمایا اور وصی مال میں تجارت نہیں کرے گا اس لئے کہ اس کے سپرد حفاظت کی گئی ہے نہ کہ تجارت۔  
تشریح وصی مال میں تجارت کرنے کا مجاز نہیں ہے اس لئے کہ وصی نے اس کو مال کی حفاظت کے لئے مقرر کیا ہے تجارت کے لئے مقرر نہیں کیا۔

وصی موصی کے دو بیٹوں ایک چھوٹا ایک بڑا جو کہ غائب ہے دو بھائیوں

کے مال جو ترکہ سے ملا ہے میں تصرف کر سکتا ہے

وقال ابو يوسف ومحمد وصی الاخ فی الصغیر والكبیر العانِب بمسزلة وصی الاب فی الکبیر العانِب و  
کذا وصی الام و العم وهذا الجواب فی ترکه هؤلاء لان وصیهم قائم مقامهم وهم یسلکون ما یکون

## من باب الحفظ فکذا وصیہم

ترجمہ اور ابو یوسف اور محمد نے فرمایا کہ بھائی کا وصی چھوٹے بھائی اور اس بڑے بھائی کے بارے میں جو غائب ہے باپ کے وصی کے وجود میں ہے۔ کبیر غائب کے اندر اور ایسے ہی ماں اور چچا کا وصی اور یہ جواب ان لوگوں کے ترکہ کے بارے میں ہے اس لئے کہ ان کا وصی ان کے قائم مقام ہے اور وہ ملک تھے ان چیزوں کے جو حفاظت کے باب سے ہو پس ایسے ہی ان کا وصی۔

تشریح زید کا انتقال ہوا اور دو بھائی ہیں ایک چھوٹا ہے جو نابالغ ہے اور ایک بالغ ہے لیکن غائب ہے اور یہ دونوں زید کے ورثہ بن گئے ہیں اور زید نے خادم کو اپنا وصی مقرر کیا تھا تو خاندان دونوں بھائیوں کے اس مال میں جو ان زید سے ترکہ میں ملا ہے یہاں تک تصرف کر سکتا ہے تو فرمایا کہ جو حکم باپ کے وصی کو تھا بڑے غائب بیٹے کے سلسلہ میں وہی یہاں ان دونوں بھائیوں کے حق میں بھائی کے وصی کا حکم ہوگا یعنی بھائی کا وصی ان دونوں کے دیگر سامان کو تو

فروخت کر سکتا ہے لیکن ان دونوں کی زمین فروخت نہیں کر سکتا۔

اور اگر ماں یا چچا کا وصی ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے کیونکہ وصی اپنے موسیٰ کے قائم مقام ہوتا ہے اور اگر موسیٰ بھائی یا چچا ہوتا تو ان کا بھی یہی حکم تھا تو یہی حکم ان کے وصی کا ہوگا۔

لیکن وصی مذکور جو یہ جائز تھی ہے یہ صرف ہی مال میں ہے جو اس کے موسیٰ کی جانب سے ان کو ترکہ میں ملا ہے ورنہ ان کا وہ مال جو پہلے سے ان کا ہے اس کے اندر تصرف کا اس وصی کو حق نہ ہوگا۔

## وصی اور بچوں کے دادا میں سے کس کو ترجیح ہوگی

قال و الوصی احق بمال الصغیر من الحد و قال الشافعی الحد احق لان الشرع اقامه مقام الاب حال عدمه حتی احرز المیراث فیقدم علی وصیه ولما ان بالایضاء تنقل ولایة الاب الیہ فکانت ولایتہ قائمة معی فیقدم علیہ کالاب نفسه و هذا لان اختیاره الوصی مع علمه بقیام الحدید علی ان تصرفه انظر لنیہ من تصرف ابیه

ترجمہ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور وصی بچہ کے مال کا زیادہ حقدار ہے دادا سے اور شافعی نے فرمایا کہ دادا زیادہ حقدار ہے اس لئے کہ شریعت نے اس کو باپ کے نہ ہونے کے وقت میں باپ کے قائم مقام کیا ہے یہاں تک کہ وہ میراث کو لے لیتا ہے تو دادا باپ کے وصی پر مقدم کیا جائے گا اور ہماری دلیل یہ ہے کہ ایسا کی وجہ سے باپ کی ولایت وصی کی جانب منتقل ہو جاتی ہے تو معنی باپ کی ولایت قائم ہے پس وصی دادا پر مقدم کیا جائے گا جیسے خود باپ اور یہ اس لئے کہ باپ کا وصی کو اختیار کرنا وصی کے دادا کے وجود و جاننے کے باوجود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وصی کا تصرف وصی کے بیٹوں کے لئے زیادہ شفقت کا باعث ہے وصی کے باپ کے تصرف سے۔

تشریح اگر موسیٰ کا باپ یعنی بچوں کا دادا بھی موجود ہو اور وصی بھی ہے تو ان میں ترجیح کس کو ہوگی تو ہمارے نزدیک وصی کو ترجیح ہوگی

وراما شفعی کے نزدیک دادا کو ترجیح ہوگی اس لئے کہ باپ کے نہ ہونے کے وقت شریعت نے دادا کو باپ کے قائم مقام یہ ہے، کسی سے باپ کی جو میراث ہوتی ہے اس سب کو دادا وصول کر لیتا ہے ہذا معلوم ہوا کہ دادا کا مقدم ہوگا۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ جب موصی نے اپنا وصی مقرر کر دیا تو باپ کی وصیت وصی کی جانب منتقل ہوئی تو گویا معنی باپ کی وصیت قائم ہے ہذا وصی دادا پر ایسے ہی مقدم کیا جائے گا جیسے اگر باپ خود موجود ہوتا تب بھی دادا اس سے مقدم ہوتا اور جب موصی جانتا ہے کہ بچوں کا ادا موجود ہے پھر بھی وہ اپنا وصی مقرر کر رہا ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ موصی نے وصی کے تصرف کو بچوں کے لئے باپ کے تصرف سے بہتر سمجھا ہے۔

اگر باپ نے کسی کو وصی مقرر نہیں کیا تو دادا باپ کا قائم مقام ہے

فان لم یوص الالب فالجد بمنزلة الاب لانه اقرب الناس الیه واشفقهم علیہ حتی ملک الانکاح دون الوصی غیر انه یقدم علیہ وصی الاب فی التصرف لما بینا

ترجمہ پس اگر باپ نے وصی نہ بنایا ہو تو دادا باپ کے درجے میں ہے اس لئے کہ دادا بچے کے لئے لوگوں میں سب سے زیادہ قریب ہے اور بچے پر لوگوں میں سب سے زیادہ شفیق ہے یہاں تک کہ دادا نکاح کرنے کا مکمل ہے نہ کہ وصی مدوہ اس بات کے کہ دادا پر باپ کا وصی تصرف میں مقدم رکھا جاتا ہے اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں۔

تشریح ... اگر باپ نے کسی کو اپنا وصی نہ مقرر کیا ہو تو اب دادا باپ کے درجے میں ہوگا اس لئے کہ اب بچے کے لئے یہ دادا سب لوگوں میں سب سے زیادہ قریب اور سب سے زیادہ شفیق ہے اسی لئے ولایت دادا کو ملتی ہے نہ کہ وصی کو باپ نے وصی رریا ہو تو دلیل مذکور کی وجہ سے باپ کا وصی دادا پر مقدم کیا جائے گا۔

## فصل فی الشہادۃ

ترجمہ ... یہ فصل ہے شہادت کے بیان میں

تشریح مصنف وصیت کے بیان سے فارغ ہو کر یہاں سے وصیت کے اندر شہادت کے احکام کو بیان فرما رہے ہیں، اور چونکہ وصیت اصل ہے اور شہادت ایک عارض ہے اور عارض موخر ہوا کرتا ہے اس وجہ سے شہادت کے احکام کو مؤخر کیا گیا ہے۔

دو وصیوں نے اس بات کی گواہی دی کہ ہمارے موصی میت نے ہم دونوں کے علاوہ اس

تیسرے کو بھی وصی بنایا ان کی گواہی قابل قبول ہوگی یا نہیں

قال و اذا شهد الوصیان ان المیت اوصی الی فلان معهما فالشہادۃ باطلۃ لانہما متہمان فیہا لاثباتہما معینا لانفسہما قال الا ان یدعیہا المتہود لہ و ہذا استحسن و هو فی القیاس کالاول لما بینا من التہمة وجہ الاستحسان ان للقاضی ولایۃ نصب الوصی ابتداء اوضح احقر الیہما برضائہ بدون شہادتہما فتسقط

بشہادتہما مؤنة النعین عنه اما الوصایة تثبت بصب القاضی

ترجمہ امام محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے کہ اور جب کہ دو وصیوں نے گواہی دی کہ میت نے فلاں کو ان دو کے ساتھ وصی بنایا ہے تو شہادت باطل ہے اس لئے کہ یہ دونوں اس شہادت میں متہم ہیں ان دونوں کے ثابت کرنے کی وجہ سے اپنے نفس کے لئے معین امام محمد نے فرمایا مگر یہ کہ مشہورہ وصایت کا دعویٰ کرے اور یہ استحسان ہے اور یہ (قبول شہادت) قیاس کے اندر اول کے مثل ہے اس تہمت کی وجہ سے جس کو ہم بیان کر چکے ہیں استحسان کی دلیل یہ ہے کہ قاضی کے لئے ابتداء وصی کے تقرر کرنے کی ولایت ہے یا دو وصیوں کی طرف ان دونوں کی شہادت کے بغیر تیسرے کو بدلانے کی ولایت ہے ثابت کی رضامندی سے تو ان دونوں کی شہادت سے قاضی سے تعین کی مشقت ساقط ہو جائے گی بہر حال وصایت وہ قاضی کے تقرر سے ثابت ہوگی۔

تشریح زید نے خلد اور بکر دونوں کو اپنا وصی بنایا تھا اب یہ دونوں شہادت دیتے ہیں کہ زید نے ہمارے ساتھ سجد و بھی وصی بنایا تھا تو یہ شہادت قبول ہوئی یا نہیں تو فرمایا کہ اگر سجد خود وصایت کا دعویٰ کرے اور اس پر یہ دونوں شہادت دیں تو شہادت قبول نہ ہوگی بلکہ شہادت باطل ہوگی اس لئے کہ یہاں دونوں وصی اپنی شہادت میں متہم ہیں اور متہم کی شہادت قبول نہیں ہوتی۔

اور تہمت کی وجہ یہ ہے کہ وہ دونوں اپنی اس شہادت سے اپنے لئے ایک معین کو ثابت کر رہے ہیں اور جب سجد خود وصایت کا دعویٰ کرے تو ان کی شہادت استحسان قبول کی گئی ہے ورنہ قیاس کا تقاضہ وہاں بھی یہ ہے کہ شہادت قبول نہ ہو کیونکہ تہمت یہاں بھی موجود ہے مگر یہاں قیاس و چھوڑ کر استحسان پر عمل کیا گیا ہے کیونکہ اگر قاضی خود وصی مقرر کرے جب کہ میت کا کوئی وصی نہ ہو تو جائز ہے اس لئے کہ تقاضہ حاصل ہے سر کرنے کی ولایت حاصل ہے اور اگر پہلے سے ایک یا دو وصی موجود ہیں اور قاضی ان کے ساتھ کسی اور کو مان چاہے تو قاضی اس کی ولایت ہے خواہ یہ دونوں وصی شہادت بھی نہ دیں البتہ جس کو قاضی وصی مقرر کرے گا اس کی رضامندی درکار ہے۔

تو جب قاضی خود وصی کے مقرر کرنے کی ولایت ہے تو یہاں ان کی شہادت کو قبول کرنے کا حاصل یہ نکلا کہ اس وصی ثابت کا تقرر تو قاضی نے کیا ہے البتہ ان دونوں کی شہادت کی وجہ سے قاضی تعین کی مشقت سے بچ گیا ہے یعنی وصایت کا ثبوت ان دونوں کی شہادت سے نہیں ہوا بلکہ قاضی کے مقرر کرنے سے ہوا ہے۔

میت کے دو بیٹوں نے اس بات کی گواہی دی ہمارے والد نے اس تیسرے شخص کو وصی بنایا

ہے جبکہ یہ تیسرا شخص اس کا منکر ہے تو کیا حکم ہے

قال و کذا لک الابان معاه اذا شهدا ان المیت اوصی الی رجل وهو یکر لاہما یجران الی انفسہما بفعاً بصب حافظ لتركه

ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور ایسے ہی دو لڑکے اس کے معنی یہ ہیں کہ جب دو لڑکوں نے گواہی دی کہ میت نے (یعنی ان دونوں کے باپ نے) فلاں شخص کو وصی بنایا تھا حالانکہ وہ شخص انکار کرتا ہے (تو وصیت باطل ہے) اس لئے کہ وہ دونوں اپنے لئے نفع کھینچتے ہیں مگر کہ کے لئے نگران مقرر کر کے۔

تشریح زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے دو بیٹے ہیں خلد اور بکر ان دونوں نے گواہی دی کہ ہمارے باپ نے فلاں مشا سجد کو اپنا وصی



مقرر کیا تھا تو یہ شہادت باطل ہوگی اس لئے کہ یہ دونوں لڑکے اپنی شہادت میں متہم ہیں یعنی اپنے فائدہ کے لئے یہ گواہی دے رہے ہیں تاکہ کوئی ترکہ کی حفاظت کرنے والا اور اس کا نگران مل جائے۔

### میت کے دو وصیوں کی نابالغ وارث کے حق میں شہادت کا حکم

ولو شهدا یعنی الوصیین لو ارث صغیر بشیء من مال المیت او غیرہ فشہادتہما باطلۃ لایہما یطہراں ولایۃ التصرف لانفسہما فی المشہود بہ

ترجمہ اور اگر دو وصیوں نے مال میت یا اس کے غیر کے بارے میں کسی شے کے متعلق وارث صغیر کے لئے گواہی دی تو ان دونوں کی شہادت باطل ہے اس لئے کہ یہ دونوں اپنے لئے تصرف کی ولایت کو خاتم کرتے ہیں مشہود بہ میں تشریح زید کا انتقال ہوا اور اس کے دو وصی ہیں اور زید کا کوئی وارث چھوٹا بچہ نہ تو اس بچہ کے مال پر دونوں وصیوں کو ولایت حاصل ہے یعنی اس کے مال میں تصرف کرنے کی ولایت ان دونوں کو حاصل ہے خواہ بچہ کا وہ مال وصی کے ترکہ میں سے ہو یا اس کے علاوہ اور مال ہو دونوں کے اندر تصرف کی ولایت ہے۔

اب زید کے دونوں وصی یہ گواہی دیتے ہیں کہ زید کا فلاں مال اس بچہ کا ہے یہ وہ فلاں مال ہے جو ترکہ میں سے نہیں ہے اس بچہ کا ہے تو یہ گواہی قبول نہیں کی جائے گی اس لئے کہ یہ دونوں اس شہادت کے اندر متہم ہیں اور ان کا مقصد اس گواہی سے اس مال کے اندر جس کے متعلق یہ شہادت دے رہے ہیں ولایت تصرف کو ثابت کرنا ہے اس لئے یہ شہادت باطل ہے۔

### میت کے دو وصیوں کی بالغ وارث کے حق میں گواہی کا حکم، اقوال فقہاء

قال ان شهدا الوارث کسرفی مال المیت لم یجزوا ان کان فی غیر مال المیت حاز و ہذا عند اسی حیفہ و قال ان شهدا الوارث کبیر تجوز فی الوجہس لانہ لا یثبت لہما ولایۃ التصرف فی التركة اذا کانت الورثة کبارا فغریت عن التهمة

ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور اگر ان دونوں وصیوں نے وارث بزرگ کے لئے مال میت میں شہادت دی تو جائز نہیں ہے اور اگر گواہی مال میت کے غیر میں ہو تو جائز ہے اور یہ ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ اگر ان دونوں وصیوں کے لئے ترکہ میں تصرف کی ولایت ثابت نہیں ہوتی جب کہ ورثہ بڑے ہوں تو شہادت تہمت سے خالی ہے۔

تشریح اگر زید مرحوم کے دو وصی ہیں لیکن وہ چھوٹے بچہ کے لئے نہیں بلکہ بالغ وارث کے لئے گواہی دیتے ہیں تو اس کا کیا حکم ہے تو فرمایا کہ اس میں تفصیل ہے، اگر ان دونوں کی گواہی مال میت کے علاوہ میں ہے کہ یہ فلاں وارث کا ہے تو بالاتفاق گواہی قبول ہوگی اور اگر مال میت کے اندر گواہی ہو کہ یہ مال فلاں وارث کا ہے تو اس میں اختلاف ہے امام ابو حنیفہ اس کو جائز قرار نہیں دیتے ہیں اور صاحبین اس کو بھی جائز قرار دیتے ہیں۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جب ورثہ بالغ ہوں تو وصیوں کو ترکہ کے اندر ولایت تصرف نہیں ہے لہذا اس شہادت میں کوئی تہمت

اور شبہ نہیں رہا لہذا یہ شہادت قبول کر لی جائے گی لیکن امام ابو حنیفہ شہادت کو باطل ہی قرار دیتے ہیں جس کی دلیل عبارت آئندہ میں بیان کی جا رہی ہے۔

### امام ابو حنیفہؒ کی دلیل

وله انه ينت لهما ولاية الحفظ وولاية بيع المنقول عند عيبة الوارث فنحقت التهمة بخلاف شهادتهما في غير التركة لانقطاع ولاية وصي الاب عنه لان الميت اقامه مقام نفسه في تركته لا في غيرها

ترجمہ اور ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ ان دونوں کے تحت حفاظت کی ولایت اور منقول کو بیچنے کی ولایت ہے وارث کے نائب ہونے کے وقت پس تبہ متعلق ہوگی بخلاف ان دونوں کی شہادت کے غیر ترکہ میں باپ کے وصی کی ولایت کے منقطع ہونے کی وجہ سے غیر ترکہ سے ان کے میت نے اس کو اپنے قائم مقام اپنے ترکہ میں کیا ہے نہ کہ اپنے ترکہ کے غیر میں۔

تشریح یہ امام ابو حنیفہؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ وارث کبیر کے مال کی حفاظت کی ولایت وصی کو حاصل ہے اور اسی طرح اس کے مال منقول کو بیچنے کی ولایت وصی کو حاصل ہے جب کہ وارث کبیر غائب ہو اور موجود نہ ہو، لہذا اہمیت برقرار ہے جو شہادت کے مردود ہونے کو مستلزم ہے البتہ اگر یہ دونوں وصی اس مال کے بارے میں شہادت دیں جو میت کے ترکہ میں سے نہ ہو تو ان کی شہادت مقبول ہے کیونکہ اس مال میں باپ کے وصی کو کوئی ولایت حاصل نہیں ہے اس لئے کہ وصی کے لئے وہ ولایت ثابت ہو گئی جو وصی ان کے لئے ثابت کرے گا اور وصی نے وصی کو اپنے قائم مقام بنایا ہے لیکن اپنے ترکہ میں بنایا ہے کسی اور کے مال میں نہیں بنایا۔ اور یہ دونوں میت کے ترکہ کے عدوہ میں وارث کبیر کے لئے شہادت دیں تو ان کی شہادت قبول کر لی جائے گی۔

دو شخص دو شخصوں کے لئے میت پر ہزار درہم دین کی گواہی دیں اور دوسرے دو پہلے دو کے بارے میں گواہی دیں تو کس کی شہادت قابل قبول ہے

قال و ادا شهد رجلان لرجلين على ميت بدین الف درهم وشهد الاخران للاولين بمثل ذالك حازت شهادتهما وان كانت شهادة كل فريق للاخرين بوصية الف درهم لم تجز وهذا قول ابی حنیفہ و محمد قال ابو یوسف لا تقبل فی الدین ایضا و ابو حنیفہ فیما ذکر الخصاص مع ابی یوسف و عن ابی یوسف مثل قول محمد

ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے میت کے اوپر ہزار درہم قرض کی شہادت دی اور ان دوسروں نے (مشہود بننے) دونوں پہلوں کے لئے اس کے مثل کی شہادت دی تو ان دونوں فریق کی شہادت جائز ہے اور اگر ہر فریق کی شہادت دوسروں کے لئے ہزار درہم کی وصیت کے بارے میں ہو تو شہادت جائز نہیں ہے اور یہ ابو حنیفہؒ اور محمدؐ کا قول ہے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ قرض میں بھی شہادت قبول نہیں کی جائے گی اور ابو حنیفہؒ اس روایت کے مطابق جس کو خصاف نے ذکر کیا ہے ابو یوسف کے ساتھ ہیں اور ابو یوسف نے محمدؐ کے قول کے مثل منقول ہے۔

**تشریح** زید کا انتقال ہو گیا بعد انتقاب زید خاند اور بکر نے یہ گواہی دی کہ زید کے اوپر سجد اور حامد کے ہزار درہم قرض ہیں اور اسی طرح سجد اور حامد نے گواہی دی کہ زید کے اوپر خالد اور بکر کے ہزار درہم ہیں تو یہ شہادت جائز ہے اور اگر دونوں فریق میں سے ہر ایک نے دوسرے کے حق میں بجائے قرض کے وصیت کی گواہی دی تو ہر ایک فریق کی شہادت باطل ہے،

**خلاصہ کلام** یہی شہادت اگر وصیت کے بارے میں ہو تو باطل ہے اور اگر قرض کے بارے میں ہو تو جائز ہے۔ جس کی دلیل بعد میں آ رہی ہے۔

اور وصیت کے اندر شہادت کا عدم قبول تو اجماعی ہے لیکن قرض کے بارے میں قبول شہادت کے اندر اختلاف ہے حضرات طرفین اس کو جائز قرار دیتے ہیں اور قبول شہادت کے قائل ہیں۔

اور امام ابو یوسف قرض کے اندر قبولیت شہادت کے قائل نہیں ہیں پھر اس بارے میں امام محمد سے صرف ایک روایت ہے یعنی قبول شہادت فی الدین کا جواز اور امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں امام صاحب کی ایک روایت امام محمد کے ساتھ یعنی جواز قبول اور دوسری روایت امام ابو یوسف کے ساتھ ہے یعنی عدم جواز قبول، اور اسی طرح امام ابو یوسف سے بھی دو روایتیں ہیں ایک تو یہی جو مذکور ہے یعنی عدم قبول، اور دوسری روایت امام محمد کے ساتھ یعنی جواز قبول، یہی مصنف کی عبارت مذکورہ کا حاصل ہے۔

## قبول شہادت کی دلیل

وجه القبول ان الدين يجب في الذمة و هي قابلة الحقوق شتى فلا شركة و لهذا لو تسر احدھما ليس للاخر حق المشاركة

**ترجمہ** قبول شہادت کی دلیل یہ ہے کہ قرض ذمہ میں واجب ہے اور ذمہ حقوق مختلفہ کو قبول کرتا ہے تو شرکت نہیں ہے اسی وجہ سے اگر کسی اجنبی نے ان دونوں فریق میں سے ایک کے قرض کو ادا کرنے کا تبرع کیا تو دوسرے کے لئے مشارکت کا حق نہیں ہے۔

**تشریح** قرض کے بارے میں اگر دونوں فریق میں سے ہر ایک دوسرے کے بارے میں شہادت دے تو اس میں دو روایتیں ہیں جیسا کہ ماقبل میں گذر چکا ہے ایک روایت قبول شہادت کی ہے اور دوسری روایت عدم قبول شہادت کی ہے۔

اب مصنف دونوں روایتوں کی دلیل بیان فرماتے ہیں اور ان قبول شہادت کی دلیل بیان کریں گے اور ثانیاً عدم قبول شہادت کی دلیل سے پہلے یہ بات ذہن نشین ہونی چاہیے کہ جہاں کسی مال میں دونوں فریق کا اشتراک ثابت ہو جائے گا تو وہاں شہادت باطل ہوگی اور اگر اشتراک نہ ہو تو شہادت باطل نہ ہوگی۔

اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر زید زندہ ہو اور دونوں فریق نے حسب سابق زید کے اوپر ہزار درہم قرض کی گواہی دی تو یہ گواہی قبول ہوگی کیونکہ جب زید زندہ ہے تو قرض کا تعلق زید کے ذمہ سے ہے نہ کہ زید کے مال میں کے ساتھ ہذا اگر زید کا مال ہلاک ہو جائے تو قرض پھر بھی بدستور قائم رہے گا جو اس بات کی بین دلیل ہے کہ دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے مال میں واجب نہیں ہوتا۔

اور وصیت واجب فی الذمہ نہیں ہوتی بلکہ اس کا تعلق میں ترکہ کے ساتھ ہوتا ہے تو وصیت کے اندر اثنتہ اک کا پہلو ہے جو مبطل شہادت ہے اور قرض کے اندر اثنتہ اک نہیں ہے لہذا یہاں شہادت قبول کر لی جائے گی تو مصنف نے فرمایا کہ دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اور ذمہ ایسی چیز ہے جو حقوق مختلفہ و اثنتہ اک کے بغیر قبول کر لیتا ہے تو یہاں ثبوت ثابت نہ ہو تو شہادت خوشامد کے لئے نہ ہو بلکہ مشہورہ کے لئے ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی اجنبی نے تبرعاً زید کی جانب سے فقط ایک فریق کا قرض ادا کر دیا تو یہ اسی فریق کا ہوگا دوسرے فریق کو اس میں شرکت کا حق نہ ہوگا۔

### عدم قبول شہادت کی دلیل

وحسب الردان الدين بالموت يتعلق بالتركة اذا للذمة حرث بالموت ولهذا لو استوفى احدهما حقه من التركة يتساركه الاخر فيه فكانت الشهادة مشقة حق الشراكة فتحقت التهمة بحلاف حال حياة المديون لانه في الذمة لبقائها لا في المال فلا يتحقق الشراكة

ترجمہ شہادت کے رہائے کی وجہ یہ ہے کہ قرض موت کی وجہ سے ترکہ سے متعلق ہو جاتا ہے اس لئے کہ ذمہ موت کی وجہ سے خراب اور برباد ہو گیا اسی وجہ سے اگر فریقین میں سے ایک نے ترکہ میں سے اپنا حق وصول کر لیا تو اس میں دوسرے فریق اس فریق کا شریک ہوگا تو شہادت حق شرکت کرنے والی ہوگی تو تہمت متحقق ہوگی بخلاف مدیون کی زندگی کی حالت کے اس لئے کہ دین ذمہ میں ہے ذمہ کے باقی رہنے کی وجہ سے نہ کہ مال میں تو شرکت متحقق نہ ہوگی۔

تشریح اس روایت معنی عدم قبول شہادت کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب زید کا انتقال ہو گیا تو اب قرض کا تعلق ذمہ زید سے نہیں رہا بلکہ زید کے ترکہ سے ہو گیا اس لئے کہ زید کی موت کی وجہ سے زید کا ذمہ خراب ہو چکا ہے جو وجوب کو برداشت کرنے کا بل نہیں رہا، اور جب قرض کا تعلق ذمہ سے نہیں رہا بلکہ ترکہ سے ہو گیا تو ثبوت ثابت ہوگی جیسے وصیت میں ہوا کرتی ہے اور جب شرکت ثابت ہوگئی تو تہمت کے ثابت ہوجانے کی وجہ سے شہادت ناقابل قبول ہوگی۔

اور یہاں شرکت کی دلیل یہ ہے کہ اگر ایک فریق نے ترکہ میں سے اپنا حق لے لیا تو اس میں دوسرے فریق بھی شریک ہوگا، بخلاف اس صورت کے جب کہ زید زندہ تھا اس لئے کہ اس وقت اس کا ذمہ باقی تھا تو قرض کا تعلق زید کے ذمہ سے تھا نہ کہ زید کے مال سے تو وہاں شرکت متحقق نہ ہوگی اس وجہ سے وہاں بالاتفاق قبول شہادت کا قول اختیار کیا گیا ہے۔

دو شخصوں نے دو شخصوں کے لئے باندی کی وصیت پر گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے دو

کے حق میں گواہی دی تو کس کی گواہی معتبر ہوگی

قال ولو شهدا انه اوصى لهذين الرجلين بجاريته و شهد المشهود لهما ان الميت اوصى لهما هذين معا  
جازت الشهادة بالاتفاق لانه لا شركة فلا تهمة

ترجمہ امام نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں کے لئے اپنی باندی کی وصیت کی ہے اور مشہود لہما نے گواہی دی کہ میت نے دونوں گواہوں کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے تو بالاتفاق شہادت جائز ہے اس لئے کہ کوئی

شرکت نہیں پس کوئی تہمت نہیں ہے۔

تشریح۔ حسب سابق دو فریق ہیں ایک فریق نے گواہی دی کہ میت نے اس فریق کے لئے اپنی باندی کی وصیت کی ہے اور اس دوسرے فریق نے اس کے لئے گواہی دی کہ میت نے اس کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے تو یہاں وصیت ہونے کے باوجود یہ شہادت جائز ہے اس لئے کہ ایک فریق کے لئے باندی ہے اور دوسرے کے لئے غلام ہے تو شرکت ختم ہے اور جب شرکت نہیں ہے تو تہمت بھی ندارد ہے لہذا شہادت جائز ہے۔

دو مردوں نے دو مردوں کے حق میں ثلث مال وصیت کی گواہی دی اور دوسرے دو نے پہلے کے حق میں یہی گواہی دی تو کس کی گواہی قابل قبول ہے

ولو شهدا انہ اوصی لہدین الرجلین بثلث مالہ و شہد المشہود لہما انہ اوصی للشاہدین بثلث مالہ  
فالشہادۃ باطلۃ و کذا اذا شہد الاولان ان المیب اوصی لہدین الرجلین بالعبد و شہد المشہود لہما انہ  
اوصی للاولین بثلث مالہ فہی باطلۃ لان الشہادۃ فی ہذہ الصورۃ مثبتۃ للشرکۃ

ترجمہ۔ اور اگر دو شخصوں نے گواہی دی کہ اس نے ان دونوں مردوں کے لئے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی ہے اور مشہود بہما نے شہادت دی کہ میت نے ان دونوں گواہوں کے لئے اپنے مال کے ثلث کی وصیت کی ہے تو شہادت باطل ہے اور ایسے ہی جب کہ پہلے دونوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں مردوں کے لئے غلام کی وصیت کی ہے اور مشہود بہما نے گواہی دی کہ میت نے ان دونوں مردوں کے لئے غلام کی وصیت کی ہے اور مشہود بہما نے گواہی دی کہ میت نے اولین کے لئے اپنے مال کے ثلث کی ہے تو یہ شہادت باطل ہے اس لئے کہ اس صورت میں شہادت شرکت کو ثابت کرنے والی ہے۔

تشریح۔ قابل میں اصول گنہ چکا ہے کہ جہاں شہادت شرکت کو ثابت کرے گی وہ شہادت باطل ہوگی لہذا اسی اصول کے مطابق دو جزئیے پیش فرمائے جا رہے ہیں۔

۱۔ گواہوں نے ایک فریق نے یہ گواہی دی کہ میت نے دوسرے فریق کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے اور دوسرے فریق نے اول فریق کے لئے گواہی دی کہ میت نے اس کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے تو چونکہ اس شہادت میں شرکت کا اثبات ہے اس لئے یہ شہادت باطل ہے۔

۲۔ فریق اول نے شہادت دی کہ میت نے فریق ثانی کے لئے اپنے غلام کی وصیت کی ہے اور فریق ثانی نے شہادت دی کہ میت نے فریق اول کے لئے اپنے ثلث مال کی وصیت کی ہے تو یہ شہادت بھی باطل ہوگی کیونکہ یہ غلام بھی ثلث ہی میں داخل ہوگا۔ اسے شرکت ثابت ہوگی اور جو شہادت مثبت شرکت ہو وہ باطل ہے۔





## کتاب الخنثی

ترجمہ..... یہ کتاب خنثی کے بیان میں ہے

تشریح اصل تو یہ ہے کہ انسان کے ایک ہی آلہ ہو خواہ مرد کا ہو یا عورت کا۔ اور دونوں آلوں کا جمع ہونا بہت نادر ہے، لیکن بہر حال کبھی ایسا ہو جاتا ہے اس لئے اس کے بیان کی حاجت پیش آئی۔ اور چونکہ یہ نادر ہے اس لئے اس کو سب سے مؤخر بیان کیا گیا ہے۔

## فصل فی بیانہ

ترجمہ..... یہ فصل خنثی کے بیان میں ہے

تشریح اس کتاب کے اندر دو فصیص بیان کی گئی ہیں فصل اول میں خنثی کا بیان کیا گیا ہے جس کی تفصیل سامنے آرہی ہے اور فصل ثانی میں خنثی کے احکام بیان کئے گئے ہیں۔

### خنثی کی تعریف

قال و اذا كان للمولود فرج و ذكر فهو خنثى فان كان يبول من الذكر فهو غلام وان كان يبول من الفرج فهو اثنى لان النبى عليه السلام مثل عه كيف يور \* فقال من حيث يبول وعن على رضى الله عنه مثله ولان البول من اى عضو كان فهو دلالة على انه هو العضو الاسوى - - - - - من الاخر بمنزلة العيب

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور جب کہ بچہ کے فرج اور ذکر دونوں ہوں تو وہ خنثی ہے، پس اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو وہ لڑکا ہے اور وہ اگر فرج سے پیشاب کرے تو وہ عورت ہے۔ اس لئے کہ نبی کریم ﷺ سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا کہ کیسے میراث دی جائے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جہاں سے پیشاب کرے۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے اسی کے مثل منقول ہے اور اس لئے کہ پیشاب جس عضو سے ہو۔ وہ اس بات پر دلیل ہے کہ وہی عضو اصلی ہے جو صحیح ہے۔ اور دوسرا عیب کے درجہ میں ہے۔

تشریح ایک بچہ ہے جس کے دونوں قسم کے آلے ہیں مردوں جیسا بھی ہے اور عورتوں جیسی شکاف بھی ہے تو اس کو خنثی کہتے ہیں، پھر اگر وہ ذکر سے پیشاب کرے تو اس کو لڑکا کہا جائے گا اور عورتوں جیسی شکاف یہ غیب شمار کیا جائے گا۔ اور اگر عورتوں جیسی شرمگاہ سے پیشاب کرے تو اس کو لڑکی کہا جائے گا اور ذکر کو ایسا شمار کریں گے جیسے کسی کو چھانگیاں ہوں، جس میں ایک زائد ہوتی ہے۔

دلیل اب مصنف اس کی دلیل میں ایک حدیث پیش کرتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا تھا کہ ایسے شخص کو میراث کیسے دی جائے؟ کیونکہ لڑکے کا حکم اور ہے اور لڑکی کا اور ہے، اب اس کو کیا سمجھا جائے؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جہاں سے موتے اسی کا اعتبار کر لو، یعنی اگر یہ ذکر سے پیشاب کرے تو لڑکوں کی میراث اس کو ملے گی اور فرج سے پیشاب کرے تو لڑکیوں کی میراث اس کو ملے گی۔



صاحبین کی دلیل صاحبین نے دلیل دیتے ہوئے فرمایا کہ لئلا کثیر حکم الکمل مشہور قاعدہ ہے۔ ہذا کثرت کی وجہ سے ترجیح حاصل ہوگی نیز جس عضو سے زیادہ پیشاب آئے گا وہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہی عضو قوی اور مضبوط ہے اور یہی عضو ضعیف ہے۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ پیشاب کی کثرت وقت پر مدار نہیں رکھا جائے گا۔ اس لئے کہ کثرت وقت کا مدار اسپر نہیں ہے بلکہ بھی ایسا بھی ہوگا کہ ایک عضو کشادہ ہے اور دوسرا تنگ ہے تو جو کشادہ ہے اس سے پیشاب زیادہ نکل جائے گا اور دوسرے سے کم نکلے گا اور مرد کے ذکر کا سوراخ تنگ ہوتا ہے اور عورت کی شرمگاہ کشادہ ہوتی ہے ہذا پیشاب عورت کی شرمگاہ سے زیادہ نکلے گا۔ بہر حال اگر قلت و کثرت میں بھی برابری اور مساوات ہو تو اب حضرات صاحبین بھی متفق ہیں کہ یہ خنثی مشکل ہے اس لئے کہ یہاں کوئی مرجع نہیں پایا گیا ہے۔

### خنثی جب بالغ ہو جائے تو اس پر علامات کے ظہور سے حکم لگایا جائے گا

قال واذا بلغ النخشی و خرجت لحیتہ او وصل الی النساء فهو رجل و کذا اذا احتلم کما يحتلم الرجل او کان له ثدی مستولان هذه من علامات الذکران

ترجمہ : قدوری نے فرمایا اور جب خنثی بالغ ہو جائے اور اس کی ڈاڑھی نکل جائے یا وہ عورتوں کی جانب پہنچ جائے تو وہ مرد ہے اور ایسے ہی جبکہ اس کو مرد کی طرح احتلام ہو جائے یا اس کی چھاتی برابر ہو اس لئے کہ یہ مردوں کی علامات میں سے ہیں۔ تشریح : یہ ساری گفتگو جب ہے جبکہ خنثی بچہ ہو ورنہ بلوغ کے علامات مرجع مومانی پائی جائیں گی۔ لہذا انہیں علامات کے مطابق اس پر حکم جاری کر دیا جائے گا۔ لہذا اگر بعد بلوغ اس کی ڈاڑھی آگئی۔ یا عورتوں سے وطی کرنے کی قدرت حاصل ہو گئی۔ کی طرح اس کو احتلام ہونے لگا یا اس کی چھاتی مردوں کی چھاتی کی طرح برابر ہے ابھر انہیں ہے تو چونکہ یہ سب مردوں کی علامات ہیں لہذا اس کو مرد شمار کیا جائے گا۔

### عورت کی علامات ظاہر ہوں تو عورت ہونے کا حکم لگے گا

ولو طهر له ثدی کثدی المرأة او نزل له لبن فی تدبہ او حاص او حبل او امکن الوصول الیہ من الفرج فهو امرأة لان هذه من علامات النساء وان لم يظهر احدی هذه العلامات فهو خنثی مشکل و کذا اذا تعارضت هذه المعالم

ترجمہ : اور اگر عورت کی طرح اس کے پستان ظاہر ہو گئے یا اس کی پستانوں میں دودھ اتر آیا یا اس کو حیض آ گیا یا اس کو حمل رہ گیا یا اس کی شرمگاہ تک وصول ممکن ہو گیا تو یہ عورت ہے اس لئے کہ یہ عورتوں کی علامات سے ہیں اور اگر ان علامات میں سے کوئی ظاہر نہ ہو تو وہ خنثی مشکل ہے اور ایسے ہی جبکہ یہ علامات متعارض ہو جائیں۔

تشریح : اور اگر کوئی ایسی حالت ظاہر ہوئی جس کی وجہ سے اس عورت کہا جاسکے تو اس کو عورت کہا جائے گا، مثلاً اس کی پستان عورتوں کی پستانوں کے مثل، ابھر گئیں یا اس کی پستانوں میں دودھ آ گیا یا اس کو حیض آ گیا یا اس کو حمل ٹھہر گیا یا اس کی شرمگاہ میں وطی کرنا ممکن ہو تو وہ عورت ہے اس لئے کہ یہ تمام مذکورات عورتوں کی علامات ہیں اور اگر بعد بلوغ ایسی کوئی علامات مرجع ظاہر نہ ہو یا

متعرض نہ ہوں، مثلاً سینہ نہ کیا اور ڈاڑھی نہ تھی وغیرہ وغیرہ تو اب اس کو بالاتفاق نخشی مشکل کہا جائے گا۔

### نخشی مشکل کے احکام کا بیان، اس باب کا قاعدہ کلیہ

فصل فی احکامہ الاصل فی النخشی المشکل ان یؤخذ فیہ بالاحوط والاثق فی امور الدین وان لا یحکم بثبوت حکم وقع الشک فی ثبوته

ترجمہ یہ فصل نخشی کے احکام سے بیان میں، نخشی مشکل کے اندر اصل یہ ہے کہ اس میں دین کے امور کے بارے میں احوط اور اوثق پر عمل کیا جائے اور ایسے حکم کے ثبوت کا حکم نہ دیا جائے۔ جس سے ثبوت میں شک واقع ہو۔

تشریح... اس فصل کے اندر مصنف نخشی مشکل کے احکام بیان کریں گے۔ اولاً اس میں ایک قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا ہے کہ نخشی کے متعلق یہ اصول ذہن نشین رکھا جائے کہ اس میں امور دین کے اندر احوط اور اوثق اور مضبوط صورت پر عمل کیا جائے گا اور جو حکم ایسا ہو کہ جس کے ثبوت میں ابھی شک ہو اس کے ثبوت کا حکم جاری نہیں کیا جائے گا۔

### جماعت کی نماز میں نخشی کہاں کھڑا ہو

قال و اذا وقف خلف الامام قام بین صف الرجال والنساء لاحتمال انه امرأة فلا یحلل الرجال کیلا یفسد صلاتهم ولا النساء لاحتمال انه رجل فیفسد صلاته

ترجمہ قدوری نے فرمایا اور... نخشی امام کے پیچھے کھڑا ہو تو مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان کھڑا ہو اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ... دو مردوں کے درمیان میں نہ ہوتا کہ مردوں کی نماز فاسد نہ ہو جائے اور نہ عورتوں کے درمیان گھسے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مرد ہو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔

تشریح جماعت کی نماز پڑھتے وقت نخشی کہاں کھڑا ہو تو فرمایا کہ اس کو چاہئے کہ مردوں اور عورتوں کی صف کے درمیان کھڑا ہوا سئلے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو اور اگر وہ واقعہ عورت ہو تو اسکے مردوں کے درمیان کھڑا ہونے کی صورت میں بہت اہم اس کی امامت کی نیت کرتا تو ان مردوں کی نماز فاسد ہو جاتی جو اس کے دائیں اور بائیں جانب ہیں اور جو اس کے پیچھے اسکے مقابل میں ہے۔

تو اگرچہ یہاں وہ عورت نہیں لیکن عورت ہونے کا احتمال ہے ہذا احوط طریقہ پر عمل کیا جائے اور نہ وہ عورتوں کی صف میں کھڑا ہو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو اور اگر یہ واقعی مرد ہوتا اور عورتوں کی صف میں کھڑا ہوتا تو اس مرد کی نماز فاسد ہو جاتی، ہذا احوط و اوثق یہی طریقہ ہے جو بیان کیا گیا ہے۔

### نخشی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو کیا حکم ہے

فان قام فی صف النساء فاحب الی ان یعید صلاته لاحتمال انه رجل وان قام فی صف الرجال فصلا تہ تامۃ و یعید الی عن یمینہ وعن یسارہ والذی حلف بحذائہ صلاتہم احتیاطا لاحتمال انه امرأة



ترجمہ پس خنثی اگر عورتوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ خنثی اپنی نماز کا اعادہ کرے اس کے مرد ہونے کے احتمال کی وجہ سے اور اگر وہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو اس کی نماز تام ہے اور وہ لوگ اپنی نمازوں کا اعادہ کریں گے جو اس کی دائیں جانب اور بائیں جانب اور اس کے مقابل اس کے پیچھے ہیں بناء بر احتیاط اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو۔

تشریح اگر خنثی مشکل عورتوں کی صف میں کھڑا ہو جائے تو پسندیدہ امر یہ ہے کہ یہ اپنی نماز کا اعادہ کرے اسلئے کہ اس کے مرد ہونے کا احتمال ہے اور اگر یہ مردوں کی صف میں کھڑا ہو گیا تو اس کی نماز تو پوری ہوئی لیکن احتیاطاً وہ لوگ اپنی نماز کا اعادہ کریں گے جو اس کی دائیں جانب اور بائیں جانب یا اس کے بالمقابل اس کے پیچھے ہیں اسلئے کہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے۔

### بالغ خنثی نماز اوڑھنی کے ساتھ پڑھے اور اس کیلئے نماز میں بیٹھنے کا طریقہ

قال و احب الیسا ان یصلی بقناع لانه یحتمل انه امرأة و یجلس فی صلاته جلوس المرأة لانه ان کان رجلاً فقد ترک سنة وهو جائز فی الجملة وان کان امرأة فقد ارتکب مکروها لان الستر علی النساء واجب ما امکن وان صلی بغير قناع امرته ان یعید لاحتمال انه امرأة وهو علی الاستحباب وان لم یعد اجزاه

ترجمہ محمد نے مبسوط میں فرمایا ہے اور میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ خنثی اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اس لئے کہ احتمال ہے کہ وہ عورت ہو اور خنثی اپنی نماز میں عورتوں کی طرح بیٹھے۔ اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو تو اس نے ایک سنت رکھ کر اے اور یہ ترک سنت فی الجملہ جائز ہے اور اگر وہ عورت ہو تو اس نے ایک مکروہ کا ارتکاب کیا ہے اسلئے کہ عورتوں پر جہاں تک ممکن ہو ستر واجب ہے اور عورتوں کے نماز پڑھنی تو میں اس کو حکم دوں گا کہ اعادہ کرے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو اور یہ (اعادہ کا حکم) استحباباً ہے اور اگر اس نے اعادہ نہ کیا تو اس کی نماز اس کو کفایت کرے گی۔

تشریح اگر خنثی بالغ ہو تو اس کیسے واجب ہے کہ وہ اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اور اگر اوڑھنی کے بغیر نماز پڑھی تو اعادہ واجب ہوگا لیکن اگر خنثی بالغ نہ ہوا ہو بلکہ مرابق ہو تو اس کا حکم یہ ہے جو یہاں مذکور ہے یعنی امام محمد نے مبسوط میں اس کے بارے میں فرمایا ہے کہ چونکہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے اس وجہ سے پسندیدہ ہے کہ وہ اوڑھنی کے ساتھ نماز پڑھے اور جب نماز میں بیٹھے تو عورتوں کی طرح بیٹھے اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو تو اس نے بیٹھنے کی ایک سنت کو ترک کر دیا اور ترک سنت ابون ہے ارتکاب مکروہ تحریمی سے اور عورتوں کا مردوں کی طرح بیٹھنا مکروہ تحریمی ہے اس لئے کہ عورتوں پر واجب ہے کہ جہاں تک ہو سکے ستر کو اختیار کریں اور عورتوں کی طرح بیٹھنے میں ستر زیادہ ہے۔ ہذا اس طریقہ کو اختیار کرنا واجب ہے اور واجب کا ترک مکروہ تحریمی ہے اور اگر اس نے بغیر اوڑھنی کے نماز پڑھی تو استحباباً اس کو اعادہ کا حکم دیا جائے گا کیونکہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے اور اگر اس نے اعادہ نہیں کیا تو نماز جو ادا کی ہے وہ کافی ہے۔

تنبیہ لیکن یہ حکم مرابق کا ہے اور اگر خنثی بالغ ہو تو اس پر اعادہ صلوٰۃ واجب ہے۔

## خنثی مشکل کے ختنے کا طریقہ کار

و تبتاع له امة تختنه ان كان له مال لانه يباح لمملوكته النظر اليه رجلاً كان او امرأة و يكره ان يحتنه رجل لانه عساه اشى او تحتنه امرأة لانه لعنه رجل فكان الاحتياط فيما قلنا ان لم يكن له مال انتاع له الامام امة من بيت المال لانه اعد لنواب المسلمين فاذا احتنته باعها ورد ثمنها في بيت المال لوقوع الاستعلاء عليها

ترجمہ اور اس کیسے ایک باندی خریدی جائے جو اس کی ختنہ کرے اس سے مال ہو سکتے کہ اس کی مملوکہ کیسے جائز ہے اس کی جانب دیکھنا وہ مرد ہو یا عورت اور مکروہ ہے کہ اس کی ختنہ کوئی مرد کرے اس سے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو یا اس کی ختنہ ولی عورت کرے اسلئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو تو احتیاط اسی میں ہے جو ہم نے کہا ہے اور اگر اس سے مال نہ ہو تو امام اس کیسے بیت المال سے ایک باندی خریدے اسلئے کہ بیت المال مسلمانوں کی ضروریات کیسے ہے پس جب اس نے اس کی ختنہ کر دی تو امام اس کو فروخت کر دے اور اس کے ثمن کو بیت المال میں واپس کر دے باندی سے استغناء واقع ہونے کی وجہ سے۔

تشریح اور اگر خنثی مشکل کی ختنہ نہیں ہوئی اور وہ مراہق یا بالغ ہو گیا ہے تو چونکہ اس کی ختنہ نہ کوئی مرد کر سکتا ہے اور نہ عورت اسلئے کہ یہ مکروہ ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ مرد ہو اور ہو سکتا ہے کہ وہ عورت ہو۔ لہذا اگر اس کے پاس مال ہو تو ایک باندی خریدی جائے جو اس کی ختنہ کر دے اور اگر اس کے پاس مال موجود ہے تو اس میں سے باندی خریدی جائے اور وہ باندی اس کی ختنہ کر دے کیونکہ وہ باندی اس کی مملوکہ ہے اور اگر یہ مرد ہو تو اس کی مملوکہ کیسے اس کو دیکھنا جائز ہے ورنہ یہ عورت ہو تو اس کی مملوکہ بوقت ضرورت و مذر اس کی طرف دیکھ سکتی ہے۔

اور اگر اس کے پاس یا اس کے باپ کے پاس مال نہ ہو تو پھر امام بیت المال کے پاس سے ایک باندی خریدے جو اس کی ختنہ کر دے ورنہ جب وہ ختنہ کر دے تو امام اس باندی کو فروخت کرے اس کا ثمن بیت المال میں واپس کر دے کیونکہ اس باندی سے استغناء ہو چکا ہے اور بیت المال سے باندی خریدنے کا حکم اسلئے ہے کہ بیت المال حوائج مسلمین کیسے مہیا کیا گیا ہے۔

## خنثی مشکل کیلئے زیورات، ریشم پہننے، مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن

کھولنے، غیر محرم مردوں یا عورتوں کے ساتھ خلوت اور غیر محرم

مردوں کے ساتھ سفر کرنے کے احکام

و يكره له في حياته ليس الحلى و الحرير و ان يكشف قدام الرجال او قدام النساء و ان يخلو به غير محرم من رجل او امرأة او يسافر من غير محرم من الرجال توقيا عن احتمال المحرم و ان احرم و قد راهق قل سويوسف لا علم لي في لباسه لانه ان كان ذكر ايكراه له لبس المحيط و ان كان اشى يكره له تركه و قل محمد يلبس لباس المرأة لان ترك لبس المحيط و هي امرأة افحش من لبسه و هو رجل و لا تنى عليه لانه

ترجمہ اور خنثی کیسے اپنی زندگی میں زیورات اور ریشم کا پہننا حرام ہے اور مردوں یا عورتوں کے سامنے نکا ہونا اور یہ اس کے

ساتھ مرد یا عورت جو غیر محرم ہو خلوت کرے یا وہ غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرے حرام کے احتمال سے بچتے ہوئے اور اگر اس نے احرام باندھا حالانکہ وہ مراہق ہے تو ابو یوسف نے فرمایا کہ مجھے اس کے لباس کا علم نہیں ہے۔ اسلئے کہ اگر وہ لڑکا ہو تو اس کیسے سد ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے اور اگر وہ عورت ہے تو اس کیلئے اس کا ترک مکروہ ہے (یعنی سبے ہوئے کپڑوں کے پہننے کا ترک مکروہ ہے) اور محمدؐ نے فرمایا کہ وہ عورت کا لباس پہنے گا اسلئے کہ سبے ہوئے کپڑے پہننے کا ترک حالانکہ وہ عورت ہو اس کے سبے ہوئے کپڑے پہننے سے افحش ہے حالانکہ وہ مرد ہو اور اس پر کوئی شی نہیں ہے اسلئے کہ وہ باغ نہیں ہوا۔

**تشریح** خنثی مشکل کیسے زیورات اور ریشم پہننا مکروہ ہے اور خنثی مشکل کیلئے مکروہ ہے کہ وہ مردوں یا عورتوں کے سامنے بدن کھولے اور اس کو غیر محرم مرد یا غیر محرم عورتوں کے ساتھ خلوت کرنا بھی مکروہ ہے اور اس کو غیر محرم مردوں کے ساتھ سفر کرنا مکروہ ہے تاکہ حرام سے پرہیز ہو اور اگر خنثی نے احرام باندھا اور وہ ابھی مراہق ہے بالغ نہیں ہوا بلکہ بوغ کے قریب ہے تو امام ابو یوسف نے فرمایا کہ مجھے اس کے لباس کا علم نہیں ہے۔ اسلئے کہ اگر وہ لڑکا ہو تو اس کو سد ہوا کپڑا پہننا مکروہ ہے اور اگر وہ لڑکی ہے تو اس کو یہ لباس چھوڑنا مکروہ ہے یعنی امام ابو یوسف نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں کیا ہے۔

اور امام محمدؐ نے فرمایا کہ خنثی مشکل کیلئے عورتوں و لباس رہے گا۔ اسلئے کہ اگر وہ مرد ہو اور احرام میں ہو تو سد ہوا کپڑا پہننا ممنوع ہے۔ لیکن مرد کیسے سد ہوا کپڑا پہننا اتنا افحش نہیں ہے جتنا افحش یہ ہے کہ عورت بغیر سبے ہوئے پہنے سین اس پہننے کی وجہ سے بالغ ہونے کی وجہ سے اس پر کوئی ضمان واجب نہ ہوگا۔

**بیوی کی طلاق یا باندی کی آزادی کو بچہ کے پیدا ہونے کے ساتھ معلق کیا اگر بچہ خنثی مشکل پیدا ہو تو کیا حکم ہے**

ومن حلف بطلاق او عتاق ان كان اول ولد تلديه علاما فولدت خنثی لم يقع حتی یستین امر الحشی لأن الحنث لا یثبت بالشک

**ترجمہ** اور جس نے طلاق یا عتاق کی قسم کھائی اگر وہ بچہ جس کو تو جنے لڑکا ہو پس اس نے خنثی جن تو طلاق یا عتاق واقع نہ ہوگا۔ یہاں تک کہ خنثی کا امر واضح ہو جائے اسلئے کہ حث شک کی وجہ سے ثابت نہیں ہوتا۔

**تشریح** زید نے اپنی بیوی یا اپنی باندی سے کہا کہ اگر تیرے پیدا ہونے کا ہو تو تجھے طلاق یا تو آزاد ہے اور جو بچہ پیدا ہوا وہ خنثی مشکل ہے جس کا ابھی مرد یا عورت ہونا واضح نہیں ہوا تو طلاق یا عتاق واقع نہ ہوگا اسلئے کہ اس کے لڑکا ہونے میں شک ہے اور شک کی وجہ سے آدمی حاثث نہیں ہوا کرتا۔

**میرا ہر غلام آزاد، میری ہر باندی آزاد کہنے کی صورت میں اگر خنثی ملک میں ہو تو آزاد ہوگا یا نہیں**

ولو قال كل عبد لي حر او قال كل امة لي حرة وله مملوك خشي لم يعنق حتی یستبان امره لما قلنا وان قال القولين جميعاً عتق للیقن باحد الوصفین لانه ليس بمهممل

ترجمہ اور اگر مرد نے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے یا کہا کہ میری باندی آزاد ہے اور اس کا ایک مملوک ہے جو کہ خنثی ہے تو وہ خنثی آزاد ہوگا یہاں تک کہ اس کا امر واضح ہو جائے اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم بیان کر چکے ہیں اور اگر اس نے دونوں باتیں ایک ساتھ کہی ہوں تو آزاد ہو جائے گا دو وصفوں میں سے ایک کے یقین کی وجہ سے اس لئے کہ یہ (خنثی) اس سے خالی نہیں ہے۔

تشریح زید کا ایک مملوک ہے جو کہ خنثی مشکل ہے جس کا عورت یا مرد ہونا واضح نہیں ہے، اور زید نے یوں کہا کہ میرا غلام آزاد ہے تو یہ خنثی آزاد نہ ہوگا اس لئے کہ اس کا غلام ہونا مشکوک ہے، اسی طرح اگر زید نے یوں کہا کہ میری باندی آزاد ہے تو یہ جب بھی آزاد نہ ہوگا اس لئے کہ اس کا باندی ہونا بھی مشکوک ہے۔

یعنی اگر مولیٰ نے یوں کہا ہو کہ میرا غلام اور باندی آزاد ہے تو اب مملوک خنثی آزاد ہو جائے گا اس لئے کہ خنثی ان دو وصفوں میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا یعنی وہ مرد ہوگا یا عورت ہوگی اگرچہ ہمارے سامنے ان میں سے کسی ایک کا ظہور نہیں ہے لیکن عند اللہ وہ ان میں سے کوئی ایک ہے اور تفسیر جلالین میں ہے۔

والخنثی المشکل عند ذکر اوائلی عند اللہ یعنی وہ خنثی جو ہمارے نزدیک مشکل ہے وہ مرد یا عورت ہے اللہ کے نزدیک۔

**خنثی کا یہ کہنا کہ میں مرد ہوں یا عورت، یہ قول معتبر نہیں**

وان قال الخنثی اما رجل او اما امرأة لم یقبل قوله اذا كان مشکلا لانه دعویٰ بخالف الدلیل وان لم یکن مشکلا ینبغی ان یقبل قوله لانه اعلم بحاله من غیره

ترجمہ اور اگر خنثی کہے کہ میں مرد ہوں یا میں عورت ہوں تو اس کا قول قبول نہیں کیا جائے گا جب کہ وہ مشکل ہو اس لئے کہ یہ دعویٰ دس بے نقاضہ کے خلاف ہے اور اگر وہ مشکل نہ ہو تو مناسب یہ ہے کہ اس کا قول قبول کر لیا جائے اس لئے کہ وہ اپنے حال کو اپنے غیر سے زیادہ جانتے والا ہے۔

تشریح اگر کسی خنثی کا مشکل ہونا ظاہر ہو جائے اور وہ خنثی اپنے کو مرد یا عورت کہے تو اس کا یہ دعویٰ مقبول نہ ہوگا اس لئے کہ یہ ایسا دعویٰ ہے جو خلاف دلیل ہے بلکہ دلیل اس کے خلاف کا تقاضہ کرتی ہے اس لئے کہ جب پہلے اس کا خنثی مشکل ہونا یقینی ہو چکا ہے تو یہ محض اس کا دعویٰ ہے جو اس دلیل سابق کے خلاف ہے اس لئے یہ دعویٰ قابل قبول نہ ہوگا۔

اور اگر علامات کے عدم تعارض کی وجہ سے اس کا خنثی ہونا ظاہر و معوم نہیں ہوا تھا کہ اس نے دعویٰ کیا کہ میں مرد ہوں یا عورت ہوں تو اس کا قول قبول کر لیا جائے گا اس لئے کہ یہاں اس کا دعویٰ کسی دلیل کے خلاف نہیں اور یہ خنثی اپنے حال میں امین ہے اور اس کے حال کو اس سے زیادہ کوئی نہیں جانتا اس لئے اس کا دعویٰ قبول کر لیا جائے گا۔

**خنثی مشکل فوت ہو جائے تو اسے غسل کون دے گا**

وان مات قبل ان یتستین امره لم یعسله رجل ولا امرأة لان حل الغسل غیر ثابت بین الرجال والنساء فیتوفی لاحتمال الحرمة ویتیمم بالصعید لتعذر الغسل

ترجمہ اور اگر خنثی مرد جائے اس کا امر واضح ہونے سے پہلے تو اس کو نہ مرد غسل دے گا اور نہ عورت اس لئے کہ غسل کا حلال ہونا ثابت

نہیں ہے مردوں اور عورتوں کے درمیان تو اس سے بچا جائے گا حرمت کے احتمال کی وجہ سے اور تیمم کر لیا جائے گا منی سے غسل کے معذرت ہونے کی وجہ سے۔

تشریح کسی خنثی مشکل کا انتقال ہو گیا ہو تو جس کے مرد یا عورت ہونے کا انکشاف نہیں ہوا تھا بلکہ اشکال بدستور باقی تھا تو اس کو غسل کون دے گا تو فرمایا کہ اس کو نہ مرد غسل دیں گے اور نہ عورتیں، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ عورت ہو اور یہ حرام ہے کہ مرد عورت کو یا عورت مرد کو غسل دے اور یہاں اس کا احتمال موجود ہے، لہذا غسل اس کو کوئی نہیں دے گا البتہ اس کو پاک منی سے تیمم پایا جائے گا۔

تنبیہ یہاں اس کے لئے باندی نہیں خریدی جائے گی جو اس کو غسل دے سکے جیسے ختنہ کرنے کے یہ باندی خریدی گئی تھی۔ وجہ فرق یہ ہے کہ یہاں جب خنثی مر گیا تو اس کے اندر مالکیت کی صفت ختم ہوگی ہے کیونکہ موت مالکیت کے منافی ہے یعنی مالکیت جدیدہ اور ختنہ کی صورت میں خنثی زندہ ہے لہذا وہ باندی اس کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔

**میت مرد یا عورت کے غسل کے وقت خنثی بالغ یا مراہق کا حاضر ہونا ممنوع ہے**

ولا يحصر ان كان مراهما غسل رجل ولا امرأة لاحتمال انه ذكر او انثى وان سحى قبره فهو احب لانه ان كان انثى نقيم واجبا وان كان ذكرا فالتسجية لاتضره

ترجمہ اور خنثی مرا ہو تو مرد یا عورت کے غسل میں حاضر نہ ہوگا اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مرد۔ عورت اور اس کی قبر ڈھانپی جائے تو یہ زیادہ پسندیدہ ہے اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو ہم نے ایک واجب کو ادا کر دیا اور اگر وہ مرد ہو تو ڈھانپنا اس کو مضرت نہیں ہے۔

تشریح اگر خنثی مشکل بالغ یا مراہق ہو اور کسی مردہ یا عورت کو غسل دیا جا رہا ہے تو یہ کہیں حاضر نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ اس کے مرد اور عورت دونوں ہونے کا احتمال ہے،

عورتوں کی قبر کو ڈھانپا جاتا ہے تو کیا خنثی مشکل کی قبر کو بھی ڈھانپا جائے گا تو فرمایا کہ ہاں اس کو ڈھانپنا پسندیدہ امر ہے، اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو ہم نے واجب کو ادا کر دیا ہے اور اگر وہ مرد ہو تو اس کی قبر ڈھانپنے سے کوئی نقصان نہیں ہوا، اس لئے کہ اگر کوئی عذر ہو مثلاً شدت حرارت یا شدت برودت یا بارش ہو تو مرد کی قبر کو ڈھانپنے میں کوئی حرج نہیں ہے اور اس کا خنثی مشکل ہونا ان اعداؤں سے بڑھا ہوا عذر ہے۔

**خنثی مشکل پر نماز جنازہ پڑھی جائے، اگر اتفاقاً مرد، عورت اور خنثی کا**

**جنازہ حاضر ہو جائے تو رکھنے کی کیا ترتیب ہوگی؟**

واذا مات فصلى عليه وعلى رجل وامرأة وضع الرجل مما يلي الامام والخنثى خلفه والمرأة حلف الخنثى فيؤحر عن الرجل لاحتمال انه امرأة ويقدم على المرأة لاحتمال انه رجل

ترجمہ اور جب خنثی مشکل مر جائے پس اس پر مرد پر اور عورت پر نماز پڑھی جائے تو مرد کو امام سے متصل رکھا جائے اور خنثی کو اس



سب پیچھے اور عورت کو خنثی کے پیچھے پس خنثی کو مرد سے مخر رہا جانے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ یہ عورت ہو اور عورت پر مقدم یا با اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ یہ مرد ہو۔

تشریح اتفاق سے قین جنازہ ایک وقت میں حاضر ہو گئے ان میں سے ایک مرد ہے اور ایک خنثی مشکل ہے اور ایک عورت ہے اور قین یہ ایک ساتھ نماز پڑھنی ہے تو جنازہ رکھنے میں کیا ترتیب اختیار کی جائے تو فرمایا کہ جس طرح حیات کی حالت میں ان کے درمیان ترتیب تھی یہی اب بھی وہی ترتیب اختیار کی جائے گی۔

حیات حیات میں جیسے خنثی کی صف درمیان میں تھی ایسے ہی اب بھی درمیان میں ہوگی اور یہاں امام سے متصل مرد کا جنازہ رکھا جائے گا اور پھر خنثی کا اور سب سے پیچھے عورت کا باقی بات واضح ہے۔

بوجہ عذر ایک قبر میں کئی مردے دفن کرنے پڑ جائیں تو کس ترتیب سے قبر میں رکھا جائے گا

ولو دفن مع رجل فی قبر واحد من عذر جعل الخنثی خلف الرجل لاحتمال انه امرأة ويجعل بیہما حاحز من صعيد وان کان مع امرأة قدم الحشی لاحتمال انه رجل وان کان يجعل علی السوریر بعش المرأة فهو احب الی لاحتمال انه عورة

ترجمہ اور اگر خنثی کو مرد کے ساتھ ایک قبر میں دفن کیا جائے کسی عذر کی وجہ سے تو خنثی مرد کے پیچھے کر دیا جائے گا اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہے۔ اور دونوں کے درمیان مٹی کا ایک ڈھیر کر دیا جائے گا اور اگر خنثی عورت کے ساتھ ہو تو خنثی کو مقدم کر دیا جائے گا اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ مرد ہو اور اگر خنثی کے جنازہ پر عورتوں کی چادر کر دی جائے تو یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے اس بات کے احتمال کی وجہ سے کہ وہ عورت ہو۔

تشریح اگر کوئی ایسا عذر پیش آجائے جس بوجہ سے چند میت ایک قبر میں دفن کرنے پڑ جائیں تو ایسے موقع پر ان میں سے جو شرافت و تکریم کے زیادہ الحاق ہو اس قبہ کی جانب میں مقدم رکھا جاتا ہے، ابداً اگر کسی مرد اور خنثی مشکل کو ایک قبر میں دفن کرنے کی حاجت پیش آجائے تو جانب قبہ میں پہلے مرد اور خنثی کو مخر رکھیں گے اس لئے کہ خنثی کے اندر عورت ہونے کا احتمال ہے، اور خنثی اور عورت کو ایک قبر میں دفن کرنے کا سابقہ پڑ جائے تو جانب قبہ میں خنثی کو مقدم رکھا جائے گا اس لئے کہ خنثی کے مرد ہونے کا احتمال ہے۔

اور دونوں صورتوں میں ان دونوں کے درمیان مٹی کی ایک آڑ کر دی جائے اور جو چادر عورتوں کی مسہنی پر ان جاتی ہے اور خنثی کی مسہنی پر انی جائے تو یہاں یہ فرمایا کہ یہ پسندیدہ ہے اس لئے کہ اس کے عورت ہونے کا احتمال ہے۔

خنثی مشکل کو کفن مرد کا دیا جائے گا یا عورت کا

و یکفن کما تکفن الحاربه وهو احب الی یعنی یکفن فی خمسة اثواب لانه اذا کان اتی فقد اقيمت سنة وان کان ذکر افقد زاد علی الثلب ولا باس بذالک

ترجمہ اگر خنثی مشکل کو کفن دیا جائے اور یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے یعنی پانچ پیروں میں دفن دیا جائے

اس لئے کہ وہ جب عورت ہو تو سنت کو ادا کر دیا گیا اور اگر وہ مرد ہو تو انہوں نے تین کپڑوں پر اضافہ کر دیا اور اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

تشریح کفن میں مرد کو تین کپڑے دیئے جاتے ہیں اور عورت کو پانچ کپڑے اور حقیقت میں یہ زندگی کی حالت پر قیاس کرتے ہوئے کیا ہے کیونکہ عورتیں عموماً زندگی میں پانچ کپڑے پہنتی ہیں اور مرد تین، لہذا جب خنثی مشکل کو کفن دیا جائے تو عورتوں کی طرح پانچ کپڑوں میں کفنا دیا جائے اس لئے کہ اگر وہ عورت ہو تو کفن کی سنت ادا ہوگئی، اور اگر مرد ہو تو یہ ہوا کہ اس کے کفن میں کچھ اضافہ ہو گیا اور اضافہ یہاں جاسکتا ہے کیونکہ اس کا قیاس زندگی کے لباس پر کیا جاتا ہے اور زندگی میں مرد بھی تین کپڑوں سے زیادہ پہن سکتا ہے، اور اگر وہ عورت ہو تو تین پر اکتفا کرنا ترک سنت ہے تو احوط یہی ہے کہ پانچ کپڑوں میں اس کو کفنا دیا جائے۔

### خنثی مشکل کو میراث سے کتنا حصہ ملے گا اقوال فقہاء، امام صاحب کا اصول

ولومات ابوہ و حلف ابنا فالمال بیہما عند ابی حنیفۃ اثلاثا للابن سہمان وللحثی سہم وھو اشی عندہ فی المیراث الا ان یتبین غیر ذلک

ترجمہ اور اگر خنثی مشکل کا باپ مر گیا اور اس نے ایک لڑکا چھوڑا (اور ایک یہ خنثی مشکل) تو ابو حنیفہ کے نزدیک مال ان دونوں کے درمیان تین حصوں پر تقسیم ہوگا بیٹے کے لئے دو حصے اور خنثی کے لئے ایک حصہ اور خنثی ابو حنیفہ کے نزدیک میراث میں عورت ہے مگر یہ کہ اس کا غیر واضح ہو جائے۔

تشریح حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ اصول ہے کہ خنثی مشکل کو باب میراث میں عورت سمجھا گیا ہے۔ صاحبین کا مسلک اس کے خلاف ہے جس کی تفصیل ابھی اگلی عبارت میں آرہی ہے لہذا اگر کوئی شخص فوت ہوا اور دو وارث چھوڑے ایک لڑکا اور ایک اپنی اول میں سے خنثی مشکل تو چونکہ یہ یہاں عورت کے درجہ میں ہے لہذا اگلے ترکہ کے تین حصے رکے اس میں سے  $\frac{2}{3}$  لڑکے کو اور  $\frac{1}{3}$  لڑکی کو یعنی خنثی کو دیئے جائیں گے۔ اور یہ حکم جب ہے کہ خنثی کا اشکال ختم نہ ہوا ہو اور اگر اس کا علامات مجہد کی وجہ سے مرد یا عورت ہونا راجح ہو گیا ہے تو پھر اس کا وہی حکم ہوگا جو اس کا ہونا راجح ہو چکا ہے۔

### صاحبین کا خنثی مشکل کے میراث کے بارے میں نقطہ نظر

وقالا للحثی نصف میراث ذکر و نصف میراث انثی وھو قول الشعمی و احتلفوا فی قیاس قولہ قال محمد المال بینہم علی اثنی عشر سہما للابن سبعة وللحثی خمسۃ و قال ابو یوسف المال بیہما علی سعة للابن اربعة وللحثی ثلثۃ

ترجمہ اور صاحبین نے فرمایا کہ خنثی کے لئے مرد کی میراث کا نصف اور عورت کی میراث کا نصف ہے اور یہی شعمی کا قول ہے اور فقہاء نے شعمی کے قول کے قیاس کے مطابق تخریج میں اختلاف کیا ہے محمد نے فرمایا کہ مال ان دونوں کے درمیان ۱۲ حصوں پر منقسم ہوگا بیٹے سب سے سات اور خنثی کے لئے پانچ ہوں گے اور ابو یوسف نے فرمایا کہ مال ان کے درمیان سات حصوں پر ہوگا بیٹے کے لئے چار اور

خنثی کے لئے تین ہوں گے۔

تشریح حضرات صاحبین نے فرمایا کہ خنثی کو وہ ملے گا جو مرد کی میراث کا نصف اور عورت کی میراث کا نصف ہو اور یہ حقیقت میں عامر بن شرجیل کا قول ہے صاحبین نے ان کے قول کا اتباع کیا ہے ابستہ پھر طریقہ تخریج میں اختلاف کثیر ہے ہذا صورت مذکورہ میں کل ترکہ کے ۱۲ سہام کر کے ان میں ۵ خنثی کے ہوں گے اور ۷ بیٹے کے ہوں گے یہ امام محمد کا قول ہے اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں کل ترکہ کے سات سہام مرد کے ان میں سے تین خنثی کے اور چار بیٹے کے ہوں گے جس کی تفصیل اور ہر ایک کی دلیل اگلی عبارت میں بیان کی جا رہی ہے، بہر حال امام ابو یوسف کا قول خنثی کے لئے نفع ہے اس لئے کہ ۵، ۳ سے زیادہ ہے (کمال تکلفی)

تنبیہ عامۃ الراویات میں امام محمد کا وہ قول نقل کیا گیا ہے جو امام ابو حنیفہ کا قول ہے تو یہ روایت عامۃ الراویات کے معارض ہے ممکن ہے کہ امام محمد کا مذہب وہی ہو جو امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور یہ بات امام محمد نے شعی کے قول کو سامنے رکھتے ہوئے اس کی تخریج کا طریقہ بیان کرتے ہوئے کہی ہو۔

تنبیہ ۱۰۔ یہ فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر ہے۔

### امام ابو یوسفؒ کی دلیل

لان الابن يستحق كل الميراث عند الانفراد والخشی ثلثة الارباع فعند الاجتماع يقسم بينهما علی قدر حقیہما هذا یضرب بثلثة و ذالک یضرب باربعة فیکون سبعة

ترجمہ ۱۔ کہ یہاں نہ ہونے کے وقت پوری میراث کا مستحق ہے اور خنثی تین چوتھائی کا تو اجتماع کے وقت مال ان دونوں کے درمیان ان دونوں کے حق کے بقدر تقسیم کیا جائے گا یہ (خنثی) تین کے حساب سے لے گا اور وہ (بیٹے) چار کے تو کل سات ہو جائیں گے۔

تشریح ۱۔ یہ امام ابو یوسفؒ کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ بیٹے جب تنہا ہو تو وہ پورے مال کا مستحق ہوتا ہے اور اگر خنثی تنہا ہو اور کوئی وارث اس کے باپ کا نہ ہو تو یہ ۲ کا مستحق ہوتا ہے کیونکہ قبل میں اصول بیان کیا گیا ہے کہ خنثی کوڑکے کی میراث کا نصف اور لڑکی کی میراث کا نصف مدیر کا جس کا مجموعہ ۲ ہوتا ہے، اس سے کہڑکے کی میراث کل ہے یعنی اگر چار حصے ہوں تو سب حصے بیٹے کے ہوں گے تو اس کا نصف ہوا ۲ اور لڑکی کی میراث کل ۲ ہے جس کا نصف ہے ۱ اور جب ۲ اور ۱ کو جوڑا جائے گا تو اس کا مجموعہ ہوگا ۳ تو خنثی کی کل میراث ۲ ہے اور بیٹے کی میراث چاروں کے چاروں ہیں تو جب بیٹا اور خنثی دونوں جمع ہو جائیں تو ہم نے اسی حساب سے کل ترکہ تقسیم کر دیا تو اس کا مجموعہ سات ہو گیا تو ہم نے کہا کہڑکے کو ۳ اور خنثی کو ۲ دیا جائے گا یہ امام ابو یوسفؒ کی تخریج ہے اور یہی ان کا مذہب ہے۔

### امام محمدؒ کی دلیل

و لمحمد ان الخشی لو کان ذکر ایكون المال بينهما نصفین وان کان اشی یكون المال بينهما اثلاثا احتسابا لی حساب له نصف و ثلث و اقل ذالک ستة ففی حال المال یكون بينهما نصفین لكل واحد منهما

ثلاثة و فی حال اثلاثا للحتی سہمان وللاربع فسہمان للحتی ثابتان ببقین ووقع الشک فی السہم الرائد فیصف فیکون لہ سہمان و نصف فانکسر فاضعف لیرول الکسر فصار الحساب من اثنی عشر للحتی خمسة وللاربع سبعة

ترجمہ... اور امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ اگر خشتی مرد ہوتا تو مال ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہوتا اور اگر عورت ہوتا تو مال ان دونوں کے درمیان تین حصوں میں ہوتا تو ہم محتاج ہوئے ایسے حساب (عدا) کی جانب جس کا نصف اور ثلث ہو اور انہیں سب سے چھوٹا عدد ۶ ہے پس ایک حال میں مال ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا ہو گا ان میں سے ہر ایک کو ۳ میں سے اور ایک حال میں تین حصے ہر کے خشتی کے لئے دو حصے اور بیٹے کے لئے چار تو خشتی کے لئے دو سہم یا یقین ثابت ہیں اور سہم زائد میں شک واقع ہو گیا تو اس کو آدھا آدھا مرد یا جو کہ گا تو خشتی کے لئے دو حصے اور نصف ہو تو اس میں سے دو حصے ہوتی تو مخرج وہ چندیہا جائے گا تا کہ سہ واقع ہو جائے تو حساب بارہ سے ہو گا خشتی کے لئے ۵ اور بیٹے کے لئے ۷۔

تشریح... یہ امام محمد کی دلیل ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خشتی وراثت کی میراث کا نصف اور لڑکی کی میراث کا نصف ہوتا ہے تو ہم نے یہاں عدد جس میں صحیح غیر منکر ثلث اور نصف نکل جائے چھوٹا عدد ۶ دیا تو اب ہم نے اس میں غور کیا اور خشتی مرد ہوتا تو اس کو نصف ۶ میں سے تین حصے لہذا تین کا نصف ۱ محفوظ رکھا گیا، اور اگر یہ لڑکی ہوتی تو اس کو ۶ کا ثلث یعنی دو حصے تو اس کا نصف یعنی ایک محفوظ رکھا گیا ہے جس کا مجموعہ ۲ ہو گیا اور دوسری طرف ۳ ہو گیا تو خشتی کے لئے دو تو پورے ہیں البتہ تیسرے میں شک تھا کہ اس کو تین حصے چوں کہ یہ لڑکی نہیں ہے تو اس کا قصہ یہ تھا کہ یہ ایک لڑکا اس کو نہ دے ورنہ دونوں کی مساوات لازم آئے گی لہذا لڑکی بھی نہیں ہے تو اس کو کل ترکہ کا ثلث یعنی دو بھی نہ ملنے چاہئیں بحد زیادہ من پائیے بحد انہم نے اس ایک کی تفسیر کردی اور اس کا آدھا ان کو دیا ورنہ آدھا لڑکے کو دینا لڑکے کو دینا تو خشتی کے لئے ۲ ہو گیا اور لڑکے کے لئے ۳ ہو گیا۔

بچن دونوں کے سہام میں کسر واقع ہو رہی ہے لہذا کہہ کر اٹھ کر اصل مخرج ۶ میں ضرب دی گئی تو اب مجموعہ بارہ ہو گیا اور ہر وارث کے حصے ذیل ہو گئے لہذا خشتی کے لئے پانچ ہو گئے اور بیٹے کے لئے سات ہو گئے یعنی خشتی کے لئے ۵ اور لڑکے کے لئے ۳ ہو گئے یہ امام محمد کے قول کے مطابق مسئلہ کی تخریج اور اس کی دلیل ہے ورنہ کو بیوی نہ دینے کا طریقہ اور حساب کے طریقے ہم اپنی کتاب میں سرسری میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔

### امام ابو حنیفہ کی دلیل

ولابی حنیفة ان الحاحۃ ہہنا الی اثبات المال ابتداء و الاقل و هو میراث الانسی متیقن بہ و فیما زاد عبہ شک فاتبنا المتیقن بہ قصر اعلی لان المال لا یحب بالنک و صار کما اذا کان الشک فی وجوب المال بسبب اخر فانه یؤخذ فیہ بالمتیقن بہ کذا ہذا

ترجمہ... اور ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہاں ابتداء مال کے ثابت کرنے کی حدیث ہے اور اقل مقدار جو لڑکی کی میراث ہے وہ متیقن بہ ہے اور اس مقدار میں جو اس سے زیادہ ہو شک ہے کہ ہم نے متیقن بہ کو ثابت کر دیا ہے اقل پر قصر کرتے ہوئے اس سے کہ مال تنہا کی وجہ سے وجوب نہیں ہوتا ورا یہاں یہاں سے جب کہ کسی دوسرے وجہ سے وجوب مال میں شک ہو اس میں بھی متیقن بہ کو دیا جاتا

ہے ایسے ہی یہ۔

تشریح امام ابو یوسف اور امام محمد کے اہل سے فراغت کے بعد اب مصنف امام ابو حنیفہ کی دلیل بیان فرماتے ہیں۔  
جس کا حاصل یہ ہے کہ ابتداء میں اس کے اثبات کے وقت امر متیقن پر عمل کیا جاتا ہے اور متیقن اقل مقدار ہے، اور لڑکی کی میراث کم ہوتی ہے اس لئے وقت متیقن ہے اور اس سے زیادہ میں شک ہے ور شک کی وجہ سے مال واجب نہیں ہوتا جیسے اگر دوسرے ذرائع سے وجوب مال میں شک ہو جائے تو وہاں بھی اقل و متیقن کو لیا جاتا ہے  
مثلاً کسی نے کہا کہ لعلان علی در اہم و رکتے در اہم ہیں اس ویان کرنے سے پہلے ہی مرثیہ تو اس پر اقل مقدار واجب ہوگا اور جمع کی اقل مقدار تین ہے لہذا تین در اہم و جب ہوں گے تو اسی طرح صورت مذکورہ میں بھی اس اصول کے پیش نظر اقل متیقن کو واجب کیا جائے گا ورنہ مال کا ثلث ہے۔

### امام صاحب کے ہاں اقل و متیقن پر بنیاد رکھی گئی

الا ان يكون نصيبه الاقل لو قد رماه ذكرنا فحينئذ يعطى نصيب الابن في تلك الصورة لكونه متيقنا وهو ان يكون الورثة زوجا واما واحتالاب وام هي حثي او امرأة واحوين لام واختالاب وام هي حثي فعدا في الاول للزوج النصف وللأم الثلث والباقي للحنثي وفي الثانية للمرأة الربع وللأخوين لام الثلث والباقي للحنثي لانه اقل النصيين فيهما والله اعلم بالصواب

ترجمہ۔ مگر یہ کہ خنثی کا حصہ ہو اور ہم اس کو مرد فرض کریں تو اس صورت میں اس کو مرد کا حصہ دیا جائے گا اس کے یقینی ہونے کی وجہ سے ورنہ یہ ہے کہ ورثہ شوہر اور مال اور حقیقی بہن ہو یہی خنثی ہو یہ بیوی اور دو خنیانی بھائی اور ایک حقیقی بہن ہو یہی خنثی ہو تو ہمارے نزدیک پہلی صورت میں شوہر کیسے نصف اور ماں کے لئے ثلث اور باقی خنثی کے لئے ہے اور دوسری صورت میں بیوی کیلئے ربع اور دو خنیانی بھائیوں کے لئے ثلث ہے اور باقی خنثی کے لئے ہے اس لئے کہ ان دونوں صورتوں میں یہی دونوں حصوں میں سے کم ہے واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح امام ابو حنیفہ کے نزدیک اقل و متیقن ہونے پر بنیاد رکھی گئی ہے، لہذا اگر کچھ صورتیں ایسی ہوں جن میں خنثی کو مرد سمجھنے کی وجہ سے حصہ کم ملتا ہو اور عورت سمجھنے کی وجہ سے حصہ زیادہ ملتا ہو تو اقل و متیقن پر مدار ہونے کی وجہ سے مردوں والا حصہ جو کم ہے خنثی کو دیا جائے گا جس کی دہشت میں مصنف پیش فرما رہے ہیں۔  
ایک مثال یہ ہے جس کو مصنف نے بیان نہیں کیا ہے۔

اخت ملاتی خنثی

حقیقی بہن

زوج

محروم

۳

۳

صورت مذکورہ میں خالدہ کا انتقال ہوا اور اس نے مذکورہ ورثہ چھوڑے اگر خنثی کو مرد سمجھا جائے یعنی ملاتی بھائی تو اس کے لئے



چھٹے میں پچھلے لہذا اس کو بھائی سمجھ کر مقرر دیا جائے گا اور کل مال کے ۶ سہام کر کے شوہر کو ۳ اور حقیقی بہن کو ۳ دیئے جائیں گے۔  
اور اگر خنثی کو علاقہ بہن کا درجہ دیا جائے تو ثلثین کی تکمیل کے لئے اس کے لئے سدس ہوگا اور ۷ سے عول ہوگا تو صورت مذکورہ میں  
اول طریقہ و متیقن ہونے کی وجہ سے اختیار کیا جائے گا۔ دوسری مثال جو کتاب میں ہے

۶	۱	۲
زوجه	ام	اخت حقیقی خنثی
۳	۲	۱

صورت مذکورہ میں خالہ کا انتقال ہوا اور اس نے مذکورہ ورثہ چھوڑے جس میں کل ترکہ کے ۶ سہام کر کے شوہر و نصف (۳) یا یہاں  
اور ماں کو ثلث (۲) اور باقی ایک عصبہ ہونے کی وجہ سے خنثی کو دیا گیا ہے یعنی یہاں اس کو بھائی سمجھا گیا ہے چونکہ اس صورت میں اس کو کم  
حصہ ملتا ہے اس لئے کہ بھائی اصحاب الفرائض میں سے نہیں ہے بلکہ عصبہ ہے۔  
اور اگر اس کو بہن سمجھا جائے تو یہ اصحاب الفرائض میں سے ہے اس لئے اس کا حصہ بڑھ جائے گا اور مسئلہ کی صورت بدل جائے گی  
یعنی مسئلہ ایسے ہوگا۔

۸ ع ۶	۱	۲
زوجه	ام	اخت حقیقی خنثی
۳	۲	۳

یعنی شوہر کو ۳ اور ماں کو ثلث یعنی ۲ اور حقیقی بہن کو نصف یعنی ۳ لہذا مسئلہ ۸ سے عول ہوا۔  
تیسری مثال -

۱۲	۳	۵
زوجه	دواخیانی بھائی	اخت حقیقی خنثی
۳	۲	۵

صورت مذکورہ میں خنثی کو بھائی کا درجہ دیا گیا ہے اور باقی مال اس کو دیا گیا ہے کیونکہ زوجه کے لئے ربع ہے اور اول دام کے لئے ثلث  
اور باقی عصبہ ہونے کی وجہ سے بھائی کا ہوگا اور مسئلہ کی تخریج ۱۲ سے ہوگی۔  
اور حکم ہے ۶ سے لہذا یہ صورت اختیار کر لی گئی ورنہ اگر اس کو بہن سمجھا جاتا تو اس کو ۶ ملتا اور اس کا حصہ بڑھ جاتا اور اس کو اقل دینا  
بہ ہذا یہ صورت اختیار کی گئی ہے ورنہ اس کو بہن ماننے کی صورت میں مسئلہ کی صورت ایسے ہوگی۔

۱۲ ع

انت حقیقی خشتی

۶

و اخیری بھائی

۲

زاجہ

۳

بکس کی وجہ ظاہر ہے۔

مسائل کی ترتیب سے سوال ہم درس سراجی میں بیان کر چکے ہیں۔

## مسائل شتی

### متفرق مسائل

تشریح شتی شتیت کی جمع بمعنی متفرق، مصنفین کی عادت یہ ہے کہ جو مسائل ایسے ہوں جو قہل ذکر ہوں اور وہ ذکر سے رہ جاتے ہیں تو ان مسائل متفرقہ یا مسائل منشورہ یا مسائل شتی کا عنوان دیکر بیان فرماتے ہیں۔

### گوئگی کی وصیت کا طریقہ

قال واد اقری علی الاحسن کتاب وصیتہ فقیل له اشہد عیک بما فی ہذا الکتاب فاروی بر سہ ای نعم  
- حاء من ذالک ما یعرف الہ اقرار فہو حائر ولا یحور ذالک فی الدی یعقل لسانہ

ترجمہ محمد نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ گوئگی پر اس کا وصیت نامہ پڑھا گیا پس اس سے کہا گیا کیا تم تیرے اوپر اس چیز کے عواہ ہو جا میں جو اس کتاب میں ہے پس اس نے اپنے سر سے اشارہ کیا یعنی ہاں کی یا اس نے تحریر لکھائی پس جب اس سے ایسی بات صادر ہو جائے جس سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ یہ اقرار ہے تو یہ جائز ہے اور یہ اس شخص میں جائز نہیں ہے جس کی زبان بند ہو گئی ہو۔

تشریح زید مثلاً گوئگا ہے اس نے کسی کے لئے وصیت کی اور وصیت نامہ لکھا جس کو وہوں نے زید کے سامنے پڑھا اور وہوں نے کہا کہ ہم اس وصیت پر وہ ہو جا میں اس نے اپنے اشارہ سے ثابت پہلو میں جواب دیا یعنی طول میں سر ہدایہ جس کا مطلب ہوتا ہے ہاں، تو یہ جائز ہے اور اگر وہ نہ ہو گا نہ ہو نہیں اتفاق سے کسی عارض کی وجہ سے اس کی زبان بند ہو گئی پہلے بولتا تھا اب اس کی وجہ سے بند ہو گئی تو یہ خیر اس کے درجہ میں نہ ہو گا۔

اسی طرح اگر گوئگی نے عرض میں سر ہدایہ تو یہ اشارہ ہاں نہیں ہے بلکہ نہیں ہے تو اس کی وصیت نافذ نہ ہوگی کیونکہ اس کو اقرار نہیں ہوا۔

یہ دین یا کیا ہے؟ ہر ایک کے لئے اس میں امام اشافعی کا اختلاف ہے جس کا بیان اگلی عبارت میں آ رہا ہے۔

### اخرس اور جس کی زبان رک گئی کے بارے میں امام شافعی کا نقطہ نظر

و قال الشافعی يحوز في الوحين لان المحور اما هو العحر و قد شمل الفصلين ولا فرق بين الاصلی والعارضی كالو حشی والمتوحش من الاهلی فی حق الذکاة

ترجمہ اور شافعی نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں جائز ہے اس لئے جائز کرنے والی چیز وہ جائز ہے اور جائز صورتوں کو شامل ہے اور اصلی اور عارضی کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے جیسے اور پالتو جانوروں میں سے متوحش ہے ذکاة کے حق میں۔  
تشریح امام شافعی فرماتے ہیں کہ جیسے اخرس کی صورت میں جائز ہے اسی طرح اس شخص کے حق میں بھی جائز ہے جس کی زبان رک گئی ہے اس لئے کہ صراحۃً گویائی کی جگہ اشارہ اخرس پر جو اکتفا کیا جاتا ہے وہ اس کی جائزگی کی وجہ سے کیا جاتا ہے اور جائزگی اس شخص کے اندر بھی ہے جس کی زبان بند ہو گئی ہے۔

ہذا اصلی گونگاپن ہو یا عارضی دونوں کا ایک حکم ہے اصل یعنی اخرس عارضی یعنی وہ شخص جس کی زبان بند ہو گئی ہے۔  
جیسے وحشی حیوانات میں ذکاة اضطراری جائز ہے جس کی وجہ اس کا وحشی ہونا ہے لہذا اگر پالتو حیوان وحشی ہو جائے تو اس میں بھی ذکاة اضطراری جائز ہے کیونکہ دونوں جگہ اس کے جواز کی وجہ ذکاة اختیاری سے جائزگی ہے اسی طرح یہاں دونوں کے اندر جواز کی وجہ اخرس اور معتقل اللسان کا جائز ہونا ہے۔

### اخرس اور معتقل اللسان کے بارے میں احناف کا نقطہ نظر

والفرق لاصحابنا رحمهم الله ان الاشارة اما تعتبر اذا صارت معهودة معلومة و دالة على المعنى دون السعتقل لسانه حتى لو امتد ذالك وصارت له اشارات معلومة قالوا هو بمنزله الاخرس لان التفريط جاء من قبله حيث اخر الوصية الى هذا الوقت اما الاخرس فلا تفريط منه ولان العارضی على شرف الروال دون الاصلی فلا يتقاسان وفي الابداء عرفناه بالنص

ترجمہ اور ہمارے اصحاب رحمہم اللہ کے لئے وجہ فرق یہ ہے کہ اشارہ معتبر ہوتا ہے جب کہ وہ معہودہ معلوم ہو اور یہ گونگے میں ہے نہ کہ اس شخص میں جس کی زبان بند ہو گئی ہو یہاں تک کہ اگر یہ (زبان بندی) ممتد ہو جائے اور اس کے لئے اشارات معلومہ ہو جائیں تو مشائخ نے فرمایا ہے کہ وہ اخرس کے درجہ میں ہے اور اس لئے کہ کوتاہی اسی کی جانب سے آتی ہے اس حیثیت سے کہ اس نے اس وقت تک وصیت کو مؤخر کیا ہے بہر حال گونگا پس اس کی جانب سے کوئی کوتاہی نہیں ہے اور اس لئے کہ عارضی زوال کے کنارے پر ہے نہ کہ اصلی تو یہ دونوں ایک دوسرے پر قیاس نہ ہوں گے اور وحشی کے اندر ہم نے اس شخص سے پہچنا ہے۔

تشریح ہمارے اصحاب حنفیہ نے ان دونوں میں فرق کیا ہے یعنی اخرس اور معتقل اللسان میں فرق یہ ہے جس کا اصل یہ ہے کہ اصل قیامی کا نطق اور کلام و اشارات اس وقت قابل اعتبار ہوتے ہیں جب کہ اشارات معہودہ معلوم ہوں اور ایسے اشارات فقط اخرس کے ہوں گے اور جس کی زبان بند ہو گئی اس کے اشارات ایسے نہ ہوں گے کیونکہ یہ تو اس کا ابھی کا عذر ہے تو لوگوں کو اسکے اشارات سمجھنے میں دشواری ہوگی۔

لیکن اگر اس میں امتداد ہو جائے یعنی زبان بند ہوئے زمانہ دراز گزر گیا اور اس مدت میں اس کے اشارات چلے پہچانے ہو گئے تو ب یہ اخرس کے درجہ میں ہوگا۔

ب رہی یہ بات کہ امتداد کی حد کیا ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں بعض حضرات نے کہا ہے کہ حد امتداد ایک سال ہے اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ اگر عقل میں اتنا امتداد ہو کہ موت تک برابر رہے تو اس کا شمار ہست اقرب رجا ہے اور اس پر اشتہاد جائز ہے اس لئے کہ اب اس کو ایب عذرو عجز ماحق ہو چکا ہے کہ اب اس کے زوال کی امید نہیں رہی تو یہ اخرس کے مثل ہوگا و علیہ الفتویٰ۔

اخرس اور معتقل اللسان میں دوسرا فرق یہ ہے کہ معتقل اللسان قصور وار ہے اور اخرس قصور وار نہیں ہے، یعنی معتقل اللسان نے وصیت کرنے کا جو ب تک مؤخر کیا ہے یہاں تک کہ اس کی زبان بند ہو گئی تو اس میں اس کا قصور درمیان ہے کیونکہ وہ اس سے پہلے بونے پر قادر تھا اگر وہ اس وقت وصیت کرتا تو اس کو کوئی وقت نہ ہوتی۔

تو تاخیر وصیت میں اس کا قصور ہے اور اخرس کا کوئی قصور نہیں ہے اور اس کی جانب سے کوئی کوتاہی نہیں ہے۔

تنبیہ۔ لیکن مصنف کی یہ دلیل پہلی دلیل کے خلاف کو مقتضی ہے (فتدیر) تیسرے فرق میں دونوں کے درمیان یہ ہے کہ اخرس کا عذر اصلی ہے اور معتقل کا عذر رضی ہے اور رضی قابل زوال ہے اور اصلی ناقابل زوال ہے ہذا میں سے ایک دوسرے پر قیاس کرنا جائز نہیں ہے، ہاں مشافعی کا وہ استدلال جو انہوں نے اس مسئلہ کو وحشی اور متوحش من الابی پر قیاس کرتے ہوئے پیش کیا تھا۔

تو اس کا جواب دیا کہ قیاس تو اس کو مقتضی ہے کہ پانچ حیوانات میں ذکاۃ اضطرابی جائز نہ ہو بلکہ فقط ذکاۃ اختیاری ہو۔

لیکن خلاف قیاس سے۔ بات ہو گئی کہ متوحش من الابی کے اندر بھی ذکاۃ اضطرابی جائز ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز خلاف قیاس نہ ہو، بات ہو اس کے اوپر کسی دوسری چیز کو قیاس کرنا جائز نہیں ہے۔

### اخرس کے نکاح، طلاق، آزاد کرنے اور خرید و فروخت کرنے کا حکم

قال واذا كان الاخرس يكتب كتابا او يومی ايماء يعرف به فانه يحوز بكاحه و طلاقه و عتاقه و بيعه و شرائه و يقتص له و ماله ولا يحد ولا يحد له اما الكتابة فلا بها ممن نای بمنزلة الخطاب ممن دنا الاترى ان السی علیہ السلام ادى واجب التبلیغ مرة بالعارة و تارة بالكتابة الى المغيب و المجور فی حق العائب العجر و هو فی الاحرس اظهر و الزم

ترجمہ۔ اہم محمدؐ کے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ گونگا تحریر لکھتا ہو یا اشارہ کرتا ہو جس کو پہچان لیا جائے تو اس کا نکاح اور اس کی طلاق اور اس کا آزاد کرنا اور اس کا خریدنا جائز ہے اور اس کے لئے قصاص لیا جائے گا اور اس سے قصاص لیا جائے گا اور اخرس کو حد نہیں دے گی اور نہ اخرس کے لئے حد ماری جائے گی بہر حال کتابت پس اس لئے کہ ثابت اس شخص سے جو کہ دور ہو اس شخص کے خطاب کے درجہ میں ہے کہ جو قریب ہو یا آپ نہیں دیکھتے کہ نبی کریمؐ نے فریضہ تبلیغ کو بھی عبارت سے دیا ہے اور بھی مائین کی جانب تحریر سے اور غائب کے حق میں جو جائز کرنے والی چیز ہے وہ جائز ہے اور جائز اخرس۔ ندر زیادہ نہ ہے اور زیادہ پیٹنٹ ہے۔

تشریح۔ ایک شخص گونگا ہے جس کے اشارات جانے پہچانے ہیں یہ وہ لکھنا جانتا ہے تو وہ تحریر سے اپنے مافی الشمیر وادارتا ہے تو اب

جائز ہے ہذا اگر آخرس نے تحریر یا اشارہ معروفہ کے ذریعہ گواہ کیا یا اپنی بیوی کو، حق دے یا اپنے غلام کو آزاد یا بیع و شراہ کی تو یہ تمام عقود ثابت ہوں گے۔

اور اگر آخرس نے تحریر اشارہ قصاص کا اقرار کیا یا دوسرے پر قصاص کا دعویٰ کیا اور وہ دعویٰ ثابت ہو گیا تو اس صورت میں آخرس سے قصاص یا جائے گا لیکن اگر آخرس نے حد کا اقرار کیا یا آخرس نے کسی پر حد کا دعویٰ کیا اور یہ دعویٰ اس کا یا تحریر یا اشارات معروفہ کے ذریعہ ہوگا، اسی طرح اس کا اقرار تحریر یا اشارات میں ہوگا۔ بہر دو صورت نہ اس پر حد مارا جائے کی اور نہ اس کے لئے دوسرے پر حد ماری جائے گی۔

امام محمدؒ نے یہاں آخرس کی دو چیزوں کو بیان فرمایا ہے ایک کتاب کو اور دوسرے اشارہ کو، اب صاحب ہدایہ ان دونوں کے اثبات پر تفصیلی گفتگو فرما رہے ہیں۔

کتابت کے بارے میں فرمایا کہ اس کا اصول یہ ہے کہ جو شخص دہرہ ہوتا ہے اس کی تحریر کا وہی درجہ ہے جو پاس والے کی گفتگو اور تکلم کا ہے جس کی واضح دلیل یہ بھی ہے کہ نبی اکرمؐ فیض تبلیغ کو اکرا کرنے میں کبھی گویائی سے کام لیا ہے جیسا کہ عامۃً ایسا ہی ہوتا رہا ہے، اور جو لوگ دور دراز تھے ان کے پاس دعویٰ خطوط روانہ فرمائے تھے، ہذا معلوم ہوا کہ غائبین کی تحریر حاضرین کے خطاب کے مثل ہے۔

اور جب غائب کی تحریر معتبر ہوئی اس لئے کہ وہ بالمشافہ گفتگو کرنے سے جائز ہے تو یہی وجہ تھی تو آخرس میں غائب سے بھی زیادہ ہے کیونکہ غائب تو فی الجملہ نطق پر قادر ہے اور آخرس نطق سے بالکل عاجز ہے۔ کتابت کی شرح کرتے ہوئے پھر معنف نے کتابت کے اقسام کو بیان فرمایا ہے اور ساتھ ہی ساتھ ان سے احکام بیان فرمایا ہے۔

### کتابت کی تین قسموں کا بیان

ثم الكتابة على ثلاث مراتب مستبين مرسوم هو بمنزلة الطق في العائب والحاضر على ما قالوا والمستبين غير مرسوم كالكتابة على الحداد واوراق الأشجار وبيوى فيه لانه بمنزلة صريح الكاية فلا بد من النية وغير مستبين كالكتابة على الهواء والماء وهو بمنزلة كلام غير مسموع فلا يثبت به الحكم

ترجمہ ... پھر کتابت کے تین درجے ہیں

- ۱- مستبین مرسوم اور یہ نطق کے درجہ میں ہے غائب اور حاضر کے حق میں اس کی تفصیل کے مطابق جو فقہاء نے بیان فرمائی ہے
- ۲- مستبین غیر مرسوم جیسے دیوار پر لکھنا اور درختوں کے پتوں پر لکھنا اور اس میں نیت دریافت کی جائے گی اس لئے کہ یہ قسم صریح کنایہ کے درجہ میں ہے تو نیت ضروری ہے
- ۳- غیر مستبین جیسے ہوا پر لکھنا اور پانی پر لکھنا اور یہ کلام غیر مسموع کے درجہ میں ہے تو اس کی وجہ سے حکم ثابت نہ ہوگا۔



تشریح یہاں سے مصنف نے یہ بیان کیا کہ کتابت کی تین قسمیں ہیں

۱۔ ثابت مستتب مرسوم

۲۔ ثابت مستتب غیر مرسوم

۳۔ غیر مستتب

اگر کتابت اس طرح ہو کہ اس کو پڑھا جاسکتا ہو جیسے کاغذ وغیرہ پر رقم وغیرہ سے لکھا اور اس طرح لکھا جیسے خطوط لکھنے کا طریقہ ہے یعنی وہ مصدر، معنون ہو یعنی اس میں عنوان ہو جس سے یہ پتہ لگے کہ کس نے بھیجا ہے اور کس کے پاس بھیجا ہے جیسے لکھا جاتا ہے من فداں بن فلاں الی فداں بن فلاں تو ایسی کتابت کو مستتب مرسوم کہتے ہیں۔

اگر تحریر اس قابل تو ہو کہ اس کو پڑھا جاسکے لیکن کس نے لکھا ہے اور کس کے بارے میں لکھا ہے یہ پتہ نہ چلے، جیسے دیوار پر لکھ دیا، اونٹ، یا میں نے طلاق دی وغیرہ یمن یہ معمول نہ ہو۔ تاکہ اس کے بارے میں لکھتے تو اس کا نام مستتب غیر مرسوم یعنی اس کا کوئی عنوان نہیں ہے۔

اور اگر فضاء میں یا پانی کے اوپر لکھا جس کو پڑھا نہیں جاسکتا تو یہ غیر مستتب ہے پھر ان قسموں کے احکام جدا گانہ ہیں۔  
مستتب مرسوم کا حکم یہ ہے کہ اس کو نہ مٹائے یا ناب یہ کلام کے درجہ میں ہے ہذا جو شخص حاضر ہو وہ مستتب مرسوم طریقہ پر تحریر کرے۔ یہ ایسا ہے جیسے وہ خود زبان سے کہے ہو اور یہی اس کا حکم ہے۔

اور مستتب غیر مرسوم کا حکم یہ ہے کہ اس میں نہ مٹائے نہ نیت دریافت کی جائیگی اس لئے کہ یہ قسم ایسی ہے جیسے الفاظ کنائی ہیں طلاق کے اندر، کہ ان میں نیت کی ضرورت پیش آتی ہے اسی طرح اس قسم کے اندر نیت کی ضرورت پیش آئے گی۔

مصنف نے فرمایا ہے لا ینالہ صریح الکتابۃ یعنی تحریر کا یہ اسلوب مذکور یہاں ہے جیسے تو اس نے نیت واستماع یا ہو جس میں نیت کی ضرورت پیش آتی ہے ایسے ہی اس میں بھی آئے گی تو صریح امکان یہ ہے مرناسیہ قویا ہے۔

اور غیر مستتب یہ ایسا ہے جیسے کلام غیر مرسوم کہ اس سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا اسی طرح اس قسم سے کوئی حکم ثابت نہ ہوگا، اور پتوں، فضاء اور پانی پر جتنی حدائق لکھے کوئی طلاق واقع نہ ہوگی۔

### اخیر کے اشارہ کا حکم

واما الاشارة فحملت حجة فی حق الاخرس فی حق هذه الاحکام للحاجة الی دالک لانها من حقوق العباد ولا تختص بلفظ دون لفظ وقد تستبدون اللفظ والقصاص حق العبد ابصارا ولا حاجة الی الحدود لانها حق الله تعالی ولانها تدرئی بالشبهات ولعله کان مصدقا للقادف فلا یحد لتبہة ولا یحد ابصارا بالاشارة فی القذف لانعدام القذف صریحاً وهو الشرط

ترجمہ اور بہر حال اشارہ پس اس کو اخیر کے حق میں ان احکام کے اندر جت قارویا کیا ہے ان جانب حاجت کی وجہ سے اس لئے کہ یہ احکام حقوق العباد میں سے ہیں اور یہ احکام کسی ایک لفظ کے ساتھ مختص نہیں ہیں نہ کہ دوسرے کے ساتھ اور کبھی یہ احکام غیر مختص

کے ثابت ہو جاتے ہیں اور قصاص بھی حق العبد ہے اور حدودی جانب وکی حاجت نہیں ہے اس لئے کہ حدود حق بندہ ہیں اور اس لئے کہ حدود شبہات سے دور ہو جاتی ہیں اور شاید کہ آخر قذف کی تصدیق کرنے والا ہو تو شبہ کی وجہ سے حد نہیں ماری جائے گی صراحۃً قذف نہ ہونے کی وجہ سے حالانکہ یہ (صراحتہ زنا کی تہمت لگانا) شرط ہے۔

تشریح کتابت کے بیان سے فارغ ہونے کے بعد اب مصنف اشارہ کا بیان فرما رہے ہیں کہ جہداً حکام میں حد و حد و حد و حد کے آخر کا اشارہ اس لئے معتبر ہوا کہ چونکہ یہ احکام حقوق العباد میں سے ہیں تو ان میں بندہ کو حاجت و ضرورت ہے لہذا اس ضرورت کے پیش نظر آخر کے اشارہ سے یہ احکام ثابت ہوں گے اور چونکہ یہ احکام مخصوص الفاظ کے ساتھ مختص بھی نہیں ہیں بلکہ جیسے عربی زبان کے الفاظ و کلمات سے ان کا ثبوت ہوگا ایسے ہی فارسی اور اردو کے الفاظ و کلمات سے اس کا ثبوت ہوگا، بلکہ بعض مواقع پر بغیر الفاظ کے بھی ان کا ثبوت ہو جاتا ہے، جیسے بیچ تعطلی میں بغیر الفاظ کے بیچ ہو جاتی ہے اور نکاح فضولی میں تکلم پر قدرت ہے، باوجود انکاح منعقد ہو جاتا ہے، تو آخر کے اندر جب کہ عجزی موجود ہے بدرجہ اولیٰ بغیر الفاظ کے یہ احکام ثابت ہوں گے۔

اور قصاص بھی حق العبد ہے لہذا قصاص بھی دیگر حقوق العباد کے مثل آخر کی کتابت اور اشارہ سے ثابت ہوگا، البتہ آخر کے اشارہ سے حدود کا ثبوت نہ ہوگا یعنی اگر وہ اشارۃً قذف کا اقرار کرے تو اس پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اور دوسرے پر حد قذف کا اشارہ کرے تو دوسرے پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اس لئے کہ احتمال ہے کہ ہم نے جس کو قذف سمجھا ہے وہ قذف نہ ہو بلکہ قذف کی تصدیق ہو تو شبہ پیدا ہو گیا اور حدود شبہات سے ختم ہو جاتی ہیں اور اگر آخر نے اشارۃً زید پر زنا کی تہمت لگائی تو آخر پر حد قذف نہیں ماری جائے گی اس لئے کہ آخر نے فقط اشارہ کیا ہے جس میں احتمال تشرہ ہیں اور حد قذف کے اشارہ یہ ہے کہ صراحۃً زنا کی تہمت لگائی جائے اور اذا فأت الشرط فأت المشروط قاعدہ کلیہ ہے۔

### حدود اور قصاص میں فرق

ثم الفرق بين الحدود والقصاص ان الحد لا يثبت ببيان فيه شبهة الا ترى لو شهدوا بلوطي الحرام او اقر بالوطي الحرام لا يجب الحد ولو شهدوا بالقتل المطلق او اقر بمطلق القتل يجب القصاص وان لم يوجد لفظ التعمد وهذا لان القصاص فيه معنى العوضية لانه شرع جابر فحار ان يثبت مع الشبهة كسائر المعاوضات التي هي حق العبد اما الحدود فخالصة لله تعالى شرعت رواجرو ليس فيها معنى العوضية فلا تثبت مع الشبهة لعدم الحاجة

ترجمہ۔ پھر حدود اور قصاص کے درمیان فرق یہ ہے کہ حد ایسے بیان سے ثابت نہیں ہوتی جس میں شبہ ہو کیا آپ نہیں دیکھتے کہ اگر گواہوں نے وحی حرام کی گواہی دی یا اس نے خود وحی حرام کا اقرار کر لیا تو حد واجب نہ ہوگی اور اگر وہوں نے قتل مطلق کی گواہی دی یا مجرم نے خود مطلق قتل کا اقرار کر لیا تو قصاص واجب ہوگا اگرچہ غلط تعمد نہیں پایا اور یہ اس لئے کہ قصاص اس میں عوض ہونے کے معنی ہیں اس لئے کہ قصاص جبر نقصان کے لئے مشروع ہوا ہے تو جو بڑے کہ قصاص شبہ کے ساتھ ثابت ہو جائے جیسے وہ تمام معاوضات جو بندہ کا حق ہے بہر حال حدود خاصہ اللہ تعالیٰ زاجر بن کر مشروع ہوئی ہیں اور ان میں عوض ہونے کے معنی نہیں ہیں تو حدود حاجت نہ ہونے کی وجہ سے شبہ کیساتھ ثابت نہ ہونگے۔

تشریح یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ قصاص اور حدود میں فرق کیوں ہوا کہ آخر اس کی کتابت اور اشارہ سے قصاص تو جائز ہے لیکن اجراء حد جاری نہیں ہے جبکہ بظاہر دونوں کا درجہ ایک سا ہے؟

تو جواب دیا کہ ان دونوں میں فرق ہے ورنہ فرق یہ ہے کہ حدود میں معمولی سا شبہ بھی برداشت کیا جاسکتا ہے، اس کے ثبوت کے لئے دیکھئے کہ اگر گواہوں نے یہ گواہی دی کہ زید نے وطی حرام کی ہے یا زید نے خود وطی حرام کا اقرار کیا ہو تو دونوں صورتوں میں زید پر حد زنا جاری نہ ہوگی، اس لئے کہ حالت حیض میں وطی کرنا بھی وطی حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوتی، وراستی طرح مجوسیہ باندی سے وطی کرنا بھی وطی حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے حد واجب نہیں ہوتی، ورنہ وطی حرام کا فرد کامل زنا ہے اس کے باوجود بھی اس شہادت اور اس اقرار کی وجہ سے حد واجب نہ ہوگی۔

اور اگر گواہوں نے یہ گواہی دی ہو کہ زید نے خالد کو قتل کیا ہے یا زید نے خود اقرار کیا ہو کہ ہاں میں نے خالد کو قتل کیا ہے تو دونوں صورتوں میں زید پر قصاص واجب ہوگا حالانکہ قصاص صرف قتل عمد میں واجب ہوتا ہے اور غلط عمد کا یہاں پر کوئی ذکر نہیں آیا اس کے باوجود بھی اس شبہ کا تحمل کیا گیا ہے اور قصاص میں فرق ہے حد کے اندر اگرچہ شبہ ہو تو حد کا ثبوت نہیں ہوگا اور قصاص میں اگر معمولی سا شبہ ہو تو قصاص ثابت ہو سکتا ہے۔

سوال اب رہی یہ بات کہ اس کی یہ وجہ ہے کہ حد کا شبہ کی وجہ سے ثبوت نہیں ہوتا اور قصاص کا ہو جاتا ہے؟  
جواب تو اس کا جواب دیا کہ قصاص میں عوض ہونے کا پہلو ہے اور یہ حق العبد ہے یعنی قصاص اس لئے مشروع ہوا ہے کہ قاتل سے جو قصور صادر ہوا ہے اس کی تلافی کرے تو جس طرح تمام ان معوضات کا حکم ہے جو کہ حق العبد ہیں کہ شبہ کیساتھ بھی ان کا ثبوت ہو جائے اس سے قصاص کا ثبوت بھی شبہ کیساتھ ہو جائے گا۔

وررنہ حدود تو ان میں عوض ہونے کے معنی نہیں ہیں بلکہ حدود تو زواجر ہیں جنہی حدود کو اس لئے مشروع کیا گیا ہے تاکہ لوگ ان امور کے ارتکاب سے بچیں، اس لئے ان دونوں میں فرق کرنا امر بادی ہے، لہذا قصاص کا ثبوت شبہ کے ساتھ ہو جائے گا اور حدود کا ثبوت شبہ کے ساتھ نہ ہوگا، یہ مصنف کی تقریر کا حاصل ہے۔

بالفاظ دیگر قصاص جابر ہے اور حد زاجر ہے اور جابر میں شبہ کا تحمل ہو سکتا ہے لیکن زاجر میں شبہ کا تحمل نہ ہوگا۔  
تنبیہ مصنف نے یہاں یہ تقریر فرمائی ہے کہ قصاص کا ثبوت شبہ کے ساتھ ہو جائے گا صاحب نتائج الافکار نے وہ تمام مقامات یہاں اشارے ہیں جہاں جہاں مصنف یہ بیان فرما کر آئے ہیں کہ قصاص شبہ سے ساقط ہو جائے گا تو ان کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ یہ دلیل قائم نہیں ہے۔

### غائب کی تحریر قصاص کے سلسلے میں حجت ہے یا نہیں

و ذکر فی کتاب الاقرار ان الكتاب من الغائب ليس بحجة في قصاص يجب عليه و يحتمل ان يكون الحواب ها كذا لك فكون فيهما روايتان و يحتمل ان يكون مفارقا لذلك لانه يمكن الوصول الى نطق الغائب في الحملة لقيام اهلية النطق ولا كذلك الا حرس لتعذر الوصول النطق للافة المانعة

ترجمہ اور مبسوط کتاب الاقرار میں ہے کہ غائب کی تحریر اس قصاص کے سلسلہ میں حجت نہیں ہے جو غائب کے اوپر واجب ہو اور

احتمال ہے کہ یہاں (آخری کے اندر) جواب ایسے ہی ہو تو آخری کے مسئلہ میں دو روایتیں ہو جائیں گی اور احتمال ہے کہ آخری غائب سے مفارق ہو اس لئے کہ غائب کے نطق تک رسائی فی الجملہ ممکن ہے نطق کی اہلیت کے قائم ہونے کی وجہ سے اور آخری ایسا نہیں ہے نطق تک رسائی کے معذور ہونے کی وجہ سے اس آفت کی وجہ سے جو مانع نطق ہے۔

تشریح ماقبل میں جامع صغیر کی عبارت ندر چکی ہے اور صاحب ہدایہ اس پر تفصیلی گفتگو فرما چکے ہیں۔

جس کا حاصل یہ تھا کہ اگر آخری تحریر کے ذریعہ یا اشارہ کے ذریعہ قصاص کا اعتراف و اقرار کرے تو اس کا اقرار معتبر ہوگا اور اس پر قصاص واجب ہوگا۔

لیکن امام محمدؒ نے مبسوط کی کتاب اقرار میں یہ مسئلہ بیان کیا ہے کہ اگر کوئی غائب شخص تحریر کے ذریعہ اقرار کرے کہ میرے اوپر قصاص ہے تو اس کی تحریر اور یہ اقرار تحریری حجت نہیں ہے اور اس پر قصاص واجب نہ ہوگا یہ جز یہ مبسوط کا ہے۔

اب اس پر حضرت مصنف کچھ تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مبسوط کے اس جزئیہ کو سامنے رکھتے ہوئے دو احتمال سامنے ہیں۔

۱۔ آخری کی تحریر کا بھی یہی حکم ہو جو غائب کی تحریر کا ہے یعنی اگر آخری تحریر کے ذریعہ قصاص کا اقرار کرے تو اس کی تحریر حجت نہ ہو اور اس پر قصاص واجب نہ ہو، حالانکہ جامع صغیر کی روایت اس کے برعکس ہے تو بکہا جا سکتا ہے کہ آخری کے مسئلہ میں حنفیہ کے یہاں روایتیں ہیں، ایک وہ جو جامع صغیر میں مذکور ہے، اور دوسرے وہ مبسوط کی روایت سے سمجھ میں آ رہی ہے۔

۲۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ مبسوط کے اس جزئیہ کو فقط غائب ہی پر مقصور رکھا جائے اور آخری کا وہی حکم قرار دیا جائے جو جامع صغیر میں ہے تو اب آخری کے مسئلہ میں دو روایتیں نہ ہوں گی بلکہ آخری اور غائب کے مسئلہ میں فرق ہے اور مبسوط۔ نتیجتاً غائب کا مسئلہ مذکور ہے اور جامع صغیر میں آخری کا مذکور ہے۔

اور غائب اور آخری میں وجہ فرق یہ ہے کہ غائب حاضر ہونے کے بعد نطق اور تکلم پر قادر ہے کیونکہ اس کے اندر کلام کرنے کی اہلیت موجود ہے اور آخری کے اندر کلام کرنے کی اہلیت نہیں ہے اس لئے کہ وہ اپنے آلہ نطق کے ذریعہ ہی سے معذور شمار کیا گیا ہے۔

### قادر علی الکتابۃ کے اشارے کا حکم

و دلت المسألة على أن الإشارة معتبرة وإن كان قادراً على الكتابة بحلاف ما توهمه بعض أصحابنا أنه لا تعتبر الإشارة مع القدرة على الكتابة لأنه حجة ضرورية ولا ضرورة لأنه جمع ههنا بينهما فقال أشار أو كتب وإنما استويا لأن كل واحد منهما حجة ضرورية وفي الكتابة زيادة بيان لم يوجد في الإشارة وفي الإشارة زيادة أمر لم يوجد في الكتابة لما أنه أقرب إلى الطق من آثار الأقدام فاستويا

ترجمہ اور یہ مسئلہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اشارہ معتبر ہے اگرچہ وہ کتابت پر قادر ہو بخلاف اس صورت کے کہ ہمارے بعض اصحاب نے جس کا توہم یہاں ہے کہ اشارہ کتابت پر قدرت کے ساتھ معتبر نہیں ہے اس لئے کہ اشارہ ایک حجت ضروری ہے اور یہاں وہی ضرورت نہیں ہے (اشارہ معتبر کیوں ہے) اس لئے کہ محمدؐ نے جامع صغیر میں ان دونوں کے درمیان فرق کیا ہے پس یوں فرمایا ہے 'اشار اور کتابت' اور یہ دونوں برابر ہیں اس لئے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک حجت ضروری ہے اور کتابت میں بیان کی پشیمانی زیادتی سے جو اشارہ میں نہیں ہے اس لئے کہ اشارہ اقامہ کے آثار کے مقابلہ میں نطق کے زیادہ قریب ہے تو یہ دونوں برابر ہو گئے۔

تشریح مصنف محل مسند فیصدت بیان فرما رہا ہے اس مسند سے مستنبط ہونے والے بعض احکام کا ذکر فرما رہے ہیں۔

مذافرہ یا کہ امام محمد نے جامع صغیر میں اس مسند کو بیان کرتے ہوئے یہ عبارت ارشاد فرمائی ہے واذا کان الاخر من یکتب کتاب او یومی ایما یعرف بہ الحس کا مطلب ہے "اشارا و کتب" یعنی امام محمد نے ہر مکالمہ کا حاصل یہ ہے کہ آخر اس کا اشارہ اور اس کی تحریروں پر برہنہ کی دوسرے پر کوئی فوقیت و برتری حاصل نہیں ہے لہذا اس مسند سے یہ بات سمجھ میں آئی کہ جو شخص ہمارے اس باب کو یہ دہم ہو گیا ہے کہ جب آخر کتابت و تحریر پر قدرت ہو تو اس وقت اس کے اشارہ کا کوئی اعتبار نہیں رہتا۔

اور ان دنوں یہ ہے کہ الضرورة تقدر بقدر الضرورة مدہ کلیہ ہے اور اشارہ ایک چیز ہے جس کا بناء مرض ورت اور مجبوری اعتبار کیا جاتا ہے اور یہاں چونکہ آخر کتابت و تحریر و کتابت پر قدرت ہونے کی وجہ سے اشارہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا مذکورہ قید کے پیش نظر۔

بین ان حضرات کا یہ وہم فقط وہم ہے اس لئے کہ امام محمد نے مسند کو بیان کرتے ہوئے دونوں میں کوئی فرق نہیں کیا ہے مگر پھر یہ دیکھنا کہ اشارہ بناء مرض ورت اور کتابت حاصل ہے یہ بھی غلط ہے بلکہ اشارہ اور کتابت دونوں برہنہ ضرورت ہیں اور اصل نطق و کلمہ ہے اور یہ دونوں جہت ضروری ہیں اور ان دونوں میں سے کسی کو کسی پر برتری حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ایک کتابت سے اشارہ قوی معلوم ہوتا ہے ہذا دونوں کا درجہ برابر رہا گیا ہے۔

گرویدیکھا جائے اس اعتبار سے کہ مفہوم کتابت سے صاف سمجھ میں آتا ہے اور اشارہ میں ایسی بات نہیں ہے تو اس اعتبار سے تو کتابت و تحریر کا عمدہ ہونا معلوم ہوتا ہے اور اگر دیکھا جائے اس اعتبار سے کہ تحریر تو اس کے آثار بعیدہ میں سے ہے اور اشارات اس کے آثار قریبہ میں ہیں یعنی تحریر کے اندر رکھے ہوئے نقوش قلم کے آثار ہیں اور اشارات کا تحقق براہ راست اس کے اعضاء اور اس کے بدن سے ہے تو اشارات براہ راست ہونے کی وجہ سے نطق کے زیادہ قریب ہیں لہذا ان دونوں کو برابر کا درجہ دیا گیا ہے۔

### معتقل اللسان کی تفسیر

و کذلک الدی صمت یوما او یومین بعارض لما بیافی المعتقل لسانہ ان الہ الطق قائمہ و قبل ہذا تفسیر لمعتقل اللسان

ترجمہ اور یہ من وہ شخص جو ایک دن یا دو دن کسی عارض کی وجہ سے خاموش رہا اسی دلیل کی وجہ سے جو کہ ہم اس شخص کے بارے میں بیان چاہتے ہیں اس کی زبان بند ہونے کا آلہ نطق قائم ہے اور کہا گیا ہے کہ یہ معتقل اللسان کی تشبیہ ہے۔

تشریح ماقبل سے مسند سے پہلے مسند میں جامع صغیر کی عبارت گذری ہے جس کے آخر میں عبارت یوں تھی "ولا یحسوز ذلک فی الدی بعقل لسانہ" تو یہ عبارت معطوف علیہ اور جو عبارت یہاں مذکور ہے یہ اس کا معطوف ہے یعنی جس طرح وہ شخص جس کی زبان بند ہوئی تو سب تفصیل سابق اس کا اشارہ اقرار جائز نہیں ہے اسی طرح اس شخص کا حکم ہے جس کی زبان کسی عارض کی وجہ سے ایک دور خاموش رہی اور بول نہ سکی تو سر سے اس کے اشارات بھی معتبر نہ ہونگے کیونکہ اس کے اندر نطق کا آلہ موجود و برقرار ہے۔



اور بعض حضرات نے یہ بھی کہا ہے کہ امام محمدؒ کی یہ عبارت معقل اللسان کی تفسیر ہے اور ہم ماقبل میں اس کی تفسیر بیان کر چکے ہیں۔

**مذبوحہ اور میتہ بکریاں خلط ملط ہو جائیں تو شرعی حکم کیسا ہے**

قال واذا كان الغنم مذبوحه و فيها ميتة فان كانت المذبوحه اكثر تحرى فيها واكل وان كانت الميتة اكثر او كانا نصفين لم يוכל

ترجمہ امام محمدؒ نے جامع صغیر میں فرمایا ہے اور جب کہ بہت بکریاں مذبوحہ ہوں اور ان میں مردار بھی ہوں پس اگر مذبوحہ زیادہ ہوں تو ان بکریوں میں تحری کرے اور کھائے، اور اگر مردار زیادہ ہوں یا دونوں آدھی آدھی ہوں تو نہیں کھائی جائے گی۔

تشریح بہت ساری بکریاں ایک جگہ پر پڑی ہیں ان میں سے کچھ ذبح کی ہوئی ہیں اور کچھ مردار ہیں اور یہ معلوم نہیں کہ کون مردار ہے اور کون مذبوحہ ہے، اگر کسی نشانی سے یہ معلوم ہو جائے کہ یہ مذبوحہ ہے اور یہ مردار ہے تو مذبوحہ کو کھانا جائز ہے، اور اگر معلوم نہ ہو سکے تو دیکھا جائے کہ مذبوحہ مردار سے زیادہ ہیں یا نہیں اگر مذبوحہ مردار سے زیادہ ہوں تو بعد تحری ان میں سے ان بکریوں کو کھانا جائز ہے جن کے بارے میں اس کی تحری میں یہ واقع ہو کہ یہ مذبوحہ ہے اور جس کے بارے میں تحری آئے کہ یہ مردار ہے تو اس کا کھانا جائز نہیں ہے۔

اور اگر دونوں برابر ہوں یا مردار زیادہ ہوں تو ان دونوں صورتوں میں تحری اور عدم تحری کی دونوں صورتوں میں کھانا جائز نہیں ہے۔

**مذکورہ مسئلہ میں حالت اضطرار اور حالت اختیار میں**

وهذا اذا كانت الحالة حالة الاختيار ما في حالة الضرورة يحل له تناول في جميع ذلك المتيقنه تحل له في حالة الضرورة فالتى تحتل ان تكون ذكية اولى غير انه يتحري لانه طريق يوصله الى الذكية في الجملة فلا يتركه من غير ضرورة

ترجمہ اور یہ حکم جب ہے جب کہ حالت اختیار کی حالت ہو بہر حال ضرورت کی حالت میں اس کے لئے کھانا ان تمام صورتوں میں جائز ہے اس لئے کہ جو یقیناً مردار ہو وہ اس کے لئے حالت ضرورت میں حلال ہے پس وہ جو کہ مذبوحہ ہونے کا احتمال رکھتی ہے بدرجہ اولیٰ علاوہ اس بات کے کہ تحری کرے گا اس لئے کہ تحری ایسا طریقہ ہے جو اس کو فی الجملہ مذبوحہ تک پہنچا دیتا ہے تو وہ بغیر ضرورت کے تحری کو نہیں چھوڑے گا۔

تشریح ماقبل میں جو حکم بیان کیا گیا ہے یہ اس حالت میں ہے جب کہ اضطرار اور مخصہ کی حالت نہ ہو ورنہ مخصہ اور اضطرار و ضرورت کی صورت میں بہر صورت تناول و اکل جائز ہے خواہ مذبوحہ زیادہ ہوں یا کم یا برابر۔

اس لئے کہ حالت مخصہ میں جس کا مردار و حرام ہونا یقینی ہو وہ بھی حلال ہے تو جس میں مذبوحہ ہونے اور حلال ہونے کا بھی احتمال ہے وہ تو بدرجہ اولیٰ حلال ہوگی۔

لیکن حالت اضطرار میں بھی اگر اتنی گنجائش ہو کہ تحری کر سکتا ہے تو تحری یہاں بھی نہ چھوڑے اس لئے کہ تحری ایک ایسی دلیل سے جو فی الجملہ مذبوحہ تک رسائی کا ذریعہ ہے تو بغیر ضرورت کے تحری کو اب بھی نہ چھوڑے، لیکن اگر حالت مخصہ کی شدت اس کی اجازت نہ دے تو

بہر صورت اس کے لئے کھانا جائز ہے۔

یہ جو حکم بیان کیا گیا ہے یہ ہمارا مسلک ہے اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے لہذا عبارت آئندہ سے امام شافعی کا اختلاف بیان کیا جاتا ہے۔

### امام شافعی کا نقطہ نظر اور دلیل

وقال الشافعی لا يجوز الاكل في حالة الاختيار وان كانت المذبوحة اكثر لان التحري دليل ضروري فلا يصار اليه من غير ضرورة ولا ضرورة لان الحالة حالة الاختيار

ترجمہ۔ اور شافعی نے فرمایا کہ اختیار کی حالت میں کھانا جائز نہیں ہے اگرچہ مذبوحوہ زیادہ ہوں اس لئے کہ تحری دلیل ضروری ہے تو بغیر ضرورت کے اس کی جانب رجوع نہیں کیا جائے گا اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ حالت اختیار ہے۔  
تشریح۔ یہ امام شافعی کا مسلک ہے انہوں نے فرمایا کہ حالت اختیار میں یعنی جب مختصہ اور اضطرار کی حالت نہ ہو ان بکریوں کا کھانا جائز نہیں ہے نہ تحری سے اور نہ بغیر تحری کے خواہ مذبوحوہ زیادہ ہوں یا کم یا برابر۔

اور انہوں نے اس پر یہ دلیل پیش فرمائی ہے کہ تحری کوئی اصلی دلیل نہیں ہے بلکہ تحری ایسی دلیل ہے جس سے بربناء ضرورت کام لیا جاتا ہے یعنی یہ دلیل ضروری ہے اور الضرورة تنقذ بقدر الضرورة، قاعدہ کلیہ ہے اور یہاں کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ یہ حالت اختیار ہے اضطرار کی حالت نہیں، نہ ذر نہ حالت اضطرار میں سب جائز ہے۔

### احناف کی دلیل

ولنا ان الغلبة تسزل منزلة الضرورة في افادة الاباحة الاترى ان اسواق المسلمين لا تخلو عن المحرم والمسروق والمغضوب ومع ذالك يباح تناول اعتماداً على الغالب وهذا لان القليل لا يمكن الاحتراز عنه ولا يستطاع الامتناع عنه فسقط اعتباره دفعاً للخرج كقليل النجاسة وقليل الانكشاف بخلاف ما اذا كانا نصفين او كانت الميته اغلب لانه لا ضرورة فيه والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب

ترجمہ۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ غلبہ کو اباحت کا فائدہ دینے میں ضرورت کے درجہ میں اتار لیا جاتا ہے کیا آپ نہیں دیکھتے کہ مسلمانوں کے بازار حرام اشیاء اور مسروق سے اور مغضوب سے خالی نہیں ہوتے اور اس کے باوجود تناول جائز ہے غالب پر اعتماد کرتے ہوئے اور یہ اس لئے کہ قلیل اس سے احتراز ممکن نہیں ہے اور اس سے بچنے کی استطاعت نہیں ہے تو خرج کو دور کرنے کے لئے اس کا اعتبار ساقط ہو گیا جیسے قلیل نجاست اور قلیل انکشاف بخلاف اس صورت کے جب کہ وہ دونوں آدھی آدھی ہوں یا مردار غالب ہوں اس لئے کہ اس میں کوئی ضرورت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح۔ یہاں سے مصنف اپنی دلیل بیان فرما رہے ہیں۔

دلیل کا حاصل۔ یہ ہے کہ بوقت ضرورت و اضطرار اباحت ثابت ہو جاتی ہے جیسے خصم کے نزدیک بھی یہ بات مسلم ہے اسی طرح کثرت اور غلبہ بھی اباحت کا فائدہ دیتا ہے، یعنی جب حلال اشیاء اپنی ضد کے ساتھ مخلوط ہو جائیں اور حلال اشیاء زیادہ ہوں تو اباحت

ثابت ہوگی۔

خلاصہ کلام..... کثرت و ضرورت دونوں اباحت کے ثابت کرنے کے اسباب ہیں لہذا دیکھئے مسلمانوں کے بازاروں میں محرمات بھی فروخت ہوتی ہیں اور مسروق بھی اور مغصوب بھی، لیکن مباح اشیاء کا غلبہ اور کثرت ہے لہذا غلبہ اور کثرت پر اعتماد کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ مسلمانوں کے بازاروں سے سامان خریدنا جائز ہے ورنہ امام شافعیؒ کے قول کے قیاس پر جائز نہ ہوتا کیونکہ ان بازاروں میں محرمات وغیرہ بھی فروخت کی جاتی ہیں، لیکن جیسے یہاں اس قلیل کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے اس طرح بکریوں والے مسئلہ میں بھی قلیل کا اعتبار نہ کرتے ہوئے بعد تحری اباحت کا قول اختیار کیا گیا ہے۔

اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ قلیل سے احتراز ممکن نہیں ہے اور اس سے بچنے کی استطاعت نہیں ہے لہذا حرج کو دور کرنے کے لئے قلیل کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے جیسے قلیل نجاست اور قلیل انکشاف کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے جس کی تفصیل ہدایہ جلد اول کے اوائل میں گزر چکی ہے۔

ہاں اگر مذبح اور مردار دونوں آدھی آدھی ہوں یا مردار زیادہ ہوں تو یہاں ان کی اباحت کا حکم نہ ہوگا اس لئے کہ یہاں نہ تو ضرورت ہے کیونکہ یہ حالت اختیار ہے اور نہ قائم مقام ضرورت ہے یعنی غلبہ اور کثرت۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

تمت

تم المجلد الرابع من الجزء الرابع للهدایة بفضل اللہ تبارک و تعالیٰ و صلی اللہ تبارک و تعالیٰ علی خیر الخلائق محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین و انا العبد المفتقر الی رحمة مولای الغنی محمد یوسف ابن العظیم التاؤلوی خادم الجامعة الاسلامیہ دارالعلوم الواقعة بدیوبند

محمد یوسف غفرلہ

۱۳۱۱ھ/۷،۸



## دعوت و تبلیغ اور مطالعہ کے لیے مستند کتب

۳ جلد اردو ترجمہ	مولانا محمد یوسف کاندھلوی	حیۃ الصحابہ
۳ جلد انگریزی	مولانا محمد احسان صاحب	حیۃ الصحابہ
اردو	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل اعمال
انگریزی	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل اعمال
اردو	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل صدقات مع فضائل حج
انگریزی	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل صدقات
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل نماز
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل قرآن
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	شہادتیں رمضان
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل حج
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل تبلیغ
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	فضائل ذکر
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	حکایات صحابہ
	شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا	شمال ترمذی
اردو	مولانا محمد یوسف کاندھلوی مترجم مولانا محمد سعد مدظلہ	منتخب احادیث
انگریزی	مولانا محمد یوسف کاندھلوی مترجم مولانا محمد سعد مدظلہ	منتخب احادیث

ناشر: دارالاشاعت اردو بازار ایم اے جناح روڈ  
 کراچی پاکستان فون: ۳۷۱۱۱۱۱ (۱۱ لائنیں)  
 دیگر اداروں کی کتب دستیاب نہیں ہوتیں مگر اس کے انتظام سے ہر فرد کتب مفت ڈاک کے ذریعہ بھیج سکتا ہے۔